СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

06.03.2023 № 46

|  |  |
| --- | --- |
| **Председательствующий:** | Колпаков Д. В. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С. |
| **Отсутствовали:** | Гудовский А. Э. – производственная необходимость;  Кудин И. В. – производственная необходимость;  Антонов Р. В. – командировка;  Бойко С. А. |
| **Приглашенные:** | список прилагается. |

**Колпаков Д. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка и материалы вам были ранее розданы, предлагаю принять повестку **за основу.** Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда предлагаю принять повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 745» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | **-** | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска. |

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2022 год»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Бранькова  Оксана Сергеевна | **-** | заместитель председателя контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 5» за 2019-2020 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Усов  Алексей Викторович | **-** | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» за 2019-2021 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Усов  Алексей Викторович | **-** | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |

5. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на II квартал 2023 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Докладчик: Колпаков  Дмитрий Викторович | **-** | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения. |

**1. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 745» (первое чтение)

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, какие будут вопросы? Выступления?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ**:

**Бранькову О. С.** – проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска за 2022 год»

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Пинус Н. И.** – Оксана Сергеевна, большое спасибо за отчет. И в целом, большое спасибо за работу палаты.

Хотелось бы уточнить. В вашем докладе, вы сформулировали 2 млрд. 105 млн. рублей выявлено нарушений, это плюс 75%. Хотелось бы попросить еще раз сформулировать, а именно, с чем связан такой рост, и если есть возможность, покажите слайд, где общие цифры 2020 года, потому что, в диаграммах вы сравнивали с 2020 годом. А в целом?

**Бранькова О. С.** – Динамика выявленных нарушений год от года разная, и зависит она в большинстве от того, какие объекты контроля попадают в поле нашей деятельности. Если мы говорим о 2020 году, то в 2020 году у нас выявленных нарушений было - 1 млрд. 362, в 2021 году – 1 млрд. 200, в 2022 году - 2 млрд. 105. И как я уже говорила, значительные нарушения, это нарушения бухгалтерского учета, потому что смотрели жилищный фонд, постановку земельных участков, и эти нарушения, как раз, повлекли значительному росту нарушений.

**Пинус Н. И.** – То есть, прежде всего, это зависит от того, какие объекты проверяют? А не то, что у нас в целом стало больше нарушений?

**Бранькова О. С.** – Конечно. Если больше учреждений социальной сферы, то там больше регламентировано, там мы выявляем меньше нарушений. А в жилищном хозяйстве, в транспорте, там больше нарушений.

**Бурмистров А. В.** – Оксана Сергеевна, присоединяюсь к благодарностям за вашу работу. Вы сказали, что все материалы передавались в правоохранительные органы, в том числе и в прокуратуру, но, дополнительных проверок, кроме Дома молодежи, сама прокуратура не усматривала?

**Бранькова О. С.** – Еще две проверки по нашим материалам прокуратура проводила.

**Бурмистров А. В.** – То есть, дополнительные проверки прокурорского реагирования они сами не усматривали?

**Бранькова О. С.** – Сами не усматривали, то есть, зачастую к нам приходят ответы, что мер прокурорского реагирования не усмотрено.

**Бурмистров А. В.** – И скорее всего это связано с тем, что большая часть нарушений были устранены в процессе этих проверок?

**Бранькова О. С.** – Да, прокуратура так считает.

**Пинус Н. И.** – Я правильно поняла, что за эти нарушения 2 млрд. 105 млн. рублей фактически, наказание на текущий момент - это 16 тысяч рублей штрафа и какое-то количество выговоров?

**Бранькова О. С.** – Из 2 млрд. 105 млн. рублей не все подлежат устранению нарушения. То есть, если мы говорим о подлежащих устранению, то это 1 млрд. 800 млн. рублей, и из них 1 млрд. 500 млн. рублей уже устранены, а именно, налажен бухгалтерский учет, а что касается имущества, поставлено на учет.

По контрольным мероприятиям, которые проводились в 2022 году, по арбитражной судебной практике. То, не по всем проведены суды, составлены протоколы, это длящийся период, еще в 2023 году получим решения судов и будем привлекать лиц к административной ответственности. Ну и 39 человек привлечены к дисциплинарной ответственности – это тоже не мало, это тоже показатель.

**Пинус Н. И.** – Не все подлежат устранению – это одно, но какие-то наказания, это другое. Правильно мы понимаем? То есть, может быть, такая ситуация, когда какая-то оплошность, которая не подлежит устранению, но вместе с тем, какое-то наказание человек должен понести?

**Бранькова О. С.** – К сожалению, контрольно-счетная палата не может вмешиваться в деятельность учреждения и сама наказывать. Мы можем составлять протоколы по тем составам, по которым мы имеем право составлять, то мы, со своей стороны, принимаем все меры.

**Пинус Н. И.** – Получается, по факту, на текущий момент, за эти 2 млрд. у нас 16 тысяч рублей это штраф, и 39 дисциплинарных взысканий?

**Бранькова О. С.** – Получается так.

**Пинус Н. И.** – На ваш взгляд, эта мера является адекватной тому масштабу нарушений, которые выявлены? И являются ли такие наказания, на ваш взгляд, достаточной профилактикой того, чтобы в будущем неповадно было другим сотрудникам допускать такие нарушения?

У меня такое ощущение, что, может быть, этого недостаточно. Скажите ваше мнение.

**Бранькова О. С.** – Я не могу вмешиваться в деятельность учреждений и говорить насколько эти меры адекватные, или не адекватные. Есть руководители департаментов, которые следят за деятельностью своих учреждений, и руководители учреждений, которые принимают меры для реагирования на выявленные нарушения и недостатки.

**Тямин Н. А.** – Оксана Сергеевна, вот характер нарушения при закупках. С вашей точки зрения, какова характеристика этих нарушений? Слабая подготовленность кадров, «глаз замылился», либо это нарушение, а именно, конкурсные процедуры провели, бухгалтер должна была в течение 3-х дней разместить информацию о конкурсных процедурах, но разместила в течение 5-и дней. С вашей точки зрения, какой характер?

**Бранькова О. С.** – По любым видам нарушений, нарушения различные. Если мы будем конкретно говорить при осуществлении муниципальных закупок отдельными видами деятельности, то в основном, это учреждения дорожной сферы. Алексей Викторович, будет рассказывать следующим вопросом про МКП «Горэлектротранспорт», и там значительное количество транспортных нарушений. И в ДЭУ № 1 много нарушений.

**Тямин Н. А.** – Какой характер этих нарушений?

**Бранькова О. С.** – Оплата контрактов, когда поставляют некачественные товары, поставляются товары по завышенной стоимости, не применяются меры ответственности к недобросовестным поставщикам.

**Шилохвостов Г. И.** – Выигрывают некомпетентные фирмы, которые не могут в силу своих возможностей проводить какие-то строительные работы, и другие работы. Это сплошь и рядом.

**Прохоров Е. В.** – Как так получается?

**Тямин Н. А.** – А дальше идет расторжение контрактов?

**Бранькова О. С.** – Да, расторжение контрактов, потом заключается на более выгодных условиях контракт.

**Тямин Н. А.** – К сожалению, мы сталкиваемся с такой ситуацией. Почему я сейчас так аккуратно задаю этот вопрос? Здесь Борис Викторович и Константин Александрович, мы можем столкнуться с той ситуацией, что к концу года у нас разведут руками, как в прошлом году расторгли контракты по тротуарам, ситуация банальная, потому что, завалили всю работу, а времени на проведение следующих аукционов уже нет.

Почему я спрашиваю, какой характер, компетентность, не компетентность? Мы конечно от этого не застрахованы, но меня это очень сильно беспокоит.

Уважаемые коллеги, у нас с вами 100 млн. рублей на тротуары и 100 млн. рублей на школьные маршруты, и меня очень сильно беспокоит вопрос, потому что я общаюсь с руководителями, которые ответственны по этим вопросам, но оптимизма в их глазах нет, что они освоят эти денежные средства именно целевым образом, как положено, потому что, есть проблемы.

**Прохоров Е. В.** – Николай Андреевич, здесь еще вопрос и к Борису Викторовичу. Например, ситуация с ул. Волочаевская, а именно, они на год с лишним сроки затянули, и Олег Петрович на выездном совещании говорил, что они не могут контракт расторгнуть, а почему, непонятно, ничего не объяснял. Я нашел контракт и там все основания для расторжения были, но почему-то, его не расторгали, и в итоге, с ул. Волочаевская до сих пор ничего хорошего нет. А это федеральные деньги.

**Колпаков Д. В.** – А в чем вопрос? И к кому вопрос?

**Прохоров Е. В.** – Почему мы не можем расторгнуть контракт? По сути, вовремя. Там был «Автодор» и срок сдачи 31 августа, они переносили сроки в сентябре, в октябре, потом снова в декабре. В декабре я задавал вопрос про расторжение, но мне Олег Петрович говорил, что мы не можем расторгнуть, почему не можем, я нашел контракт, там можем.

**Пинус Н. И.** – Давайте рассмотрим этот вопрос на комиссии по городскому хозяйству.

**Колпаков Д. В.** – К сожалению, Олега Петровича нет сегодня, и мы не сможем ответить.

**Прохоров Е. В.** – Волочаевскую я как пример привожу. По факту, это системно и постоянно, о чем говорит Николай Андреевич.

**Колпаков Д. В.** – Евгений Вячеславович, Клемешова О. П. сегодня нет, и я предлагаю, как Наталья Ивановна говорит, обсудить это на профильной комиссии.

**Пинус Н. И.** – Именно системно этот вопрос поднять и проговорить, потому что, мы тоже разбирались, у них возможность есть, но они почему-то этого не делают. Или может быть, при контрактовании отдельно заложить. Там нужно сделать дискретный график, если только ты первую ступень не сделал, то все, и нужно быстро перезаключать, а не в конце.

**Ильенко В. П.** – У «Автодора» 100% есть вина, но не надо переносить всю вину на него и на департамент. Клемешов О. П. поэтому и сказал, что необходимо решать обоюдно. И по Волочаевской я с вами согласен.

**Пинус Н. И.** – Давайте в целом, системно, перед началом следующего сезона этот вопрос «О возможности расторжения контракта при несоблюдении условий» обсудим, чтобы не доводить до каких-то крайностей.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, будут еще вопросы к Оксане Сергеевне? Выступления?

ВЫСТУПИЛИ:

**Пинус Н. И.** – Я хотела бы обратиться к депутатам.

Уважаемые депутаты! Не кажется ли вам, что у нас наказания, которые несут нарушители, оно немного неадекватно нарушением, и не являются стимулом для того, чтобы становиться более ответственным. Посудите сами, нарушений на 2 млрд. и все-таки, они есть, и 16 тысяч штрафа, и еще выговоры. Как вы считаете, если эти наказания будут более серьезными, может быть, это будет стимулировать сотрудников к более ответственному отношению?

Может быть, нам стоит посмотреть на это? Как вы считаете? Я обращаюсь, прежде всего, ко всем депутатам.

**Колпаков Д. В.** – Спасибо, Наталья Ивановна, за ваше выступление.

**Пинус Н. И.** – А обсудить не хотите?

**Колпаков Д. В.** – Наталья Ивановна, выступление не подразумевает ответа.

**Пинус Н. И.** – Тогда это был вопрос.

**Бурмистров А. В.** – Безусловно, это вызывает вопросы, но, наверное, не в силах депутатов заменять правоохранительную деятельность и судебную деятельность. Штрафы выставляют административными протоколами. Как мы слышали, что дополнительных проверок сама прокуратура не увидела.

**Пинус Н. И**. – Штрафы это дела мэрии? Или нет?

**Бурмистров А. В.** – Я и про уголовные дела, и про административные дела. Потому что, как я понял, 16 тысяч это административные дела, то есть, это суд, это целый процесс, и наверное, депутаты заменить этот процесс не в состоянии.

**Пинус Н. И.** – Ну это понятно.

**Бурмистров А. В.** – Безусловно, надо усиливать контроль. И работа контрольно-счетной палаты в этом нам очень сильно помогает, я думаю, что и мэрии тоже.

**Пинус Н. И.** – А как это изменить?

**Тыртышный А. Г.** – Если мы имеем какие-то сложности, созданные на ранней стадии, а именно, на стадии формирования контракта, что потом толку наказывать работников контрактного отдела, которые не могут вовремя оформить какие-то документы. То, что вы, Наталья Ивановна, требуете, это просто будет наказание невиновных и награждение непричастных.

Надо разбираться глубоко.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, я считаю что этот вопрос не относится к отчету о деятельности КСП.

**Пинус Н. И.** – Это эффективность работы КСП. Это вполне наш вопрос.

**Колпаков Д. В.** – Я думаю, что после доклада у нас не возникает никаких сомнений, что КСП работает эффективно. А вот система, каким образом уже после проверки бороться с этим явлением, то наверное, в наших силах попытаться что-то поменять.

**Пинус Н. И.** – Вполне реально в рамках этого вопроса все-таки, и этот вопрос обсудить. Вам кажется что этот вопрос нужно отдельно ставить?

**Колпаков Д. В.** – Наталья Ивановна, если вы отдельно вынесете этот вопрос, то я думаю, что мы с радостью его пообсуждаем.

**Пинус Н. И.** – У меня просьба, внести в протокол об обсуждении вопроса «Об адекватности нарушений, выявленных контрольно-счетной палатой». Попробуйте сформулировать, если надо, я готова помочь, но, по сути, вы поняли, да?

**Колпаков Д. В.** – Вы имеете в виду о наказании за нарушение?

**Пинус Н. И.** – Да.

**Колпаков Д. В.** – Хорошо. Давайте протокольно отметим.

Ольга Александровна, у вас никаких возражений по этой теме нет?

**Кондратенко О. А.** – Дело в том, что все это обусловлено федеральным и областным законодательством.

**Пинус Н. И.** – Мы тогда можем инициировать внесение туда изменений. **Кондратенко О. А.** – Это надо тогда выбирать составы, дабы определить в каких направлениях вы хотите увеличения какого-то наказания.

**Пинус Н. И.** – Я, как минимум, хочу, чтобы мы это осознали и что-то сделали на уровне Совета депутатов.

**Кондратенко О. А.** – А кто будет докладывать этот вопрос? Тоже непонятно мне. КСП тут ни при чем, они наказывают как это возможно в соответствии с действующим законодательством.

**Пинус Н. И.** – Я согласна, этот вопрос не к КСП.

**Кондратенко О. А.** – Предлагайте докладчика. В принципе, рассмотреть можно, но я не понимаю, надо определить какую-то предметность, указать конкретно границы.

**Пинус Н. И.** – Вы подумайте. У меня запрос такой, а именно, на мой взгляд, я вижу неадекватность наказаний и совершенных нарушений. Давайте обсудим как это можно изменить. Кто для этого нужен, решите пожалуйста. Хорошо?

**Украинцев И. С.** – На самом деле, как я ситуацию вижу. Акты КСП они ложатся в том числе, и на стол правоохранительных органов, и если вдруг, там состав какого-то преступления, или халатности, то там вплоть до уголовной ответственности. Поэтому, пугать чиновников еще больше ответственностью, что будут штрафовать еще больше, еще больше садить, и садить будет не только прокуратура, но и Горсовет, наверное, все-таки, это лишнее. Потому что, итак на муниципальную службу не сильно горят желанием идти.

Но, в то же время, мы сегодня заслушали отчет КСП, на самом деле, ключевое - это акты КСП по каждому муниципальному предприятию, по каждому структурному подразделению мэрии, и это гораздо важнее. И наверно, вот там бы, мы часто заслушиваем, и часто понимая неэффективность того или иного руководителя подразделения, мы не можем ничего с этим поделать. И вот, дополнительные полномочия в части того, что наши рекомендации основаны на актах КСП в сторону мэрии должны исполняться, в том числе принимая кадровые решения, и не важно сколько раз, и на какую сумму мы оштрафуем неэффективного руководителя, он по-прежнему будет неэффективным. А вовремя поменять неэффективного на эффективного, наверное, это гораздо более важная прикладная задача.

Я, все-таки, не соглашусь с Натальей Ивановной, что нужно увеличить какие-то штрафы. Но момент по рекомендациям, как сделать их обязательно к исполнению, наверное, на эту тему стоит подумать. Я по себе знаю, что рекомендации Горсовета очень часто игнорируются органами исполнительной власти.

**Колпаков Д. В.** – Дополнив, то что сказал Игорь Сергеевич, мы же с вами на контроль берем очень много вопросов и впоследствии исполнения отслеживаем, в том числе, вместе с контрольно-счетной палатой. Да, мы наверное, не можем каким-то образом обязывать прокуратуру принимать решения, но по крайней мере, с мэрией мы очень продуктивно работаем, и каждый акт контрольно-счетной палаты мы впоследствии еще дополнительно отслеживаем.

**Украинцев И. С.** – Дмитрий Викторович, я по поводу того, что вы сказали, что эффективно работаем с мэрией. По поводу эффективности взаимоотношений, у меня на самом деле, вопросы. И я знаю, что у большого количества депутатов как раз вопросы, что наши рекомендации выполняются в лучшем случае наполовину, а то и меньше.

Контрольно-счетной палате в очередной раз спасибо большое. И я думаю, что мы не устанем говорить им спасибо. Их работа в кубе с нашей работой должна приносить какую-то эффективность. А вот со стороны органов исполнительной власти, пока все не так однозначно.

**Колпаков Д. В.** –Коллеги, будут еще выступления?

Проект решения у вас на руках*,* проектом решения предлагается.

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска   
и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

Я предлагаю дополнить проект решения комиссии третьим пунктом и рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска отметить результативность деятельности контрольно-счетной палаты, высокий уровень выявляемости и устранения нарушений, а также профессионализм сотрудников в сфере внешнего муниципального финансового контроля в городе Новосибирске.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целомс учетом озвученного мной предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ**:

**Усова А. В.** – проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 5» за 2019-2020 годы

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, какие будут вопросы?

**Тыртышный А. Г.** – Алексей Викторович, не подскажете, каким нормативным документом, и всем ли вменено транспортникам, перевозящим пассажиров, что они должны принимать безналичный расчет? То есть, это касается всех?

**Усов А. В.** – Закон о защите прав потребителей.

**Тыртышный А. Г.** – И там сказано что безналичный расчет?

**Усов А. В.** – Должны обеспечить возможность безналичного расчета.

**Тыртышный А. Г.** – Это касается всех перевозчиков? Если какой-то перевозчик не принимает безналичный расчет, то это тоже нарушение? Это касается даже маршрутных такси?

**Усов А. В.** – Это вообще касается всех перевозчиков.

**Бурмистров А. В.** – Как я понимаю, контрольно-счетная палата не передавала в правоохранительные органы материалы проверки? Или нарушения не настолько существенны?

**Усов А. В.** – Все материалы автоматически передаются в прокуратуру города Новосибирска. И этот материал не исключение.

**Бурмистров А. В.** – И соответственно реакция еще не поступала? Или был ответ, что не усматривают?

**Усов А. В.** – Оснований для прокурорского реагирования не усмотрено.

**Пинус Н. И.** – Получается, что выявлены нарушения, департамент не усматривает причин к реагированию, прокуратура говорит, что никаких вопросов нет, и продолжаем жить дальше, так? И никто никаких выводов не делал, и никаких наказаний не последовало?

**Усов А. В.** – В соответствии с ответом предприятия, 6 человек привлечены к дисциплинарной ответственности.

**Пинус Н. И.** – А вы, почему-то сказали, что не усматривается к реагированию?

**Усов А. В.** – Департамент не усматривает оснований для реагирования.

**Пинус Н. И.** – А само предприятие усматривает. Я поняла, спасибо.

**Ильенко В. П.** – Наталья Ивановна, я абсолютно согласен с вами, потому что, с этим сталкиваюсь практически в другой структуре, а именно, в комитете точно также проводятся проверки КСП, и все замечания, которые были указаны, я должен подчеркнуть, все пункты 100% выполнены. И нужно поблагодарить Геннадий Иванович, в первую очередь Вас, и проверяющих, мы реагировали моментально на все замечания, и они шли нам на встречу, мы исправляли практически до окончания проверки.

То что вы задали вопрос про правоохранительные органы. По крайней мере, я как директор, убежден, что меры воздействия уголовной ответственности здесь не просматриваются. Единственный момент, здесь фигурирует сумма 1 млн. – завышение стоимости проектных работ. Мы не строители, мы на это ударение не делаем. Мы сделали по своему, отконтрактовались и начали делать крышу, поэтому, было выполнено много скрытых дополнительных работ. Но, тем не менее, мы сразу же определили претензии, нам эти деньги возместили, а мы потом вынуждены были рассчитаться за дополнительные работы.

Из перечисленных пунктов, много пунктов, которые имеют технический характер, а именно, не было соглашения с департаментом земельных и имущественных отношений, потому что, мы считали что нам достаточно было согласования с департаментом транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии.

Аудитор говорит, что не правильно проводилась оценка. Причем здесь мы? Оценку нам предоставил лицензированный оценщик департамента земельных и имущественных отношений. Мы вообще, к этому никакого отношения не имеем. Поэтому, ряд вопросов я считаю техническими.

Игорь Сергеевич сказал, что вы не слышите депутатов. Я вам приведу пример, и вы наверное в курсе, когда нерационально использовалось имущество, такой момент был в 2021 году, что необходимо было продать и продали. Теперь департамент вынужден арендовать у покупателя эти площади, мы потеряли порядка 8 млн. в год, а сейчас затратная часть составляет порядка 3 млн. рублей. То есть, деньги в казну поступили, порядка 60 млн. рублей.

Второй момент. Рациональный, не рациональный. 10 тысяч квадратных метров мы сегодня содержим за свой счет, примерно 12 млн. в год, а это имущества казны. Казна к этому палец о палец не приложила для того, чтобы провести какие-то взаимозачеты.

Есть ряд вопросов, которые требуют вмешательства не контрольно-счетной палаты, а департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии, департамента земельных и имущественных отношений. Но, к сожалению, они не сильно слышат нас.

Мы понимаем, что политика департамента и мэрии по сокращению маршрутной сети автобусов малого класса, как бы не было мне больно, мы это приветствуем. Потому что, понимаем, что такой город как Новосибирск, не может остаться без автобусов малого класса, но в то же время, из центра города их необходимо убрать.

Крайний момент. Решение комиссии по реорганизации, а именно, мэрией города Новосибирска до 2025 года предприятие должно быть ликвидировано. Сейчас департамент рассматривает вопросы каким образом остаться на рынке, а без автобусов малого класса город не останется, потому что у нас есть еще окраина и так далее, и есть маршрутная сеть, где автобусы просто не смогут пройти.

Еще раз подчеркиваю, те замечания, которые были выявлены контрольно-счетной палатой, на них реакция была моментальная, и считаю, что мы устранили все.

Теперь по выводам. Заместитель главного бухгалтера и начальник экономического отдела уволены. И 6 человек, кого непосредственно касается проверка контрольно-счетной палаты, наказаны административно.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, есть еще вопросы к Алексею Викторовичу?

Наталья Ивановна, хочу обратить ваше внимание, на то, как благодаря проверке контрольно-счетной палаты, были устранены нарушения. Департамент не усмотрел, прокуратура не усмотрела, но при этом нарушения устранены.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Васильев К. А.** – Валерий Павлович очень подробно все рассказал. Я хочу отметить, что дополнительные меры не нужны. Когда мы получили акт, мы проработали с директором предприятия, подняли все вопросы, проработали по каждому вопросу, посмотрели что можно сделать, как их можно устранить. Самое главное, мы делали акцент на то чтобы не только устранить, а на будущее, чтобы эти замечания не повторялись. Как было сказано, уже сделаны организационные выводы, в том числе, были уволены два сотрудника, к другим сотрудникам были применены другие меры.

Поэтому, я считаю, что здесь отработали достаточно серьезно, и какие-то дополнительные меры, здесь уже не нужны.

**Бурмистров А. В.** – У меня вопрос к Валерию Павловичу. Завышено 500 тысяч рублей на ремонт кровли. Это получается, что обратились задним числом и подрядчик вернул их?

**Ильенко В. П**. – То что было написано в замечаниях, все 100% возвращены. Но, в акте контрольно-счетной палаты не отражено, что у нас были дополнительные работы, которые вылились в большую сумму, нежели в 500 тысяч рублей.

**Шилохвостов Г. И.** – Я хочу сказать, что в нашей практике очень редко бывает, когда на стадии проверки ликвидируются те нарушения, которые мы установили. Здесь действительно была проделана активная работа. Они трижды приходили коллективом, руководитель, главный бухгалтер, специалисты, разбирали и устраняли нарушения. То есть, с их стороны был такой шаг.

Что касается департамента, я с ними согласен. Мы с ними работали вплотную, и почему они ответили таким образом, Константин Александрович уже прокомментировал.

Действительно, это редкий случай, когда предприятие к концу завершения проверки устранило все нарушения.

**Украинцев И. С.** – На самом деле, Валерий Павлович обратил внимание, что там не дисциплинарное наказание, но и кто-то был уволен. Поэтому, я хочу обратить внимание, что проверка контрольно-счетной палаты помогает еще и оздоравливать коллективы, и те виновники многомиллионных нарушений, которые выявляются, они признаются неэффективными. Поэтому, это то, о чем как раз я и говорил, но нужно не только, чтобы сами руководители коллективов благодаря проверкам контрольно-счетной палаты оздоравливали свои коллективы, но и мы имели возможность оздоравливать мэрию в целом, ее структурные подразделения, возвращаясь к нашим рекомендациям, которые ими не всегда исполняются.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, если нет вопросов и выступлений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ**:

**Усова А. В.** – проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки деятельности муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Горэлектротранспорт» за 2019-2021 годы

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, какие будут вопросы?

**Пинус Н. И.** – Мы могли бы взять каких-нибудь три нарушения и посмотреть, все-таки, что по ним происходит? Может быть выговор, или штраф небольшой?

Например, каков результат того, что на 2,7 млн. рублей необоснованно списано топливо? Какое наказание за то, что на 4 млн. рублей демонтированы контактные провода, и не оприходованы? И 12 млн. рублей дебиторская задолженность. Это очевидно? Или не очевидно здесь кому-то, что имеет место незаконное обогащение?

За эти конкретные нарушения есть ли у вас информация, какие наказания последовали?

**Усов А. В.** – Из представленной предприятием информации следует, что ряд сотрудников предприятия привлечены к дисциплинарной ответственности.

**Пинус Н. И.** – Я правильно понимаю, то есть, человек не указал на 4 млн. контактный провод, который был демонтирован, возможно, что и его продали куда-то, и за это ему сделали выговор?

**Усов А. В.** – С контактным проводом и 582 тонны весом ситуация немного сложнее. По нашему мнению, все демонтированные ТМЦ с объектов работы предприятия принадлежат предприятию. По мнению предприятия, стоимость возвратных отходов заложено внутри самой стоимости договора, то есть, учтена. И из представленных расчетов к тем договорам, которые имеются в наличии представленной проверки, выявить эту связь, о том, что данные материальной ценности учтены в стоимость договора, мы не смогли.

Поэтому, сделали вывод о том, что предприятие обязано было принять их на учет, и соответственно, утрачены материальные ценности на такую сумму.

**Пинус Н. И.** – А в списанных неправомерно бензина на 2,7 млн. рублей?

**Усов А. В.** – Списание топлива по завышенным нормам, его никаким способом не вернуть. Здесь дисциплинарная ответственность, выговор.

**Пинус Н. И.** – И даже не штраф, а выговор. А за 12 млн. рублей просроченной задолженности, тоже выговор?

**Усов А. В.** – Я думаю, что директор предприятия лучше прокомментирует.

**Пинус Н. И.** – Прекрасно.

**Прокин К. С.** – Добрый день, коллеги. Да, в каждом случае нужно разбираться отдельно и достаточно глубоко. Потому что, совершенно прав Алексей Викторович, нужно погрузиться в проблематику, чтобы эти хлесткие, местами жесткие выражения выводов контрольно-счетной палаты, были понятны.

Я сейчас услышал три вопроса. По топливу. Увеличен расход транспортной работы. У нас часть техники работает за огромными сроками, уже амортизации и изношенность, поэтому расход топлива он реально большой, больше чем нормируемый. Почему контрольно-счетная палата сделала такой вывод и включил в итоговый акт? Технический отдел не смог предоставить акты, которые бы подтверждали этот завышенный расход топлива. У нас есть на некоторую спецтехнику, по факту мы комиссионно актируем, что по паспорту ЗИЛ должен расходовать 30 литров, а по факту расходует 35 литров, а остановить его на капитальный ремонт мы не можем, потому что, нет другой техники. На часть техники, мы не смогли такие акты предоставить, соответственно, это нашло отражение в итоговом акте.

По поводу невозвратных материалов. Алексей Викторович, попытался сказать, что у нас здесь два мнения. Предыдущий контракт с 2015 года, он подразумевал, и в самом контракте было прописано, что эти полезные остатки подрядчик возвращает заказчику. Я возглавил Горэлектротранспорт в 2018 году, и этот контракт как раз заканчивался в 2019 году. Мы посмотрели, что нам должен был подрядчик вернуть и предъявили подрядчику. Подрядчик не согласился и подал в суд. Мы дошли до апелляционной инстанции и суд признал, что подрядчик нам ничего не должен, хотя в контракте написано, что подрядчик обязан вернуть остатки. Соответственно, заключая контракт на следующий период, на аналогичные виды работ, чтобы такую правовую коллизию не создавать, мы приняли решение, что демонтируемые материалы остаются подрядчику и это входит в стоимость работ. Это было учтено в начальной максимальной цене контракта. Изначально это были условия конкурса, это была конкурсная процедура, было несколько участников, было снижение на 27 млн. И этот контракт сейчас заканчивает свое действие.

Контрольно-счетная палата выразила свое мнение о том что и предыдущие условия не так, и здесь не то. Мы подали в суд на нашего подрядчика с требованием этих материалов, которые были обозначены в докладе. Сейчас посмотрим как суд отреагирует в этой ситуации. Контрольно-счетная палата может выступить в суде со своим мнением третьим лицом по этому делу.

По дебиторской задолженности 12 млн. рублей. Основная часть - это задолженность муниципалитета за скидку 1 рубль по единой транспортной карте.

**Пинус Н. И.** – Алексей Викторович, прокомментируйте пожалуйста.

**Усов А. В.** – Состав дебиторской задолженности я сейчас на память не помню. Но, подтверждаю, что мэрия не платит задолженность по скидке, по ряду субсидий задержки.

**Пинус Н. И.** – Вы также подтверждаете, что с демонтажем провода тоже неоднозначно?

**Усов А. В.** – Для меня ситуация однозначная. Когда вы ремонтируете свой автомобиль и устанавливаете новые детали, за которые сами платите, то после демонтажа они принадлежат СТО, или Вам?

**Пинус Н. И.** – У них же в контракте заложено что это подрядчика?

**Усов А. В.** – Ни одного слова в контракте нет о том, кому достаются демонтированные б/у части.

**Пинус Н. И.** – Вы же только что сказали, что у них это заложено в контракте?

**Усов А. В.** – Директор говорил о предыдущем контракте, который действовал до проверяемого периода.

**Пинус Н. И.** – Там было, что они возвращаются. А в этом контракте они заложили, что им остается.

**Прокин К. С.** – Мы убрали эти условия.

**Усов А. В.** – В тексте контракта, и в приложении к контракту, нет никаких условий о демонтированных ТМЦ вообще. Но учитывая о том, что стоимость контракта установлена не прозрачным образом, то есть, нет расшифровки стоимости каждого вида работ. То утверждать то, что стоимость демонтированных частей учтена в размере стоимости по контракту, то никаких оснований у меня нет.

**Пинус Н. И.** – Директор сейчас сказал, что это прописано.

**Прохоров Е. В.** – У меня вопрос по расходу топлива 38 тысяч тонн. Хочется понять, сколько всего за год было израсходовано топлива?

**Усов А. В.** – Вся эта информация очень подробно рассмотрена и изложена в акте проверки. Общая стоимость топлива за 3 года – 16 млн. рублей.

Хочу обратить ваше внимание, что много лет в департаменте транспорта все учреждения предприятия применяют ГЛОНАСС мониторинг. На технике предприятия в проверяемом периоде ГЛОНАСС мониторинг отсутствует, поэтому и вывод, о низком контроле за движением техники, и за ее работой, я считаю обоснованным.

**Прохоров Е. В.** – А почему отсутствует ГЛОНАСС?

**Усов А. В.** – По всей видимости, из-за нехватки финансовых средств на установку таких контрольных блоков.

**Бурмистров А. В.** – Материалы отправлены в правоохранительные органы. Ответ поступал?

**Усов А. В.** – Поступил ответ от прокуратуры буквально через две недели после отправки, что оснований для прокурорского реагирования не предусматривают.

**Прохоров Е. В.** – Что нужно сделать, чтобы предусмотрели?

**Тыртышный А. Г**. – По тому, как действует прокуратура. То есть, они оснований для своего реагирования не усматривают, но могут переслать в следственный комитет. Это тоже будет означать, что они не усматривают оснований для собственного реагирования, но предусмотрели основания для реагирования со стороны следственного комитета. Такое может быть?

**Усов А. В.** – Действия прокуратуры мне сложно комментировать.

**Шилохвостов Г. И.** – Сегодня поднимаются вопросы о том, что прокуратура не находит основания для вмешательства. Я хочу сказать. Первое. Палата принимает исчерпывающие меры, и прокуратура смотрит, и дальше полномочий у нее нет. Поэтому, она и дает такой ответ.

Прокурату – это не то, что раньше была прокуратура. У них нет таких полномочий возбудить уголовные дела, даже подготовить материалы на возбуждение уголовных дел. Поэтому, все, что касается криминала, они бессильны.

Например, УЗСПТС, руководитель Мысик А. В. Мы трижды проводили проверку, там хищение на 400 млн. рублей, 500 млн. рублей и в третий раз, наконец только объединились правоохранительные органы, транспортники, территориальные органы и возбудили уголовное дело. Сейчас он находится под стражей. И наши материалы проверок тоже приобщены к материалам дела.

Поэтому, здесь надо иметь в виду, что у нас с прокуратурой хорошие отношения, у нас взаимодействие, у нас заключено соглашение о взаимодействии с ними, но у прокуратуры нет возможностей принимать более жесткие меры. Поэтому, мы отправляем материалы напрямую в следственный комитет, а следственный комитет по линии прокуратуры, где должностные преступления, а где хищение бензина, керосина, и так далее, мы отправляем в органы полиции, в следственный комитет. Такая у нас схема.

**Бурмистров А. В.** – А ответы какие-то приходят?

**Пинус Н. И.** – Были ли ответы из полиции, из следственного комитета?

**Усов А. В.** – По Горэлектротранспорту получен только этот ответ от прокуратуры, о котором я говорил. Проверка свежая, возможно по нему кто-то работает.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, будут еще вопросы?

Константин Сергеевич, по поводу расходов на легковые автомобили, которые не используются для нужд предприятия, но при этом, расходы на их содержание 8 млн. рублей. Поясните, пожалуйста. Не совсем понятно.

**Прокин К. С.** – Это легковые автомобили, которые используются совместно с управлением пассажирских перевозок и с департаментом транспорта.

**Усов А. В.** – В принципе, в департаменте транспорта это обычная практика, то есть, в разных учреждениях и в предприятиях размещены легковые автомобили, которые возят сотрудников управления и департамента. Анализ путевых листов показывает, что перемещаются сотрудники не предприятия.

**Тямин Н. А.** – Уважаемые коллеги, хочется очень образно, не обижая никого. Вы должны понимать, что ГЭТ у нас глубоко «больное дитя», и она сейчас встала на путь выздоровления. И то, что сейчас, на сегодняшний день, контрольно-счетная палата указала на те замечания, которые есть, и пришел новый руководитель и идет такое легкое выздоровление. ГЭТу сейчас нужна помощь. Мы сейчас ищем черную кошку в темной комнате. Никто там не ворует эти деньги и не складывает в карман. Не случайно, Дмитрий Викторович задал вопрос, у нас просто, как и везде в муниципалитете, трудоустроены в одном месте, а работаем в другом месте. Это как раз, вопрос больше к департаменту, чтобы навести порядок в ведомственном учреждении, и сломать этот стереотип. У нас водители-персональщики не понятно где устроены, потому что, заработная плата в ХозУ маленькая. Может быть, я вам сейчас открыл тайну, но, на самом деле, так и есть. Поэтому, изворачиваются, а потом появляются уголовные дела.

Приведу вам пример. Сибсельмаш, где руководителя предприятия оштрафовали на 300 тысяч рублей и выгнали с работы, за то, что там был устроен водитель. Нам к этому нужно как-то отнестись с пониманием, с одной стороны, а с другой стороны, настоятельно рекомендовать департаменту привести все в соответствие, так как, никто кроме департамента это не сделает. И не надо ждать какого-то особого распоряжения мэра города, либо, еще раз проверки контрольно-счетной палаты. Никто об этом в слух не говорит, но каждый знает и понимает о чем я сейчас сказал.

Поэтому, это лучше сделать, чтобы на сегодняшний день, у человека, который пришел и пытается реанимировать предприятие, мягко говоря, руки были развязаны, и никто не стоял над ним с кнутом. Спасибо!

**Колпаков Д. В.** – Вы сказали про доминирующие позиции, то есть, суд посчитал, что доминирующие позиции - опоры для оптоволокна. В связи с этим, вы обязаны теперь продавать их по другой цене?

**Прокин К. С.** – В судебном порядке заключен договор. То есть, суд обязал заключить договор по 79 рублей. Где-то в 6 раз меньше стоимость.

**Колпаков Д. В.** – А почему?

**Прокин К. С.** – Обосновал УФАС и доказали третьи лица операторы, что мы являемся монополистами, но монополистом на своем собственном имуществе. И мы в этой ситуации не одни, и ГЦОДД, и РЭС. И позиция УФАС в этой ситуации, для меня абсолютно непонятна.

**Колпаков Д. В.** – А вы обжаловали в вышестоящей инстанции?

**Прокин К. С.** – Эта история длится с 2015 года, мы уже неоднократно доходили до Тюмени, до Верховного суда.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, будут еще вопросы? Выступления?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Прокин К. С.** – Для понимания. На самом деле, совершенно правильно было сказано, что идет процесс выздоровления, но процесс идет тяжело.

Основные проблемы, конечно же, это крайне низкая квалификация кадров, которые привыкли работать по старинке, которые с одной стороны требуют обновления, с другой стороны, молодежь в ГЭТ не идет. Из 75-и проверяемых материально-ответственных лиц, только половина имеют высшее образование. Часть из них не умеют работать на компьютерах, то есть, работают по карточкам, по журналам.

В целом, мы благодарны контрольно-счетной палате за оценку эффективности по некоторым направлениям работы ГЭТ, это и прозвучало в докладе. По определенным ситуациям, предприятие не смогло согласиться с выводами контрольно-счетной палаты, где мы составили акт разногласий.

По некоторым направлениям работы предприятию были подсвечены объективные недоработки, которые мы сейчас активно исправляем.

План мероприятий есть, из 23-х пунктов 21 пункт уже выполнен. В том числе, работаем по оснащению техники не сразу, а поэтапно, мы бюджет распределили на 6 месяцев. Сейчас мы оборудуем технику системами мониторинга, и думаю, что здесь тоже наладим определенную работу.

По итогам контрольного мероприятия было зафиксировано 80 пунктов замечаний, из них, 14 устранено во время проверки, 42 замечания учтено в дальнейшей работе предприятия, то есть, обязуемся так больше не ошибаться. По 9-и пунктам, о чем я сказал выше, составлен акт разногласий с пояснениями почему у нас нет общего мнения. И 23 замечания включены в план мероприятий.

Также, хотел бы отметить, что значительная часть замечаний, нарушений являются некорректное или ошибочное оформление документаций, либо непредставление ее в полном объеме. Здесь тоже будем подтягивать дисциплину.

О чем спрашивала Наталья Ивановна. По итогам контрольного мероприятия на предприятии взято 17 объяснительных записок с должностных лиц, в том числе, с материально-ответственных лиц. Привлечено к дисциплинарной ответственности 9 должностных лиц.

В целом, по итогам, подготовлено 14 приказов по предприятию, которые обновили и упорядочивали действующие системы учета движения основных средств, материальных запасов, повышена ответственность материально-ответственных лиц и инженерно-технического персонала. Внедряются дополнительные блоки 1С:Предприятие для учета внутреннего движения узлов и агрегатов подвижного состава, о чем в докладе было сказано. И принят на ставку бухгалтер-ревизор для проведения постоянного внутреннего аудита хозяйственной деятельности.

С целью обеспечения прозрачности формирования НМЦК (начальная (максимальная) цена контракта) проведена значительная работа по расчетам обоснования стоимости различных специфических видов работ, калькуляции, и так далее.

И как я сказал, в целом, проверочное мероприятие показало то, собственно с чем мы и работаем уже не первый год – это человеческий фактор. Необходимо привлекать на предприятие больше квалифицированных сотрудников.

В том числе, хотелось бы обратиться от имени предприятия к депутатскому корпусу, к контрольно-счетной палате. Практика последних лет, когда я возглавляю предприятие показывает, что более тесное взаимодействие, даже в периодическом формате, позволяет именно не допускать, пресекать нарушение со стороны хозяйствующих субъектов, в частности ГЭТ. На наш взгляд, это более правильный подход, поэтому, просим рассматривать наши обращения и выражать мнение с контрольно-счетной палатой в сложных, неоднозначно-правовых ситуациях, и с вниманием, и с профессиональным взглядом опытных аудиторов. Спасибо!

**Васильев К. А.** – Константин Сергеевич сказал основные моменты, Геннадий Иванович тоже очень много сказал, Алексей Викторович. На самом деле, работа проводится очень большая. И то, что отметил Николай Андреевич, совершенно справедливо. Предприятие долгое время находилось в очень тяжелом состоянии, существенное недофинансирование, очень старая техника. Но, на сегодняшний день, вы знаете, что за предстоящие два года будут уже подписаны документы, и техника уже стала поступать. 178 единиц новой техники поступит в данное предприятие. Плюс, то, что с этого года увеличен тариф для перевозки пассажиров и багажа. Я думаю, что это даст определенный толчок к тому, чтобы финансовые вопросы в какой-то степени уже решать.

Все, что касается недоработок, дисциплины и так далее, здесь мы будем принимать все меры для того, чтобы совместно навести порядок с руководителем и его командой.

**Колпаков Д. В.** – Коллеги, проект решения у вас на руках*.* Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ:**

**Колпакова Д. В. –** проинформировал оплане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на II квартал 2023 года

**Колпаков Д. В.** – Уважаемые коллеги, план работы у вас на руках. В основном он взят из годового плана. Какие будут вопросы? Выступления?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Колпаков Д. В., Прохоров Е. В., Пинус Н. И., Бурмистров А. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| Председательствующий  Секретарь комиссии | Д. В. Колпаков    Б. М. Горохова |

Список приглашенных на 46-ее заседание постоянной комиссии

по контролю за исполнением органами местного

самоуправления и их должностными лицами полномочий

по решению вопросов местного значения

на 06 марта 2023 год

|  |  |
| --- | --- |
| **ФИО** | **Должность** |
| 1. **Гудовский**  Андрей Эдуардович | Депутат Совета депутатов |
| 2. **Колпаков**  Дмитрий Викторович | Депутат Совета депутатов |
| 3**. Кудин**  Игорь Валерьевич | Депутат Совета депутатов |
| 4**. Прохоров**  Евгений Вячеславович | Депутат Совета депутатов |
| 5. **Антонов**  Ростислав Валерьевич | Депутат Совета депутатов |
| **6. Бойко**  Сергей Андреевич | Депутат Совета депутатов |
| **7. Бурмистров**  Антон Васильевич | Депутат Совета депутатов |
| 8. **Украинцев**  Игорь Сергеевич | Депутат Совета депутатов |
| 9**. Пинус**  Наталья Ивановна | Депутат Совета депутатов |
| **Яковлев**  Игорь Николаевич | заместитель Губернатора Новосибирской области |
| **Тямин**  Николай Андреевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| **Буреев**  Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| **Захаров**  Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| **Клемешов**  Олег Петрович | заместитель мэра города Новосибирска; |
| **Веселков**  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
| **Покровский**  Кирилл Евгеньевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике |
| **Жигульский**  Георгий Викторович | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
| **Васильев**  Константин Александрович | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска; |
| **Ильенко**  Валерий Павлович | директор МУП города Новосибирска «ПАТП №5» |
| **Богданова**  Элита Альбертовна | главный бухгалтер МУП города Новосибирска «ПАТП №5» |
| **Прокин**  Константин Сергеевич | директор МКП города Новосибирска «Горэлектротранспорт» |
| **Шамагова**  Ольга Анатольевна | главный бухгалтер МКП города Новосибирска «Горэлектротранспорт» |
| **Шилохвостов**  Геннадий Иванович | председатель контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| **Бранькова**  Оксана Сергеевна | заместитель председателя контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| **Нетисова**  Ивина Эдуардовна | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| **Фролова**  Юлия Эдуардовна | представитель министерства регионального развития Новосибирской области |
| **Прокуратура** |  |
| **Кондратенко**  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| **Вахрамеева**  Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| **Хананова**  Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| **Макарухина**  Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |
| **Лукьянова**  Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| **Веремьева**  Мария Сергеевна | начальник отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов Управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| **Козинец**  Сергей Николаевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| **Кудрявцев**  Сергей Александрович | начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска |
| **Кушнаренко**  Светлана Сергеевна | заместитель начальника отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов города Новосибирска Управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| **Попантонопуло**  Евгений Владимирович | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения. |

|  |  |
| --- | --- |
| Присутствовали | |
| Тыртышный  Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
| **Щукин**  Андрей Евгеньевич | первый секретарь Новосибирского областного отделения коммунистической партии Коммунисты России |