**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **25.04.2024** | **г. Новосибирск** |  **№ 44** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В.[[1]](#footnote-1), Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причине, указанной в письменном уведомлении:Гончарова Л. В. |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложения 2, 3 к Положению о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
|  2.  | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1.8 Положения о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Козинец Сергей Николаевич | – | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные! Начинаем 44-е заседание постоянной комиссии.

Перед началом работы информирую Вас о том, что с 3 февраля депутат Картавин Антон Викторович имеет статус иностранного агента. Антон Викторович, напоминаю Вам о необходимости исполнения обязанностей и соблюдения ограничений, предусмотренных законодательством об иностранных агентах.

Повестка роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – Будут дополнения или предложения в повестку?

**Колпаков Д. В.** – Предлагаю рассмотреть вопрос: «О ликвидации муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Похоронный Дом ИМИ». Позицию поясню.

**Любавский А. В.** – Рассмотреть в каком формате? В чем вопрос?

**Колпаков Д. В.** – Два дня назад было заседание комиссии по административной реформе, на котором большинством было принято решение о ликвидации МУПа (сейчас по закону МУПы ликвидируют). Есть предположение, что как готовый бизнес, если его акционировать, можно продать дороже (его имущество), чем если распродавать таким образом, как у нас делают: например, муниципальное имущество – автомобиль продали за 100 тыс. рублей и так далее, то есть по остаточной стоимости. Поэтому предложение все-таки его акционировать, а так как это профиль вашей комиссии, то предлагаю рассмотреть это здесь.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, разрешите ремарочку?

**Любавский А. В.** – Да, Виталий Геннадьевич.

**Витухин В. Г.** – Данный вопрос не относится к полномочиям Совета депутатов и данной комиссии. Вопрос принят муниципалитетом окончательно и бесповоротно. Какой смысл в рекомендациях – непонятно, зачем рассматривать – непонятно.

**Колпаков Д. В.** – Поясню дополнительно. Очень просто: рекомендация – дополнительные деньги в бюджет. Вот и все.

**Тыртышный А. Г.** – Можете предложить включить в прогнозный план.

**Колпаков Д. В.** – Для этого необходимо разработать проект, как минимум.

Я предложил внести в повестку, пускай комиссия примет решение.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Виталий Геннадьевич, какая оценочная стоимость имущества, которое сейчас находится у МУП «ИМИ»?

Скажем так, принято решение о ликвидации, имущество будет реализовано через казну. По какой цене оно уйдет? Что получит город в деньгах от ликвидации этого предприятия по отдельным объектам: машина, катафалк, еще что-нибудь? Если все это продать в розницу, сколько это все будет стоить?

**Витухин В. Г.** – А кто сказал, что мы собираемся что-то продавать?

**Бурмистров А. С.** – Ладно, а какой план использования этого имущества после ликвидации предприятия?

**Чернышев П. А.** – Мы уже вопрос обсуждаем?

**Любавский А. В.** – Давайте проголосуем. Будут еще предложения в повестку?

Предложений нет.

**Любавский А. В.** – Давайте проголосуем о включении третьего вопроса в повестку дня: «О ликвидации муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Похоронный Дом ИМИ». Кто за включение этого вопроса в повестку дня?

«За» – 12 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Чернышев П. А.)

Бондаренко С. В. не голосовал.

**Любавский А. В.** – Решение принято. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложения 2, 3 к Положению о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

В комиссию было много обращений, были выездные совещания на территориях всех районов, присутствовали районные Советы предпринимателей (представители которых присутствуют сегодня на заседании), приходили предприниматели с районов. Хотелось бы обсудить этот вопрос и принять по нему решение.

Проектом решения предлагается внести изменения в типовые формы договоров на размещение и эксплуатацию нестационарного торгового объекта, предусмотрев возможность передачи прав и обязанностей по договору третьим лицам.

Таких договоров у нас 384, которые непосредственно заключены департаментом потребительского рынка (ДИПРИП). Разговор идет только о них.

Договора, которые заключены в департаменте земельных и имущественных отношений (ДЗИО), которые с точками, они переоформляются.

Для чего это необходимо. Ситуаций переоформления договоров с одного ИП на другое ИП будет немного, порядка 1-2 в год, не более того. Это связано, например, с оформлением наследства. Сейчас, если договор находится на ИП (договор на размещение), то его невозможно переоформить на наследника. Сейчас мы не можем переоформить договор с одного ИП на другое ИП, если, например, разорился предприниматель. Такие ситуации единичные в течении года. Эти предприниматели выиграли договора на ценовых торгах, срок договоров – 5 лет. Срок договора не меняется. После того как пройдут эти 5 лет, договор будет считаться законченным, и будут снова проходить торги. Никаких изменений в ценообразовании (в оплате в бюджет города) не будет.

Хотелось бы отметить, что в комиссию неоднократно поступали обращения от предпринимателей с просьбой предусмотреть возможность передачи этих прав.

По этому вопросу хотелось бы выслушать мнение Виталия Геннадьевича, потому что этот вопрос касается непосредственно вашего департамента. Как Вы считаете: нужно это сделать или не нужно? Ваше мнение?

**Витухин В. Г.** – Уважаемый Андрей Валерьевич, уважаемые депутаты. Мы сами перед этим дважды выносили данный вопрос. Он, к сожалению, не прошел оба раза, и, по-моему, он даже до сессии не доходил мне кажется.

Наш департамент максимально поддерживает вашу инициативу. Более того наш департамент считает, что даже не то сколько их вообще (да, действительно таких договоров, которые попадают в эту категорию, не много), но больше всего здесь как раз неравнозначность между договорами, которые заключены в департаменте земельных и имущественных отношений (договоры аренды), на которые четко, на такое право переуступки, ссылаются гражданский кодекс и земельный кодекс. И когда земельный кодекс предоставил возможность размещать нестационарные торговые объекты без формирования земельного участка, но видимо это какая-то ошибка, потому что нельзя к одним и тем же предпринимателям, эксплуатирующих одни и те же объекты, по-разному к этому подходить.

Поэтому мы поддерживаем совершенно точно. Но мы только сейчас разобрались с департаментом строительства и архитектуры (ДСА), что, как я понял теперь, у них есть отрицательное заключение, но это отрицательное заключение касается только мобильных объектов. Мы совершенно не возражаем исключить из этой категории переуступки мобильные объекты, потому что договоры на мобильные объекты всего на 6 месяцев. Ну куда их переуступать? Это правда не зачем, и не надо. А когда договор на размещение и эксплуатацию (заключается сейчас на 7 лет), Вы абсолютно правильно говорите: наследство, кто-то умер, уехал в другой город, конечно они должны иметь право такой переуступки. Мы поддерживаем.

**Любавский А. В.** – Тем более в рамках договора, который непосредственно прошел через ценовые торги.

**Витухин В. Г.** – Там есть и через торги, и не через торги. Тут факт остается фактом. На каком бы основании хозяйствующий субъект не имел этот договор, он имеет право переуступить его. Если договор был заключен с торгов, то он переуступится. Если на это место не было других заявителей и договор был заключен с единственным заявителем, то он продлится (переуступится).

Поэтому у департамента нет возражений. Единственно, мы согласны с поправкой ДСА, чтобы это не распространялось на мобильные объекты.

**Любавский А. В.** – Мы говорим только о 384-ех договорах, и которые в дальнейшем будут? Не мобильные?

**Витухин В. Г.** – Мы говорим про формулировку, скажем так.

**Любавский А. В.** – Вопрос Ольге Александровне: Ваше юридическое видение этого вопроса?

**Кондратенко О. А.** – Юридически конечно это правомерно. Если мы говорим о том, что нужно исключить мобильные объекты, то проект решения надо переработать. С голоса сложно будет, ну в принципе если дадите право, и все согласятся убрать мобильные объекты, то нужно убрать приложение 3.

**Любавский А. В.** – Мы сейчас проголосуем за приложение 3 и уберем его.

**Кондратенко О. А.** – А юридически это ничему не противоречит, гражданский кодекс позволяет процедуры переуступки прав.

**Любавский А. В.** – Тогда убираем из проекта решения приложение 3, и голосуем за проект решения без этого приложения.

**Кондратенко О. А.** – То есть внести проект решения с учетом исключения по переуступке по мобильным объектам (приложение 3), и внести только по объектам торговли, которых сейчас 384.

**Беспечная И. П.** – Андрей Валерьевич, Вы сейчас озвучиваете 384 объекта. Сейчас говорят, что из этих 384-ех убираются еще какие-то, мобильные отдельно, эти отдельно… Они сейчас все в куче?

**Любавский А. В.** – Нет, мы говорим сейчас только о 384-ех, а мобильные объекты мы убираем.

**Беспечная И. П.** – Этих мобильных объектов в 384-ех нет?

**Любавский А. В.** – Нет.

**Беспечная И. П.** – Я правильно понимаю Виталий Геннадьевич?

**Витухин В. Г.** – Да. Подождите, мы же решаем на всю жизнь нашего города, или хотя бы на какой-то длительный период…

**Беспечная И. П.** – Вот, просто Андрей Валерьевич делает акцент, что 384…

**Витухин В. Г.** – На сегодняшний день у нас 384 – это договоры на размещение и эксплуатацию НТО, и плюсом к этому 321 – на основании договоров на размещение мобильных объектов.

Вообще, так написан земельный кодекс, что когда-то, рано или поздно, все из договоров аренды перейдут на договоры на размещение, и их будет 2000 там. Сейчас их суммарно около 3000 на территории города. Мы же сейчас пытаемся правильный порядок определить.

**Беспечная И. П.** – То есть, я правильно понимаю, если я как предприниматель выигрываю тендер, например, на 30 нестационарных объектов, то я буду являться арендатором?

**Витухин В. Г.** – Вы не арендатор. Если вы заключили договор на 7-ом этаже (в ДЗИО), то вы арендатор. А если вы у нас на 2-ом этаже заключили договор, то вы пользователь земли для размещения и эксплуатации НТО. И вот этим пользователям почему-то на сегодня не дано право переуступать право пользования. А договор аренды вправе переуступать. Мы, и Андрей Валерьевич, и комиссия, как я понимаю, пытаемся уравнять, и правильно делаем.

**Беспечная И. П.** – Почему тогда на предыдущих комиссиях, как Вы говорите «до сессии не доходили», значит есть свои подводные камни?

Просто я новый член комиссии по предпринимательству. Я сегодня полдня этому посвятила: общалась с администрацией района, общалась с предпринимателями района. И, к сожалению, предприниматели против, и район против. Здесь же присутствуют представители районных Советов предпринимателей, они как я понимаю в поддержку, что надо принять. А информация наоборот, что малый бизнес против, чтобы эту поправку вносили.

**Витухин В. Г.** – Да нет, вот Вы спросите у малого бизнеса. Предыдущие два раза было отрицательное заключение департамента строительства и архитектуры. Все на этом вставало.

Сейчас, как мне кажется, мы находим компромисс. ДСА думал, что это распространяется и на мобильные объекты. Мы согласны, что нельзя это распространять на мобильные объекты, это и не нужно, не логично.

**Чернышев П. А.** – У меня вопрос к Виталию Геннадьевичу. Подскажите пожалуйста, Вы сейчас сказали о том, что у нас предприниматели, у которых НТО размещены в соответствии со схемой, имеют право передавать в субаренду свои объекты, правильно?

**Витухин В. Г.** – Нет, это вообще не про субаренду. Мы сейчас разговариваем не про субаренду, а про право нахождения на земле города.

**Чернышев П. А.** – Переуступки права договора, грубо говоря?

**Любавский А. В.** – Да.

**Чернышев П. А.** – Касается это 384-ех объектов?

**Любавский А. В.** – Пока, на сегодняшний день.

**Чернышев П. А.** – Это какие объекты? Подскажите еще раз, немного непонятно.

**Витухин В. Г.** – Которые оформлены не по договорам аренды земли под ними, а по договорам на размещение и эксплуатацию НТО.

**Чернышев П. А.** – Понятно. То есть, типа там мобильный объект, что-то подобное?

**Любавский А. В.** – Нет.

**Чернышев П. А.** – Что это за объекты?

**Витухин В. Г.** – Это точно такие же киоски, павильоны, палатки без формирования отдельного земельного участка.

**Чернышев П. А.** – Вы знаете, я являюсь в том числе и членом комиссии по внесению изменений в схему размещения НТО, и за несколько лет обратил внимание на такую интересную тенденцию. Я скажу по своему округу, например, у меня есть ул. 25 лет Октября (Виталий Геннадьевич, наверное, знает, о чем разговор), там стоят условно несколько торговых объектов, которые размещены на основании выигранного конкурса, но они не эксплуатируются. И через какое-то время начинает их эксплуатировать юридическое лицо, которое не выигрывало собственно говоря конкурс (скажем так иное юридическое лицо). Вот мы данным решением получается легализуем эту ситуацию?

**Витухин В. Г.** – Я не очень понял, как связано то, что они не эксплуатировались, и потом начали эксплуатироваться…

**Чернышев П. А.** – Одно юридическое лицо выиграло конкурс, а другое юридическое лицо их эксплуатирует.

**Витухин В. Г.** – Ну давайте про ул. 25 лет Октября. Там же принято решение о комплексном благоустройстве, и там все это демонтируют…

**Чернышев П. А.** – Это слава богу. Я говорю о том, что у меня есть живой пример, и я уверен, что таких примеров по городу очень много.

Я к чему это говорю. У нас есть, если я не ошибаюсь, 722 постановление правительства, которое регламентирует принципы размещения НТО. Первое, это нормативная обеспеченность торговыми площадями для жителей. Второе, что размещать НТО должны субъекты МиСП, которые ведут торговую деятельность, (то есть, человек, который выиграл конкурс, он и ведет там торговую деятельность). И третье, что торговая инфраструктура должна формироваться с учетом интересов жителей.

Вот сейчас у нас в настоящее время торговая инфраструктура такая, которая формируется не особо в интересах жителей. Потому что большое количество торговых объектов, которые внесены в схему, скажем так, уже создают переизбыток тех торговых площадей, которые должны бы быть. Поэтому, честно говоря, не уверен, что это решение нужно…

**Бурмистров А. С.** – Извините, мы вопрос по схеме обсуждаем? Я не могу понять, что мы обсуждаем?

**Чернышев П. А.** – Про переуступку.

**Бурмистров А. С.** – А как это связано со схемой?

**Любавский А. В.** – Никак не связано.

Я добавлю. Мы говорим о тех договорах, которые уже выданы. И если это юрлицо, то собственника можно поменять. Но в основном малый бизнес оформляет договора на ИП, и они потом не могут переоформить. Например, человек разорился, и ему нужно рассчитаться с банком, поэтому он помещение продает. Но это единичные случаи. Это не какая-то массовость. Такие договора выдаются на протяжении 10 лет, и на сегодня их всего 384. Совершенно нет никакой массовости. И в год может быть будут переоформляться 1-2 договора, не больше.

Я проработал этот вопрос со всеми заместителями глав администраций по экономике, с некоторыми главами администраций, и полностью проработал вопрос с районными Советами предпринимателей. С Виталием Геннадьевичем неоднократно встречался по этому вопросу. Этот вопрос требует именно исправлений, потому что договора, которые находятся у Георгия Викторовича (ДЗИО), их 1328 – это договора аренды земельных участков. Они спокойно переоформляются, проблем с этим нет. Действуем только в рамках действующего договора, ничего не меняем. Когда срок договора закончится, то снова будут торги. И таких объектов 384 – это договора, которые заключены в департаменте потребительского рынка, договора на размещение. За такой большой период времени их было выдано всего 384. Правильно, Виталий Геннадьевич?

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильно.

**Любавский А. В.** – Массовости никакой нет.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, я могу два слова Павлу Андреевичу сказать. Вы сейчас зачитали рекомендации Минпромторга РФ, на которые наш минпромторг НСО говорит нам: не имеете право делать квотирование, не имеете право не вносить. Ну мы суды проигрываем. Вы, как член комиссии, знаете, что у нас периодически судебные решения приносят, и мы обязаны включить в схему. Потому что нет такого основания, что мы достигли обеспеченности по торговым площадям. К сожалению, или к счастью, ну мы живем в такой реальности.

У нас по НСО это регулируется приказом № 10 минпромторга, и там нет никакого квотирования. Если бы оно было, то, наверное, было бы легче на территории города порядок наводить. Но сейчас есть четкое несоответствие: у одних есть право переуступки, а у других нет права. Мне кажется логичным предложение Андрея Валерьевича.

**Бурмистров А. С.** – Я не совсем понял коллегу. Как связана проблематика с переуступкой с проблематикой со схемой? Если есть какие-то аргументы «против» этой инициативы, то хотелось бы услышать. А их вроде как нет… Ну или они есть, но связаны с какими-то другими вопросами.

Понятно, что в схеме действительно избыточное количество мест. Этих торговых объектов много, и они зачастую уродуют территорию. Как это связано с вопросом? Я хочу услышать хоть один аргумент…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич задавайте вопросы докладчику. Я докладчик.

**Бурмистров А. С.** – Нет вопросов.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день уважаемые коллеги. А в норме закона как-то зафиксирована цена переуступки? То есть, переведу, например, я за пользование плачу 100 руб., переуступила за 300 руб. условно. Есть какая-то фиксированная цена?

**Любавский А. В.** – Есть договор, выданный департаментом. Договор же заключается с муниципалитетом, и оплата идет по такой же цене, по цене в рамках заключенного договора. И на больший срок не выдается.

Например, первый арендатор, который заключил договор, отработал 2 года и решил переехать в другой город. Соответственно, ему нужно продать свой объект. Он его продает, и тот, кто купил этот объект работает 3 года. А потом заново проходят торги.

**Шалимова Е. В.** – Я просто к тому, чтобы не получилось спекуляции в этом вопросе.

**Любавский А. В.** – Это невозможно. Это договор непосредственно с департаментом потребительского рынка.

**Беспечная И. П.** – Я еще раз хочу разобраться. Виталий Геннадьевич, если мы сейчас принимаем решение, мы в нем не прописываем, что это решение касается только 384-ех объектов, и, как говорит Андрей Валерьевич, что в год их будет 1-2? Вы говорите, что на следующий год их может быть 500, потом через время 2000. Так вот какие цифры правильные? Я слышу одно, и слышу другое. Я хочу разобраться.

**Витухин В. Г.** – Если вы примете это, то к этой возможности будут относиться действительно 384 объекта всего, по всему городу на сегодня.

Я работаю здесь 9 с небольшим лет, ко мне за это время таких обращений было максимум 3 или 4. Поэтому, это действительно форс-мажорные обстоятельства у людей, например, умер родственник. А ИП он же является физическим лицом, и у него наследников нет, и ему деваться некуда… Это действительно форс-мажорные обстоятельства. И в таких обстоятельствах не очень логично лишать права переуступки, что сейчас в городе и происходит.

**Беспечная И. П.** – 384 – это умершие?

**Витухин В. Г.** – Нет. Я говорю, что за 9 лет ко мне было от 3 до 5 обращений всего из этого количества.

**Любавский А. В.** – Я тоже добавлю по этому вопросу. Раньше все договора были в ДЗИО, потом, 9 лет назад, торговля перешла в ДИПРИП. За это время было заключено 384 договора. Может быть их было и больше, но за это время некоторые ушли, например, и их стало меньше. Те договора, которые заключены на временные объекты в ДЗИО, можно переоформлять, а эти договора (договора на размещение) – нет. Вот в чем вопрос стоит.

**Люмин В. И.** – Добрый день. Вопрос к Виталию Геннадьевичу, чтобы поподробнее разобраться. Например, Иванов соблюдает всю процедуру, и получает разрешение на размещение НТО. Занимается им, и у него происходит там какое-то ЧП, и он принимает решение переуступить его Александру. Но переуступить в моем понимании, это, грубо говоря, заключить с ним какие-то рыночные отношения и продать ему этот объект, который он изначально победил на размещение, правильно?

**Витухин В. Г.** – В данном случае, наверное, Вы по жизни правильно говорите. Только для мэрии их взаимоотношения неважны. Для мэрии важно, поставит мэрия подпись под тем, что теперь контрагентом мэрии выступает не Иванов, а Петров, или не поставит. Вот сейчас происходит так: на 7-ом этаже по договорам аренды ставят такую подпись, а на 2-ом этаже у меня не ставят.

**Люмин В. И.** – Тогда следующий вопрос. А мы вот таким действием случайно не откроем какую-то непонятную мутную схему уже среди предпринимателей? Например, он выиграл право на размещение объекта, а потом решил продать свое право и уже выставляет свою цену на продажу вот этого нестационарного объекта, который он изначально выиграл. Здесь у нас не будет вот этого процесса случайно происходить? Где уже предприниматель с предпринимателем начинает как-то решать, и тут уже какая-то новая область бизнеса что ли появляется.

**Витухин В. Г.** – Дать голову на отсечение, что ни одного такого случая не будет, я точно не могу. Но мы можем взять статистику. Вот здесь присутствует начальник управления по земельным отношениям мэрии города, можно у него спросить часто ли такое бывает. Потому что, это же сейчас допустимо для большей части павильонов и киосков, и НО, потому что у нас большая часть через договор аренды. Если там нет злоупотреблений, то значит и здесь никаких не будет. Если там они есть, но мы об этом ничего не знаем.

**Люмин В. И.** – Просто сразу много вопросов. Имеем ли мы право контролировать этот процесс? Будем или не будем? А может обращений не было за счет того, что механизма такого не было?

**Зарубин В. В.** – Добрый день уважаемые депутаты. Отвечу просто. Порой это связано с тем, что предприниматель, попадая в сложную жизненную ситуацию, не может платить арендную плату, соответственно за ним копятся долги, и чтобы от этого обременения избавиться он свою коммерческую деятельность передает другому, а соответственно этот бизнес продолжает дальше жить.

 По факту торговые объекты и те объекты, которые по услугам, равны между собой. И с 2015 года их просто развели по разным департаментам. Отношения регулирует один земельный кодекс, и с нашей точки зрения у них должны быть единые права, в том числе и на переуступку.

Разница только в чем, почему такой пробел появился. Договор аренды земельного участка регистрируется в Росреестре и имеет запись регистрации права, а договор на размещение – нет. Поэтому такой пробел появился. Мнение нашего департамента – однозначно поддержать эту идею и уравнять права предпринимателей. У нас же здесь присутствуют предприниматели, ну давайте их послушаем.

**Любавский А. В.** – Послушаем, но сначала членов комиссии.

**Тыртышный А. Г.** – Вопрос на уточнение, на понимание. Сколько у вас всего таких договоров, и сколько у вас в год таких переуступок бывает по факту?

**Зарубин В. В.** – У нас отдельной статистики нет. У нас сейчас бытовые услуги и соответственно торговля которая осталась. Соответственно порядка их 1500-2000. Не так часто такие сделки по переуступке происходят, ну примерно 2-3 в месяц.

**Бондаренко С. В.** – Добрый день. Я так понимаю, что любая передача той или иной площадки все равно завершается 5-ти летним сроком, бизнес тут сильно не разовьешь. Здесь, наверное, больше беспокойство администрации в том, что один ушел, другой пришел, хозяев не найдешь. Ну, то есть кто теперь? Поэтому может быть при смене, или перезаключении договоров, может быть как-то это фиксировать в администрации? Чтобы администрация понимала к кому нужно обращаться, потому что договор был перезаключен. Просто информировать.

**Любавский А. В.** – Я разговаривал в двух районах города с заместителями глав администраций по экономике, у которых в непосредственном подчинении находится отдел, который контролирует аренду, и в том числе и платежи по аренде. У них все эти документы по переуступке (по договорам с ДЗИО) есть, тоже самое будет и здесь.

**Горшков П. А.** – Вопрос к Виталию Геннадьевичу. Юридически как это будет выглядеть? То есть договор между старым и потенциально новым арендатором? Какие процедуры им нужно будет между собой сделать, чтобы вы одобрили, и уже юридически арендатор поменялся?

**Витухин В. Г.** – Если это случится, то это будет абсолютно идентично тому, как это сейчас происходит в ДЗИО. Это письмо от того контрагента, с которым мы сейчас имеем договор (то есть тот, кто эксплуатирует этот павильон) на переуступку прав и трехстороннее соглашение: что был такой-то, стал такой-то, мэрия подписала, мы согласны.

**Горшков П. А.** – К сожалению, случаи разные бывают. Чтобы потенциально новый арендатор этого земельного участка, или пользователь, не сделал какую-то бумагу, не поставил подпись за того, кто изначально выиграл, в департамент не принес и потом не пошел выгонять того, кто действительно выиграл.

**Картавин А. В.** – Вопрос Виталию Геннадьевичу. У вас будет право отказать в переуступке? Или вы можете только одобрить такую переуступку?

**Витухин В. Г.** – Хороший вопрос. Это к юристам вопрос, я не знаю.

**Картавин А. В.** – Мало ли какие ситуации возможны.

**Любавский А. В.** – Я думаю, что, если по этому договору есть долги, тогда будет отказ, однозначно.

**Витухин В. Г.** – Безусловно. Набор оснований как работает сейчас на 7-ом этаже, мы другим вообще не собираемся пользоваться. Если это случится, мы прям поднимемся на 7-ой этаж, возьмем их порядок, и ровно по нему и будем работать.

**Картавин А. В.** – Тогда спросите у соседа, есть ли возможность отказать?

**Любавский А. В.** – Мне кажется Анна Николаевна лучше объяснит.

**Макарухина А. Н.** – Я просто хотела сказать два слова. Любой отказ со стороны органа должен быть мотивирован. Но в любом случае у предпринимателя сохраняется право, в случае несогласия, пойти оспорить этот отказ в судебном порядке.

**Тыртышный А. Г.** – Основания отказа какие, Анна Николаевна?

**Макарухина А. Н.** – Разные основания. В первую очередь проверяется добросовестность, наличие отсутствия задолженности и так далее. Это отдельный разговор. Вопрос в том, что если есть отказ, то отказ должен быть мотивированным.

**Хорошунов О. В.** – Всем добрый день. На самом деле я не знаю, есть ли такая процедура, могут ли сотрудники мэрии задавать вопросы депутатам, но я так понимаю, что могу задать вопрос докладчику. Правильно ли я понимаю, что мы продляем только на срок, оставшийся от договора, ни заново?

**Любавский А. В.** – В рамках договора действующего.

**Хорошунов О. В.** – Что касается оснований для отказа — это очень правильный вопрос, потому что основание для отказа – задолженность, на сколько я знаю ДЗИО продляет эти договора, даже если там есть задолженность, я могу ошибаться. Давайте, все-таки мы рекомендуем не продлять договора там, где есть задолженность. Не знаю, как юридически правильно это оформить. А то классно будет получаться, накопил задолженность, передал другому юрлицу…

**Шалимова Е. В.** – Только что говорили, что это основание.

**Хорошунов О. В.** – Это в порядке потом пропишется. В порядке нужно это прописать.

**Любавский А. В.** – Там задолженности нет, мы проводили рабочие совещания в департаменте.

**Хорошунов О. В.** – Передавать можно хоть кому, правильно? Я могу передать любому лицу?

**Любавский А. В.** – Да.

**Хорошунов О. В.** – Ремарка небольшая. Основной аргумент здесь звучит так: ДЗИО может продлять, а департамент инвестиций не может продлять. Так может быть, чтобы уровнять права, нужно сделать наоборот?

И я Ирине Пантелеевне отвечу. Знаете, почему поговорили с предпринимателями, и они против этого? Потому что предприниматели, которые в субаренду берут эти объекты, они против, а крупные сетевики, которые устанавливают много объектов, которые зачастую у нас представлены в Советах по предпринимательству, они категорически за. Вот и принципиальная разница.

**Любавский А. В.** – Вы в корне не верно даете информацию о том, что продлеваются договора с задолженностью. Мы проводили совещание в ДЗИО специально по этому вопросу. Мы готовились к этому вопросу на протяжении 8 месяцев. Было проведено десятки совещаний на разных площадках. Договора не могут продлиться если есть задолженность – это однозначно.

**Хорошунов О. В.** – А если она прям перед продлением загашена? Была задолженность 3-5 лет и ее загасили прям перед продлением, и все, можно продлять?

**Любавский А. В.** – Такого нету. Таких договоров как правило единицы, обычно идет расторжение и снос их. Те, кто приходит продляться, это в основном добросовестные, которые стоят и платят в бюджет города.

**Зарубин В. В.** – При наличии задолженности, орган местного самоуправления в виде департамента земельных и имущественных отношений не дает согласие на передачу прав. При условии погашения задолженности уже идет повторное заявление, и уже права передаются в таком случае.

**Любавский А. В.** – Хочу добавить, что с двух департаментов бюджет города получает 700 млн. рублей. Это тоже не маловажно.

**Безрученкова Н. В.** – Добрый день. Эта инициатива действительно вышла из Советов предпринимателей, и мы обращались, и все десять Советов предпринимателей подписали письмо на имя Андрея Валерьевича для того, чтобы здесь нам уровнять права предпринимателей.

Я не знаю этих предпринимателей, которые могли бы быть против, потому что если у тебя есть киоски и нет права переуступки, то конечно чувствуешь себя некомфортно. По поводу того, что только сетевики входят в Советы, у нас Совет предпринимателей большой, давно работающий, у нас нет ни одного сетевика. У нас есть владельцы таких объектов, их действительно не много, и в основном это договоры аренды.

И еще один аргумент. Вы говорите, что таких объектов станет больше. Их не может стать больше. Объектов станет больше только тогда, когда их больше будет внесено в схему. Пока сейчас возможен только переход с договора аренды на договор размещения. По договору аренды, это право уже есть. Ничего нового предприниматель в этом плане не приобретет, и новые предприниматели здесь не появятся. Когда новые по схеме зайдут, тогда они могут попасть на договор размещения или на договор аренды. Другого пути нет. А здесь эти предприниматели имеют такое право находясь на договоре аренды. Просто такое же право будет предоставлено этим трестам человекам, но это же не факт, что они этим воспользуются. Статистика говорит 1-2 человека. А по поводу того, что это должно быть без долгов, это однозначно, это должно быть основным критерием.

**Константинова И. И.** – Если предприниматель какое-то время работал, потом у него возник форс-мажор и он работать больше не может, он может же просто расторгнуть договор аренды? Не заниматься переуступкой, а просто расторгнуть договор аренды и закончить?

**Витухин В. Г.** – Конечно может, естественно.

**Константинова И. И.** – Тогда не понимаю, зачем нужна переуступка?

**Витухин В. Г.** – Предприниматель, входя в этот бизнес, затратил на павильон от 2 до 4 млн. рублей, на благоустройство примерно 1 млн. рублей и еще много чего. А если он туда подводил канализацию, свет, тепло, воду, то еще затратил. И он естественно хочет получить компенсацию какую-то за выход из этого бизнеса.

**Беспечная И. П.** – У меня, наверное, больше выступление. В первую очередь мы должны думать конечно и о развитии малого предпринимательства, но и о городе Новосибирске, что мы в итоге поимеем. Иначе мы сейчас примем решение и потом сами же станем заложниками этого решения.

Вы заметили, что сегодня на прохождении комиссии дается одна информация, вторая, третья по одному и тому же вопросу. Вы говорите, что вопрос проработан с заместителями глав администраций. Я сегодня действительно была у своего замглавы, и она мне полный расклад дала, и он немножко разница с вашим. И Вы, Наталья Владимировна, говорите о том, что в принципе и сейчас все хорошо, тогда зачем нам создавать какую-то сложную ситуацию именно для муниципалитета, если и так все нормально? Зачем рисковать и подписываться?

Вот мы говорим, что если у него есть задолженность, то мы ему отказываем, он идет в суд. Он суд выиграет? Выиграет. Юристы говорят, что выиграет. Поэтому я не понимаю, зачем мы себя делаем заложниками этого вопроса?

**Любавский А. В.** – Заложниками здесь мы никакими не будем. Есть договор, который уже выдал муниципалитет. В основном все договора проходят ценовые торги. И в рамках этого договора, например, выдали договор пятилетний. Предприниматель отработал год, и ему надо уехать, и куда он этот объект заберет? Если он этот объект продаст, то он вернет свои средства, и бюджет города будет дальше получать свои средства. Мы же его внесли в схему, мы на это место выдали договор, но мы же можем в схему не вносить, да и не будет этих объектов.

 Мы говорим о том, что внесено в схему, что уже прошло торги, и мы дали на основании этих торгов право находиться определенное количество лет на этом месте. Могли не дать, но дали. Но если дали, давайте приравняем. Это маленькое количество. За все время работы было 4 обращения такого рода. Это не большое количество. То, что в ДЗИО это тоже не большое количество, но с большим количеством объектов.

Кто нас с вами выбирает? Наши жители города, в том числе и малый бизнес. Вот, например, я встречался со студентами, они оформили ИП, как малые предприниматели пошли взяли кредит, поставили небольшой объект, ну и стали прогорать, не пошла работа. Мы не должны забывать, что мы сразу прописываем, либо это продовольственные товары, либо непродовольственные товары. Они взяли на непродовольственные товары. Им нужно выйти из этого всего, они в долгах, в кредитах. Они хотя бы продадут этот объект, закроются перед банком и хоть как-то выйдут.

Совершенно разные люди приходят. Приходил предприниматель, у него, например, цех по ковке, он поставил временный объект и продает кованные изделия. Он тоже не может переоформиться. И это у него единственное место где производство. А ему надо переоформиться, чтобы дальше кредитоваться, развиваться. Он не может переоформиться на юрлицо, потому что у него ИП.

И таких вопросов массово возникает, единично массово, но с разными моментами. Мы можем через год собраться, запросить договоры, и таких будет 3-4 договора в год. И самое главное, объехав районы и поговорив с Советами предпринимателей, и председатель Совета вашего района также обращался, просили помощи неоднократно.

Мы уже выносили этот вопрос на проработку в Витухину В. Г. Я считаю, что это необходимость. Это также наши с вами жители города, наши с вами соседи, и у них возникают эти проблемы. И нет такого, что мы с вами город заполоним ими. В схему не будем вносить (где кому не нравится на своих округах), и этих объектов не будет. Внесение в схему – это вообще другая история. Это разные вещи.

**Бурмистров А. С.** – В моем понимании отсутствие при форс-мажоре возможности переуступки, оно снижает для предпринимателя ценность того объекта, за который он борется. А если снижается ценность, то снижается и конечная цена до которой может в ходе торгов подняться этот договор. Тем самым снижается доходная часть бюджета города Новосибирска. Не принимая этого решения, мы ударяем по бюджету города Новосибирска, просто сокращая ценность того, что мы продаем. Это прямой ущерб казне.

То, что касается риска. Искренне хотелось бы глубже понять о каких конкретно рисках говорится. Чего заложником город может стать? Что находится в базе другой точки зрения? Я не могу понять, слышу формулировки общего порядка: риски, заложники, еще что-то. А что внутри этого конкретно находится? Обращаюсь к Вам Ирина Пантелеевна: что находится в базе этой позиции? Вполне возможно Ваша позиция правильная, может быть, но я хочу понять на чем она основана.

Вот та позиция, о которой я говорю, она очень простая: если ценность снижается, значит город получит меньше. Может у Вас есть какой-то аргумент? Вы расскажите, чтобы было понятно. И у меня предложение: перед голосованием сформулировать эти аргументы.

**Любавский А. В.** – Я не вижу здесь никаких рисков, так как договор уже выдан на руки предпринимателю. В рамках этого срока. Основная масса берет на ценовых торгах. Договор уже выдан, их больше не будет. Если мы говорим о большем количестве объектов, я повторюсь, надо просто не вносить их в схему. Приходить на комиссию к Витухину В. Г. (он всех приглашает), когда вопросы поднимаются по округам, и никаких проблем не будет.

**Любавский А. В.** – Еще вопросы есть?

**Люмин В. И.** – Вот смотрите, заключил человек договор размещения, все нормально оплачивает мэрии, все по договору хорошо. Но вот что-то у него случилось, или ему что-то в голову взбрело, он заключил договор за 100 рублей, допустим, а решил продать свой объект за 10 млн. рублей. Ну и продал его. Я вот не знаю, это нормально считается? Сделал переуступку за 10 млн. рублей, это нормально? Как оценивается переуступка?

**Любавский А. В.** – Ситуация такая. Мы сейчас не рассматриваем внесение в схему, не рассматриваем за сколько договор ему достался. Но, если он будет продавать свой объект, то тот, кто будет покупать, явно будет покупать дешевле чем этот объект сам по себе стоит, потому что он не новый. И таких договоров будет очень мало. Это не какая-то массовая история.

**Люмин В. И.** – Цену переуступки кто определяет?

**Любавский А. В.** – Цены переуступки нет, она бесплатно переделывается.

**Люмин В. И.** – Нет, он же вложил в благоустройство этого объекта, уезжает в другой город, и делает переуступку на гражданина Петрова за 10 млн. рублей. Это вот так работает?

**Любавский А. В.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Так это две разные истории: договор и само имущество. Если киоск хороший, то он 2 млн. рублей стоит, если плохой, то 1 млн. рублей.

**Люмин В. И.** – За переуступку он платит 10 млн. рублей?

**Любавский А. В.** – Нет. За объект, который стоит на земле. Договор муниципальный, оценивается объект, который стоит на этой земле. Они между собой сами решают.

**Чернышев П. А.** – Александру Сергеевичу хотел бы ответить по поводу того, что действительно могут быть какие-то риски или опасности того, что мы в принципе будем вносить изменения в то, что касается НТО.

Регулярно проходят комиссии по внесению изменений в схему, по заключению договоров на размещение. В связи с последними событиями: мораториями и всем прочим, в принципе полномочий нет на то чтобы, если есть какие-то даже объективные основания для отказа в размещении, чтобы этот объект не размещался. Вы сами Андрей Валерьевич знаете сколько раз в схему попало в свое время всяких разных объектов: и на 6 тыс. кв.м, и на 9 тыс. кв.м, и на 1 тыс. кв.м.

**Любавский А. В.** – Первый раз слышу.

**Чернышев П. А.** – Я говорю не о конкретном решении, а говорю о том, что риски есть всегда.

**Бурмистров А. С.** – Какие конкретно риски? Если они есть, давайте честно скажем «коллеги мы боимся таких-то рисков, поэтому мы голосуем против». Это отличная позиция. Ну скажите в этом раз, два, три, или хотя бы раз. Есть позиция не поддержать, ну вы свою позицию объясните хоть словом, хоть полусловом, хоть что-то скажите.

Мы слышим про 9 тыс. кв.м. Это что? Не существует ни одного нестационарного объекта на 9 тыс. кв.м. Это огромный многоквартирный дом. Это казарма военная. Вы все набрасываете и набрасываете, а внутри ничего нет. Я сам любитель понабрасывать. Но хочется понять, о чем идет речь.

**Любавский А. В.** – Павел Андреевич, Вы, как и я являетесь членом комиссии по внесению в схему объектов. Объекты площадью более 900 кв.м нельзя внести в схему. Это будет не временный объект. Мы можем с Вами встретиться у Виталия Геннадьевича, и посмотреть где эти объекты. Может быть они появились 15-20 лет назад, тогда схемы даже не было. Схема образовалась 10 лет назад, и в нее такие крупные объекты не вносились. Давайте встретимся, и я уверен что объект 9 тыс. кв.м мы не увидим.

На комиссии сегодня присутствует предприниматель, который производит хлеб.

**Трусий А. П.** – Всем доброго дня. Индивидуальный предприниматель, компания «Хлебная Столица». Полностью в поддержку данной инициативы. От себя могу добавить, что риски законодателей я не понимаю, где они в данном вопросе вшиты. Потому что инициаторы предлагают зеркальное решение, что для ДЗИО, что для управления потребительского рынка, и эта схема отработана.

От себя могу сказать, что неоднократно попадал в следующую ситуацию. Рынок же подвижный, жизнь тоже не стоит на месте. Есть ООО, есть несколько соучредителей. Одни выходят и получается, что объекты числятся на ООО. Моя ситуация, я потерял 4 объекта в 2019 году, 2 объекта в 2021 году, когда я не смог переуступить эти объекты сам себе, потому что я вышел на комиссию, на торги и там по причине невозможности легализации в связи с нахождением на сетях мне отказали. Соответственно, если бы была эта возможность раньше, то эти бы объекты стояли, приносили бы арендную плату, приносили бы выручку и доход, и была бы совсем иная ситуация. Сейчас этих объектов нет, а раньше эти объекты были размещены, в них были вложены средства: в сами объекты, в коммуникации. Вопрос: кто потерял? Все потеряли: нет арендной платы, нет 2-3 рабочих мест…

 **Любавский А. В.** – Извините, я Вас перебью. Когда Вы приходили на прием разговор был о том, что, когда Вы делились, часть объектов Вам нужно было забрать, а часть объектов остались на юрлице. И Вы не могли ни на другое юрлицо перевести, и ни на ИП…

**Трусий А. П.** – Абсолютно, именно так.

**Любавский А. В.** – Просто Вы сумбурно говорили, и мы не поняли Вас. С сетями одна ситуация, а Вы приходили по другому вопросу, и мы встречались в департаменте потребительского рынка по этому вопросу с Вами. Спасибо, все понятно.

Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к голосованию по этому вопросу, мы его обсуждали целый час. Ольга Александровна, поправите, если я что-то не так скажу. Коллеги, предлагаю перейти к голосованию, предлагаю принять проект решение в целом, исключив из него приложение 3 о мобильных объектах. Правильно?

 **Кондратенко О. А.** – Вот есть разработанный проект. Принципиально как бы уже согласовали, что мобильные объекты будем исключать, мы это после комиссии сделаем. Представьте себе, что перед вами проект решения о возможности переуступки для объектов по договору размещения за исключением мобильных объектов. И сейчас вы должны проголосовать за то, согласны ли с ним, и хотите ли вы его внести в Совет депутатов и на рассмотрение сессии. Станете ли вы субъектом этого проекта, уже без мобильных объектов, и будете ли вы его вносить на сессию, которая 29 мая будет его рассматривать.

То есть вам предлагается проект о переуступке, где вы должны стать субъектом правотворческой инициативы. Если по итогам голосования большинство будет «за», значит это ваш проект, значит вы его внесли в Совет депутатов и на сессию, и по нему на сессии будет приниматься решение. Если по итогам голосования не получится большинства голосов, значит этот проект не будет рассматриваться на сессии. То есть вы сейчас решаете судьбу проекта: вносить его на рассмотрение сессии или не вносить. Существо его – это переуступка, без мобильных объектов.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к голосованию и проголосовать за принятие проекта решения в целом:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

 «За» – 7 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В.)

«Против» – 7 (Андронова А. А., Беспечная И. П., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Решение не принято.

**Бурмистров А. С.** – Здесь мы видим очень интересную историю, мы же её уже видели. Извиняюсь, что я вот так с эмоциональными репликами.

Мы видели, когда принимался бюджет города Новосибирска и коллектив, определенный, хором, дружно, ни один не пришёл. Вот у них явка 90 %, дисциплина будь здоров, политически мотивированная история, как была тогда…

**Беспечная И. П.** – Вы сейчас о чем? Вы хотите нас оскорбить?

**Бурмистров А. С.** – Причем здесь оскорбить? Я очень четко чувствую.

Ну давайте, мы какой-то аргумент дадим. Хоть один аргумент скажите. Есть вот представитель мэрии, один, второй, предприниматели… Может быть они все не правы? Допускаю, что Виталий Геннадьевич не прав, допускаю, что коллега не прав, и этот не прав, и тот не прав, все не правы вполне возможно. Ну скажите хоть один аргумент.

Моё понимание, что городской Совет, что если ты позицию какую-то свою заявляешь, голосуешь «за» или «против», то должен быть способен сказать хотя бы пару слов в поддержку своей позиции.

Ну это-же просто анекдот, это цирк. Понимаете? Есть логика и ни одного слова против вы не могли сказать, по факту, по существу. Ну это же просто дискредитирует орган власти…

**Беспечная И. П.** – Мы сейчас уходим просто в разговоры.

**Бурмистров А. С. –** Я предлагаю просто дождаться Лилию Владимировну, и перед сессией восьмером принять это решение. 8:7, и будь здоров, и до свидание. Это очень простая логика.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, я в следующий раз к мэрии приведу сотен пять предпринимателей. Я их приведу, потому что мы работали 8 месяцев. То, что мы решение не приняли, это неправильное решение, оно не связано индивидуально. Реально у всех же работают люди, это не значит, что я приведу непосредственно предпринимателей, я приведу людей, которые работают там. А это налоги, аренда земли…

 Вот у меня, например, на Первомайке, на КСМе люди не могут переоформиться, и там нет торговли, мы сейчас их блокируем. Они не смогут переоформиться, и будут сейчас съезжать. Ну это же глупость, это же не центральные улицы мы обсуждаем… Ну приняли решение, это так, ну значит приняли… Но оно кардинально неправильное, в моем понимании, ни как председателя комиссии, ни как депутата, а как просто человека, живущего здесь и общающегося с предпринимателями.

**Безрученкова Н. В.** – Андрей Валерьевич, дайте слово предпринимателям пожалуйста.

**Любавский А. В.** – А Вы знаете, я как понимаю, здесь не было сказано ни одного аргумента против вас как предпринимателей.

**Безрученкова Н. В.** – Андрей Валерьевич, ну это же и наши депутаты тоже, и у каждого их этих депутатов на округе тоже есть предприниматели.

Мы хотели бы донести, что предпринимателям это важно, и на самом деле это не такой существенный глобальный вопрос в рамках мэрии, чтобы сейчас более часа обсуждать. Ничего особенного нет. Мы уравниваем в правах две группы предпринимателей: одних, которых 2500 человек, они имеют это право, а другие – 300 человек, которые не имеют этого права. Мы просто просим сейчас депутатов подойти со всей ответственностью, и понять, что ничего такого глобального себе в ущерб вы не делаете. Вы просто поддерживаете предпринимателей, поддерживаете в том минимуме, который они у вас сейчас просят.

За решением этого вопроса мы ходим год. Спасибо Андрею Валерьевичу, я просто поражаюсь его терпению сейчас, как он может это доносить до каждого, и как он может это объяснять. Такая малость – уравнять договоры на размещение с договорами на аренду.

Вы хотите, чтобы город выглядел соответствующим образом, но для этого предприниматель должен быть хоть как-то уверен в завтрашнем дне. Если он отторговал торги, если он платит определенную цену за договор аренды, ведь он должен надеяться на то, что он простоит. А если он заболел, если по каким-то другим причинам… Что такое «просто откажитесь от договора»? А деньги, которые вложены, а тот внешний вид объекта, а благоустройство – ведь во всё это предприниматель вкладывает деньги. И для вас это такая малость, а вы… Ну не знаю, между собой может быть у вас какие-то распри есть, но вы про бизнес-то тоже подумайте хоть немножко… Выживают из последних сил люди. С хлебом киоски стоят, не знает куда их деть человек. Вы об этом подумайте, я понимаю конечно, что есть более глобальные задачи, у нас небоскребы строятся, ну ведь это тоже экономика и города, и жителей, и в конце концов предпринимателей. Спасибо.

**Дресвянникова Н. Я.** – Я тоже занимаюсь нестационарными объектами более 20 лет. И тут ситуация не понятная, мы не можем с договоров аренды перейти на договоры размещения, потому что нет этого пункта. Там мы в безопасности, понимаем, что в случае чего мы можем переуступить.

Вы понимаете сколько стоит электричество? Сколько стоит благоустройство? Мы просто передаем права и обязанности по договору… Стоят два одинаковых объекта, один может это сделать, а другой не может. Ну давайте уравняем права, чтобы у всех были одинаковые возможности. И мы спокойно перейдем в договоры НТО. И это одна из причин по которой мы не переходим на договор НТО. Потому что нет этого пункта, нет пункта переуступки прав. А она нам нужна эта переуступка, мы теряем объекты из-за этого.

**Шалимова Е. В.** – Вы только что говорили, что 1-2 таких объекта. Почему массово-то…

**Любавский А. В.** – Может быть я как докладчик не так донес. Надо договора торговли перевести с департамента земельных и имущественных отношений в департамент потребительского рынка, потому что торговля должна находиться здесь.

Сейчас мы приняли решение, что сотни объектов «полетят», которые стоят уже на протяжении 10-15 лет. Их будет примерно порядка 150 объектов. В основном это производственники: ковка, кто производит и продает хлеб «Хлебная Столица». Это не фруктовики, это не киоски, не сетевики. Это переход.

Но по старым договорам, почему поясняли что их 384 за 9 лет, таких переоформлений не было. Их может быть 4 обращения к Виталию Геннадьевичу было. Вот о чем шла речь сейчас. Их не будет массово.

**Шалимова Е. В.** – У меня больше вопросов, чем каких-то пояснений.

**Бурмистров А. С.** – Каких вопросов? Назовите конкретно.

Я считаю, что, если у вас есть позиция, вы должны ее сформулировать, обосновать. Я говорю простые вещи. Что если на торги выставляется объект, по которому есть возможность переуступить, то цена может быть выше. Казна получит больше денег – это аргумент. Может быть есть другие аргументы. У вас они могут быть? Вы скажите хоть слово в обосновании своей позиции.

Я допускаю, что риски могут быть. Но в чем они? Вы разъясните.

Как так получается, что предприниматель ошибся, один департамент ошибся, второй ошибся, председатель комиссии… Все ошиблись… Значит есть какой-то подвох. Вы расскажите про этот подвох.

**Любавский А. В.** – 8 месяцев работы, ездили с людьми встречались.

**Шалимова Е. В.** – А почему нас не приглашали?

**Любавский А. В.** – Мы всегда приглашали на выездные совещания.

**Бурмистров А. С.** – Мы все хотим понимать, почему решение не принимается. Почему прямой ущерб казне города Новосибирска наносится? Вот о чем я спрашиваю.

**Беспечная И. П.** – Почему вы 10 лет сидели на диване и ничего не делали?

**Бурмистров А. С.** – Нашли. Ну это же аргумент. Вы скажите свой аргумент.

**Беспечная И. П.** – Почему с решением 10 лет тянули?

**Бурмистров А. С.** – Прорабатывали вопрос 8 месяцев. Другие вопросы прорабатывали.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте по регламенту. У нас присутствует председатель Совета предпринимателей Первомайского района. Пусть он тоже выступит. Решение уже приняли, но пускай предприниматели выскажутся.

Действительно была проделана огромнейшая работа, а не просто с кондачка выносилось это.

**Соколов Д. Н.** – Добрый день коллеги. Уже целый час сижу, слушаю и понимаю, что половина здесь присутствующих вообще далеки от предпринимательства, иначе бы понимали весь этот вопрос.

Вы понимаете, что для предпринимателя это как страховка? Вы же страхуете свою жизнь, свою машину. Почему вы нас лишаете страховки? Что мы не можем в какой-то тяжелый жизненный момент выйти из этой ситуации?

Что вы теряете? Я вижу здесь только одно сопротивление, что предприниматель что-то заработает здесь. Да вы не бойтесь, мы заработаем, 20 млн. рублей накрутим. Да если человек продаст за 20 млн. рублей, я завтра сам к нему приду, скажу «продай за 30 мне». Но нет таких дураков. Да, есть два дурака: один продает, другой покупает.

А вы сейчас лишаете нас просто страховки, на случай какой-то тяжелой жизненной ситуации. Вы не понимаете сколько вложено в этот пятачок на 5 кв.м: подключить электричество, воду, канализацию, еще что-то. И когда человек все это подключил, затратил 10 млн. рублей, и у него случилось горе в семье, как он выйдет из этой ситуации? Пойдет и скажет «да заберите у меня эти 10 млн. рублей, я их просто потратил». Вы об этом подумайте хоть маленько, и давайте заканчивать уже этот балаган.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, переголосовывать не будем? Оставляем по-старому как есть?

**Бурмистров А. С.** – У меня есть предложение – провести комиссию за 15 минут до сессии, и со счетом 8:7 принять это решение. Вот и вся история.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, переголосовывать будем? Услышали предпринимателей? Или оставляем по-старому?

**Бурмистров А. С.** – Да им команда поступила.

**Беспечная И. П.** – Хватит нас оскорблять и передергивать.

**Бурмистров А. С.** – Вы тогда скажите хоть пару слов, обоснуйте позицию, если она у вас есть. Если у вас ее нет, то она дискредитирует вас как депутата, вот и все.

**Беспечная И. П.** – Кто Вы такой, чтобы я Вам объясняла?

**Бурмистров А. С.** – Предпринимателям объясните, сотрудникам объясните, бюджету города объясните.

**Любавский А. В.** – Уважаемые Александр Сергеевич и Ирина Пантелеевна, давайте прекратим полемику, мы уже больше часа обсуждаем этот вопрос.

Уважаемые коллеги, сейчас вы услышали прям крик души предпринимателей. Для них это очень важно. Тем более у нас комиссия называется по поддержке предпринимательства. Она для этого и создана в городском Совете.

Может быть мы переголосуем этот вопрос?

**Шалимова Е. В.** – Давайте дополнительно изучим этот вопрос. У меня, например, много вопросов.

**Кондратенко О. А.** – Уважаемые члены комиссии, Андрей Валерьевич даже предположить не мог, что вы не поддержите этот проект решения, поэтому мы настраивали всю эту ситуацию на то, чтобы комиссия выступила субъектом, приняла этот проект и внесла на сессию. Вы не захотели.

Сегодня же Андрей Валерьевич от себя внесет этот же проект, и будет он единственным субъектом, и внесет в Совет депутатов. После этого Асанцев Д. В. отпишет вам этот проект решения. Далее у вас будет две позиции: во-первых, вы обязательно будете должны внести его на сессию, но с рекомендацией к отклонению, либо к принятию.

Понимаете, здесь мы не преодолели этот порог сессионный, а он, как субъект, имеет право донести до общего собрания, и сессия все-таки будет решать. Назначат дополнительно комиссию. Поэтому не пугайтесь, что придется еще раз рассмотреть этот проект, может быть, как раз и разберетесь. И тогда уже проголосуете либо «за отклонение», либо «за принятие». По крайней мере он 100% попадет на сессию 29 мая, и там уже если 26 голосов наберет, то будет принят.

**Шалимова Е. В.** – На самом деле тогда просьба дать более расширенные разъяснения.

**Любавский А. В.** – У нас всего два момента: есть в ДЗИО договора (их 1328) и 384 договора в департаменте потребительского рынка. Все.

**Шалимова Е. В.** – Тем самым вы людей запутали, говоря про 384, а оказывается эта история навсегда останется…

**Любавский А. В.** – Просто Виталию Геннадьевичу задавался вопрос о количестве временных договоров. Он и назвал тогда это количество. Мы обсуждали договора на размещение, которых на сегодняшний день 384. Мы про них говорили сейчас.

И те договора по торговле (когда закончатся в ДЗИО) возможно в дальнейшем перейдут в департамент потребительского рынка. Все.

**Чернышев П. А.** – Просьба провести специализированное совещание вместе с управлением потребительского рынка, департаментом, потому что есть вопросы, которые хотелось бы снять.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Козинеца С. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1.8 Положения о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Спасибо. Вопросы будут к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект решения в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Вопрос «О ликвидации муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Похоронный Дом ИМИ». В каком формате мы будем его обсуждать?

**Колпаков Д. В.** – Попробую еще раз сформулировать. Есть такая гипотеза, что, продав это, буду называть по-простому, как целый бизнес, то это может принести больше денег бюджету. Только на этом основано это предложение на обсуждение коллегам.

На данный момент, насколько я понимаю, имущество не оценено. Оно вернется в казну и оттуда будет продаваться, либо будет продаваться как акционерное общество? И как выгоднее? Непонятно. Предложение: оценить и ту, и другую версию.

**Любавский А. В.** – Немного дополню. Мы с вами помним, как продавалось муниципальное имущество, те же машины «Camry», по заниженным ценам. Этот вопрос поднимали даже на сессии.

У МУП «ИМИ» выручка более 80 млн. рублей. Предприятие рентабельное, и больше за то, чтобы была продажа не имущества, а бизнеса. Акционировать это предприятие, и продать его акции на открытом рынке. Те, кто в городе занимается ритуальными услугами, пусть с аукциона и покупают. Тем самым город получит больше средств от продажи этого имущества. Правильно?

**Колпаков Д. В.** – Да, совершенно верно.

И еще короткая ремарка. Виталий Геннадьевич, без конфликтов, я понимаю, что это полномочия мэрии города Новосибирска – ликвидация предприятий, но опять же, как я понимаю, Прогнозный план приватизации – это полномочия все-таки Совета депутатов. В итоге, если эта история все-таки выгоднее, может быть лучше его акционировать?

**Витухин В. Г.** – Нет, она городу не выгоднее. И об этом вчера издано постановление мэрии города Новосибирска. И мэрия будет продавать долю в акционерном обществе «ИМИ», которая 23%. И мы постараемся ее добить до большего количества, и продать как можно дороже.

**Шалимова Е. В.** – Я просто не вхожу в эту рабочую группу, может быть я что-то неправильно поняла, но, насколько я помню, мы обсуждали акционирование этих МУПов, о том, что у нас мэрия города Новосибирска будет акционером. А сейчас мы говорим про продажу в розницу, на рынке что ли? Об этом речь?

**Любавский А. В.** – Получается, что предприятие ликвидируем, забираем имущество, и продаем имущество по отдельности: отдельно машины, отдельно помещения и так далее.

**Шалимова Е. В.** – А социальные гарантии, о которых мы говорили, перечень услуг…

Мы сейчас говорим об имуществе или конкретно о предприятии?

**Любавский А. В.** – Сергей Валентинович, попрошу Вас объяснить ситуацию.

**Бондаренко С. В.** – Как говорится, даже на суде если ничего не скажешь в оправдание, обязательно суд проиграешь.

Есть ФЗ № 485 который говорит о том, что все муниципальные предприятие на всей территории РФ должны быть реорганизованы. Реорганизация может проходить путем акционирования, путем реорганизации в казенное либо автономное учреждение, либо ликвидация. Вот примерно такие пути.

Совсем недавно на сессии, если вы помните, мы рассматривали МУП «САХ», МУП «ПАТП № 5» и еще какие-то предприятия. МУП «Похоронный Дом ИМИ» попадает под ликвидацию путем административной комиссии, которая закончилась 23 апреля, а 24 числа уже было издано постановление. Спешка непонятная, и поэтому труднообъяснимая. Но, как говорится, постановление же не приговор. Даже приговоры обжалуются. Поэтому сегодня вопрос и вынесен на рассмотрение депутатам: почему же в Прогнозный план приватизации оно не попадает, а попадает сразу в ликвидацию, в продажу, либо передачу по кусочкам?

Я хотел сказать, что само предприятие на рынке 28 лет. Бюджетополучателем никогда не являлось, в отличие от многих МУПов (которыми у нас сейчас фонит СМИ). Действительно, в 2012 году мэр города дал разрешение на создание акционерного общества, и часть имущества было туда внесена, и за счет этого оно так сказать улучшилось.

У этого предприятия есть договора при жизни, то есть люди приходят и заранее заключают договора. Их много, несколько десятков договоров. И они пришли в конкретную службу, не в казенное учреждение или еще куда-то. Поэтому там без правопреемственности никак нельзя. Понятно, о чем я говорю? То есть, если люди доверили конкретно этой службе свою дальнейшую судьбу, то желательно чтобы мы, как депутаты, это учитывали.

В пользу акционирования. Доходное, прибыльное, 40 человек работающих. Что может произойти дальше? Правильно Виталий Геннадьевич сказал, что не собираются продавать, собираются изъять имущество (машины, кусочки недвижимого имущества) и передать в казенное учреждение. На всякий случай, у меня на руках операционный результат казенного учреждения «Ритуальные услуги» за 2023 год, 25 млн. рублей убытков…

**Витухин В. Г.** – Почему депутата врет? Почему? Вопрос у меня.

**Бондаренко С. В.** – Это правда. Виталий Геннадьевич, можно я завершу…

**Витухин В. Г.** – Обратитесь к начальнику департамента финансов, Сергей Валентинович.

**Бондаренко С. В.** – Эта информация в интернете. Поэтому, если мы занимаемся коммерцией, то это коммерческая деятельность этого предприятия.

Ушел Витухин В. Г.

**Бондаренко С. В.** – Поэтому, я бы хотел обратиться к депутатам комиссии по предпринимательству (потому что в ведении комиссии входят: банное хозяйство, гостиничное, ритуальное) с предложением: включить в план приватизации это предприятие, и в том числе с последующей продажей, но по более дорогой цене, но комплексом. Вот о чем идет речь. Мы же все должны как депутаты ориентироваться на бюджет города, на горожан, и так далее.

**Любавский А. В.** – Я хотел бы уточнить. Как я понимаю, предложение звучит так: предприятие не ликвидируем, а акционируем, и продаем (в связи с тем, что оно рентабельное) акции с открытых торгов. Кто возьмет, тот и возьмет.

**Бондаренко С. В.** – Комплексом.

**Любавский А. В.** – Комплексом. И чтобы те обязательства перед людьми, которые остались на предприятии, были исполнены. Правильно?

**Бондаренко С. В.** – Да.

Обращаюсь к депутатам, чтобы сформирована была поправка на комиссию, или в последующем на сессию. Спасибо.

**Беспечная И. П.** – Виталий Геннадьевич вернется, или кто-то может вместо него ответить?

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, ответьте пожалуйста.

**Беспечная И. П.** – Наталья Николаевна, скажите пожалуйста, вот на предыдущем вопросе Андрей Валерьевич нам сказал, что они над вопросом работали 8 месяцев, а по поводу ликвидации «ИМИ» сколько времени примерно потратилось на то, чтобы четко проанализировать ситуацию с этим учреждением?

**Чагина Н. Н.** – Решение по ликвидации «ИМИ», насколько я помню, было принято еще года 3 назад. Когда поступал план к нам о том, какие предприятия будут реорганизованы, какие ликвидированы. В рамках этого запроса было принято решение двумя структурными подразделениями.

**Беспечная И. П.** – Сергей Валентинович озабочен о тех людях, которые заключили договора конкретно с МУП. Эти договора могут перейти конкретно в МКУ, который существует, который остается? И оно будет исполнять дальше эти обязательства перед людьми, которые заключили договор с учреждением, которое ликвидируется?

**Чагина Н. Н.** – Давайте сначала получим ту статистику, которая необходима, какое количество договоров заключено, и тогда уже будем анализировать.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, можно юридически ответить? Потому что этот вопрос уже поднимался на других комиссиях. Можно передать третьему лицу эти договора? Это очень важно.

**Чагина Н. Н.** – Андрей Валерьевич, для того чтобы анализировать нужно понимать какие договора были заключены. Потому что разные правоотношения, с учетом разных правоотношений я не готова сказать. Какие договора? Может быть это договора пожизненной аренды, а может быть это договора на оказание услуг.

 Давайте для себя поймём, что это за договора, тогда я могу юридически ответить: могут или не могут.

**Бондаренко С. В.** – Я готов представить все договора. Это целевые договора людей, горожан, которые пришли и заплатили деньги вперед. У них стабильная цена независимо от того…

**Любавский А. В.** – За захоронение?

**Бондаренко С. В.** – Ну конечно. И они пришли в конкретное предприятие.

В казенном учреждении сегодня нет арсенала. Они продали последнюю базу год назад. Помните Мочищенское шоссе? Она была продана. У них даже базы промышленной нет, только кладбища. Я не знаю, о чем мы сейчас говорим.

Это разные предприятия. Казенное учреждение отвечает за кладбища, МУП «Похоронный Дом ИМИ» как раз за социальные похороны, гарантированный перечень, договора при жизни.

**Чернышев П. А.** – Подскажите, о каком имуществе идет речь? В общих чертах, что из себя представляет МУП в настоящий момент?

**Бондаренко С. В.** – В настоящий момент муниципальное предприятие имеет сеть из 5 филиалов в разных районах города. На ул. Кропоткина порядка 300 кв.м имущественного комплекса, и еще площадка на ул. Жуковского. Плюс 10 транспортных средств.

**Чернышев П. А.** – А на ул. Невского?

**Бондаренко С. В.** – Это 25 медсанчасть, это договор аренды. Там собственность больницы.

**Беспечная И. П.** – Мы здесь работаем для того, чтобы конечно помогать предпринимателям. Но с другой стороны я не совсем понимаю о том, почему мы должны куда-то продать, когда мы можем это имущество действительно передать в муниципальное казенное учреждение? Тем самым возможно его расширить тем наличием, которое есть.

Нам уже объяснили, что две организации существовать не может. Мы почему-то должны выгодно продать. Зачем продать выгодно? Когда мы можем действительно это имущество добавить в МКУ, и оно продолжает дальше существовать. Я правильно понимаю?

**Любавский А. В.** – С одной стороны правильно. Но на последнем заседании комиссии по административной реформе было сказано, что это не нужно. Аналогичные предприятия, поэтому одно мы ликвидируем, а другое живет своей жизнью и это имущество ему не нужно.

Виталий Геннадьевич сказал, что у них есть свое, и им всего хватает. Мы же вместе с Вами находились на этом заседании.

**Беспечная И. П.** – Он просто ушел, я ему хотела вопрос задать.

**Чагина Н. Н.** – Как я понимаю, сейчас идет вопрос не продажи, а передачи имущества на дальнейшие какие-то цели, в том числе для дальнейшего развития.

**Беспечная И. П.** – Можно я еще раз для себя уточню. То есть я правильно понимаю, при ликвидации МУП «ИМИ» их имущество по закону может перейти в МКУ, которое оказывает ритуальные услуги?

**Чагина Н. Н.** – При ликвидации предприятия все имущество переходит в казну города, и непосредственно казна города решает потом для каких целей и для каких видов деятельности передать это имущество: продать, передать или еще что-то делать. Принимает решение собственник этого имущества, собственник – это департамент земельных и имущественных отношений. На основании, может быть, каких-то потребностей структурных подразделений принимается такое решение.

**Беспечная И. П.** – Тогда коллеги я не понимаю, зачем мы поднимаем этот вопрос? Вопрос был решен на предыдущей комиссии, решен в пользу казны, бюджета города.

**Тыртышный А. Г.** – Коллеги, Андрей Валерьевич вышел буквально на несколько секунд, сейчас вернется. Я как заместитель председателя Совета по регламенту имею право вести комиссию в условиях, когда нет председателя. К докладчикам еще есть какие-то вопросы?

Вопросов нет.

**Тыртышный А. Г.** – Всем все понятно? Наталья Николаевна, Вам нечего больше сказать по этому поводу?

**Чагина Н. Н.** – Уже все сказано.

**Тыртышный А. Г.** – Сергей Валентинович, Вы все сказали?

**Бондаренко С. В.** – Я нахожу что казенное учреждение – это некоммерческое предприятие, оно должно отвечать за территорию кладбищ города. Как оно отвечает, мы с вами знаем: топит Южное кладбище, топит Первомайку. За последние 10 лет работы в рамках департамента Виталия Геннадьевича, ни одного метра не добавилось к территории земли, то есть кладбищ.

Я бы хотел обратить внимание, что по профилю разные: одно – коммерческое предприятие, которое работает в рынке города, другое работает за забором кладбищ. Совершенно четкие границы. Я бы хотел обратить на это внимание, и использовать тот момент, связанный с ФЗ № 485, и выбрать другую форму исполнения этого закона – реорганизация путем акционирования. И подготовить от имени комиссии, в случае положительного решения, поправку на сессию городского Совета.

**Тыртышный А. Г.** – Поправка к чему, к Прогнозному плану приватизации?

**Бондаренко С. В.** – Да, в Прогнозный план приватизации.

**Шалимова Е. В.** – Вопрос Дмитрию Викторовичу. Я правильно понимаю, что мы сейчас говорим не об имуществе (продать или передать автомобили), а про МУП «ИМИ», продать акции частному лицу, который будет осуществлять весь перечень, включая социальные какие-то вещи (который раньше осуществлял МУП)?

**Колпаков Д. В.** – Совершенно верно, речь об этом.

На данный момент предприятие, решением комиссии по административной реформе, направлено на ликвидацию, то есть его больше не будет существовать. Все его имущество пойдет в казну, и что дальше с ним будет, непонятно. Но мы с вами все помним бумаги, которые периодически приходят из департамента земельных и имущественных отношений, о проданных автомобилях за 130, 100 тыс. рублей, по остаточной стоимости (за амортизацию снимается и бюджет города получает какие-то копейки).

Есть гипотеза, что это можно продать дороже как целое предприятие. И я говорю о том, что давайте попробуем это посчитать. Как будет лучше для бюджета?

**Любавский А. В.** – Я добавлю. Предприятие делает обороты более 80 млн. рублей в год. У него есть и арендованные площади. Это предприятие рентабельное. Как я понимаю, предложение в том, чтобы продавать имущество не отдельно, а как бизнес. То есть делаем акционерное общество и продаем акции на открытом рынке. Это позволит пополнить бюджет города.

**Колпаков Д. В.** – Вопрос бы задан о том, сколько мы заработаем при продаже как имущества, и сколько мы заработаем при продаже как бизнеса? Ответа нет ни на то, ни на это.

**Шалимова Е. В.** – Меня больше интересует вопрос: а кто будет исполнять функции МУП «ИМИ»? Как это вообще будет происходить, если это будет частное лицо?

**Колпаков Д. В.** – Я думаю, что сейчас этот вопрос правильнее перенаправить Виталию Геннадьевичу, потому что решение о ликвидации было принято очень быстро. Но его, к сожалению, нет.

**Чагина Н. Н.** – Давайте не будем говорить о том, что у нас все-таки некому исполнять функции. У нас функции исполняет МКУ «Ритуальные услуги». Как бы мы хотели, не хотели, есть организация, которая содержит все кладбища и исполняет.

Я так понимаю, что у нас не идет вопрос о том, чтобы взять и продать это все, а идет вопрос о том, чтобы все-таки потом передать это для каких-то муниципальных нужд. Муниципальные нужды, как я для себя вижу, это все-таки передача имущества такому же учреждению.

Сергей Валентинович не даст обмануть, что у него в основном и автотранспорт весь направлен на то, чтобы оказывать ритуальные услуги. И помещения у него все сформированы. Да, это предприятие, которое работает на территории города, но функционал у него такой же, как и у МКУ. Соответственно, есть учреждение, которое исполняет такие же функции.

**Чернышев П. А.** – Что из себя представляет имущественный комплекс «ИМИ»? Это только помещения или это машины, что-то еще? Что входит в состав?

**Бондаренко С. В.** – Я уже ответил. Во-первых, это часть имущества, которое находится на ул. Кропоткина, порядка 300 кв.м. Это площадка на ул. Жуковского. Это 5 филиалов в городе Новосибирске. Объем около 80 млн. рублей в год, 40 человек работающих.

**Любавский А. В.** – Автотранспорт же еще есть.

**Бондаренко С. В.** – Прибыльное предприятие. Никогда не датировалось из бюджета города. Находится на самоокупаемости и рентабельности.

Конечно правильнее и логичнее прибыльные предприятия акционировать, а убыточные ликвидировать. У нас предприятие не является убыточным, поэтому я с удивлением смотрю на это постановление. Потому что 23 числа прошла административная комиссия, а 24 числа издано постановление.

Поэтому хотел избрать для предприятия более лояльный путь. Мы, депутаты должны ориентироваться на бюджет, на интересы людей, на наше сообщество.

**Шалимова Е. В.** – Понятно, что вопрос очень серьезный, мы его рассматриваем, обсуждаем. А в рамках комиссии какое решение мы сегодня можем принять?

**Любавский А. В.** – Мы можем рекомендовать отменить постановление о ликвидации МУПа, предложить его акционировать с последующей приватизацией и продажей акций на открытом рынке.

**Шалимова Е. В.** – Наша комиссия вправе это делать?

**Любавский А. В.** – Вправе.

**Чернышев П. А.** – Кроме недвижимости еще какое-то имущество есть?

**Любавский А. В.** – Сергей Валентинович не сказал про автотранспорт.

**Бондаренко С. В.** – В первый раз сказал.

**Любавский А. В.** – А холодильники есть на предприятии?

**Бондаренко С. В.** – 10 единиц автотранспорта, холодильники. Работаем в рамках спецоперации: выезжаем на взлетную полосу, забираем груз 200, сохраняем у себя, готовим и организовываем. Казенное предприятие этим не занимается, поэтому здесь все-таки граница есть.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна скажите, у вас есть холодильники, машины? Потому что было сказано, что все дублируется. Дублируется или не дублируется?

**Чагина Н. Н.** – В настоящее время в МКУ есть один холодильник.

**Любавский А. В.** – А машины?

**Чагина Н. Н.** – Есть автомобили, катафалки конечно.

**Любавский А. В.** – Сколько?

**Чагина Н. Н.** – Один.

**Любавский А. В.** – В смысле один?

**Чагина Н. Н.** – Один катафалк и один переоборудованный. Две машины по факту.

**Любавский А. В.** – На весь город?

**Чагина Н. Н.** – Да.

МКУ исполняет функции органа местного самоуправления – оказывает гарантированный перечень. На сегодняшний день они оказывают также тарифы по оказанию услуг, в том числе по захоронению. Они тоже могут оказывать и СВО. Да, может у них не такой расширенный перечень услуг, но они услуги эти могут оказывать.

Сергей Валентинович знает, мы несколько раз были участниками ни одного совещания, когда у нас ряд организаций (да, они груз 200 не могут перевозить) также оказывают такие же платные услуги, как и все организации на сегодняшний день на территории города.

**Беспечная И. П.** – Скажите пожалуйста, я сейчас правильно понимаю, что есть у мэрии города два учреждения: одно под наименованием МКУ, второе учреждение – МУП?

 Тогда вообще не понимаю, о чем мы сейчас говорим? Мы можем МКУ наделить теми же дополнительными услугами, которые существуют в МУП. И имущество – есть один холодильник, будет три. И будет МКУ ездить и встречать груз 200, правильно? Тогда мы вообще сейчас о чем разговариваем?

 Сейчас сижу и слушаю, что есть учреждение Сергея Валентиновича, а есть учреждение мэрии города Новосибирска. Но это же не так. Есть два учреждения под разными названиями, но они все подведомственны мэрии города. И комиссия, которая как раз это рассматривала, она же не из Совета депутатов города Новосибирска, а комиссия мэрии, правильно?

Поэтому не знаю, что так Виталий Геннадьевич вспылил и убежал. Я считаю, что он прав. Они имеют полное право решать. Мы можем только советовать им. Но, учитывая то, что они почти 3 года над этим работали, они могут действительно за счет двух сделать одно, наделить это одно МКУ полномочиями, расширить список услуг и продолжать работать на благо города.

**Любавский А. В.** – Когда мы были с Вами на предпоследнем заседании комиссии по административной реформе там же было сказано, что имущество им не нужно, оно будет передаваться Беляцкому, а Беляцкий будет продавать.

**Беспечная И. П.** – Сейчас говорят другое.

**Любавский А. В.** – Я специально задавал вопрос о том, что будет с этим имуществом. Ответили, что оно будет продаваться. Тогда я и предложил, и протокольно записать, что давайте его акционируем и продадим как действующее предприятие. Такое предложение тоже было озвучено. Или по очереди мы с Дмитрием Викторовичем озвучивали эту ситуацию.

**Шалимова Е. В.** – Вопрос очень серьезный, вопросов очень много. Может быть этот вопрос заслуживает внимания рассмотреть его отдельно с докладом? С аргументами комиссии, которая предлагает его ликвидировать, и с ответами на то, что, если есть один холодильник (условно у МКУ), но они должны осуществлять определенный перечень услуг, то как они это будут делать? Они говорят, что им это имущество не нужно.

Я предлагаю отдельно его рассмотреть с полным докладом, чтобы снять какие-то наши вопросы, которые может быть лежат на поверхности, но мы как не специалисты не можем их знать.

**Любавский А. В.** – Но уже решение о его ликвидации принято 24 апреля.

**Колпаков Д. В.** – Екатерина Викторовна, уже рассматривался этот вопрос. Все с докладом рассказывали на комиссии по административной реформе. Всех депутатов приглашали туда, к сожалению, пришло не так много людей из числа депутатов.

**Константинова И. И.** – Причина ликвидации?

**Колпаков Д. В.** – Причина ликвидации, как Сергей Валентинович сказал, это федеральный закон о реорганизации этих предприятий. То есть можно реорганизовать путем акционирования, а можно реорганизовать путем ликвидации. Мэрия выбрала путь ликвидации.

**Шалимова Е. В.** – Мы же говорили, что если акционируют, то тогда акционером становится мэрия города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Конечно, 100% мэрия.

**Шалимова Е. В.** – А теперь мы предлагаем отдать частному лицу?

**Колпаков Д. В.** – Акционировать со 100% акциями у муниципалитета. А потом после этого продать с выгодой для бюджета.

**Любавский А. В.** – Если город не захочет его оставлять.

**Бондаренко С. В.** – При необходимости. Такой путь вполне приемлем.

**Люмин В. И.** – Вопрос на самом деле сложный, к сожалению, возможно упустил его. То есть вышел некий федеральный закон, который обязал ликвидировать это предприятие?

**Бондаренко С. В.** – Реорганизовать.

**Люмин В. И.** – А почему появилось постановление и было принято решение о ликвидации?

**Бондаренко С. В.** – Вопрос к профильному департаменту. Это, наверное, отношение просто.

**Любавский А. В.** – Я как раз был на комиссии по административной реформе. Было сказано, что два муниципальных учреждения друг друга дублируют. Но, есть же обязательства у МУП «ИМИ», и что с ними делать? И если оно рентабельное, если ли смысл его ликвидировать? Либо есть смысл его акционировать и оставить со 100% акциями у муниципалитета?

**Люмин В. И.** – То есть обсуждалось несколько путей?

**Бондаренко С. В.** – Обсуждался только один путь, понимаете коллеги?

Нельзя сопоставлять казенное учреждение и предприятие. Это разные предприятия. У них история разная. Например, казенное учреждение – это единственное предприятие в России, которое прошло полную процедуру банкротства в 2006 году. И повторяю, сегодня у них операционный результат, –25 млн. рублей.

Мы сегодня, принимая с вами решение о том, что мы ликвидируем названное предприятие, на самом деле говорим о том, что мы все передадим в убыточное предприятие, и все это бесславно закончится.

Не рассматривались другие вопросы. С 2021 года сразу административная комиссия поставила точку в этом вопросе. Мои попытки каким-то образом обратить внимание на показатели не увенчались успехом. Уважаемые депутаты, я голосовать не буду, я просто говорю аргументы. Я имею право хотя бы назвать эти аргументы. Поэтому прошу поддержать. Это хороший выход из положения – акционирование, и при необходимости последующая приватизация. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, договора на захоронения, которые заключены при жизни, все-таки преимущественное право будет у вашего предприятия или нет?

**Чагина Н. Н.** – Ну будем рассматривать вопрос, как решить эту ситуацию.

**Любавский А. В.** – По закону это можно или нет?

**Чагина Н. Н.** – Я еще раз говорю, для того, чтобы посмотреть договора, их нужно оценить. Я не видела эти договора. Я знаю, что они есть, а что за договора? Пусть Сергей Валентинович предоставит, мы посмотрим, и ответим на этот вопрос.

**Любавский А. В.** – Это предприятие по сути же к вам относится?

**Чагина Н. Н.** – Этот вопрос не поднимался. Для того, чтобы оценить всю правовую коллизию в сложившейся ситуации, ее нужно поднять и оценить. Я вот сейчас не готова сказать.

**Любавский А. В.** – Решение о ликвидации уже приняли, а эту коллизию не оценили? А как дальше быть людям?

**Чагина Н. Н.** – Подождите. Решение принималось 3 года назад, еще раз повторюсь, в 2021 году. Давайте не забывать о том, что на сегодняшний день у нас действует и план губернатора, по которому мы отчитываемся о ликвидации/реорганизации предприятия, у нас действует ряд мероприятий. Для того, чтобы принять иное какое-то решение, мы в том числе должны согласовывать все действия с Управлением антимонопольной службы.

Вот, наверное, в 2021 году мне кажется актуально было задавать вот эти вопросы. Сейчас решение принято, есть постановление о ликвидации. Соответственно процедура ликвидации начинается. Сейчас уже действует постановление.

**Беспечная И. П.** – У нас, у комиссии, есть вообще полномочия, чтобы отменить решение? Тогда мы о чем сидим рассуждаем?

**Любавский А. В.** – Мы можем рекомендовать и вынести на сессию.

**Беспечная И. П.** – Постановление уже подписано, решение принято. Насколько мы комиссией имеем полномочия все отменить?

Это имущество мэрии, решение принято. Все. Постановление о ликвидации подписано.

**Бурмистров А. С.** – Конечно у нас нет полномочий. Но мы можем позицию либо завить, либо не заявить.

**Бондаренко С. В.** – Я единственное хотел сказать, что на протяжении всего периода работы предприятия, Наталья Николаевна подтвердит, все балансовые комиссии были только с положительным результатом, то есть как прибыльная, так и в части его работы. Последний, так сказать, подвиг был в Луганской области – предприятие на расстоянии 4,5 тыс. км в городе Беловодске построило мемориал.

Предприятие на самом деле социально важное, нужное и сегодня это зависит от вас. Обращение к мэру ну можно, наверное, написать, и попытаться сформировать, на основе комиссий по муниципальной собственности, по предпринимательству (к которой имеет отношение это предприятие), вполне определенную позицию, чтобы к этому вопросу вернулись.

**Любавский А. В.** – Ольга Александровна, мы можем как-то повлиять и временно приостановить ликвидацию до тех пор, пока мы все не разберемся, раз это предприятие находилось у нас в комиссии?

Понятно, что, когда предприятие ликвидируется, то нас не спрашивают. Когда акционируется – нас спрашивают. Но если сейчас с нами даже не проговорили, мы можем приостановить как-то ликвидацию до тех пор, чтобы разобраться что с этим предприятием?

Оказывается, есть филиалы, есть хорошие обороты, оно рентабельное, есть обязательства на предприятии. Мы можем рекомендовать мэру приостановить это постановление или нет?

**Кондратенко О. А.** – После сессии, когда вопрос встал, что можно откорректировать решение, специально же была два раза созвана комиссия по административной реформе с привлечением абсолютно всех депутатов. Сейчас как-то уже чудно́ говорить, что вы недоразбирались, или что-то можно еще.

Мэрия приняла последнее решение с учетом депутатского корпуса. Само решение о ликвидации было принято в 2021 году. Нельзя сказать, что это быстро, срочно… Но на мой взгляд конечно вы можете это порекомендовать, но рекомендации же тоже должны быть какие-то выверенные, логичные.

Это не ваша компетенция – что делать с предприятием. Это исключительно компетенция исполнительной власти. Но для меня как-то странно, что постановление, которое опубликовано после решения комиссии будет отменено.

Если вы хотите этот процесс как-то проверить и попробовать, то конечно такое решение можно принять. Но это исключительно компетенция мэрии города Новосибирска – реорганизовывать, ликвидировать, преобразовывать предприятия, которые к концу года должны быть исключены из процесса. И только лишь, если исполнительная власть посчитает, что что-то нужно приватизировать, то она будет с вами согласовывать. У нас есть функция только по приватизации.

К сожалению, наверное, на ликвидацию мы никак не влияем. Поэтому, что-то рекомендовать или не рекомендовать – это вам решать.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, мне кажется немного в странную плоскость уходит этот разговор. Решение о ликвидации принято. Вопрос же сейчас не в том, что мы его опротестовываем, если я правильно понимаю логику происходящего. Вопрос в том: как, в условиях ликвидируемого предприятия, казне получить больше денег? И вариантов всего два.

Коллеги приняли решение о ликвидации, у них были на это полномочия, и никто эти полномочия не оспаривает. И у комиссии не было в инициативе это оспорить. Вопрос в другом: как в этих условиях, уже принятого решения, добиться учета максимального интереса казны города Новосибирска, бюджета.

**Кондратенко О. А.** – Ну если в таком ракурсе, то это уже другой вопрос.

**Бурмистров А. С.** – Конечно. Есть всего два варианта. Решение о ликвидации принято, точка. Не надо это оспаривать. Вопрос в другом: как получить больше денег?

Если я правильно услышал, то вроде бы как это имущество не востребовано, и оно будет продаваться. Если оно будет продаваться, тогда вопрос следующий: как получить городу больше средств? Либо через розничную продажу отдельных там катафалков, холодильников и всего прочего, либо продажей как бизнеса.

Если вдруг, некие оценщики нам оценят и скажут, например, что в розницу все эти катафалки стоят, условно, 37 млн. рублей, а как бизнес в целом кто-то готов, условно, за 95 млн. рублей купить…

**Кондратенко О. А.** – При ликвидации как бизнес уже не продадите.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, послушайте пожалуйста. Это очень важно.

Город решил, что ему это предприятие не нужно. Мэрия решила. И она вправе это сделать. Наша задача здесь, как я вижу, защитить интересы бюджета города Новосибирска. И в этой связи, если через остаточную стоимость активов город может получить, условно, 30 млн. рублей, а через акционирование и реализацию акционерного общества может получить, условно, 70 млн. рублей, то тогда конечно мы не должны допустить, чтобы 40 млн. рублей просто растворились в воздухе. Чтобы все эти активы, которые по кускам ничего не стоят, а в сумме это целое предприятие, если оно стоит дороже, то тогда мы конечно с публичной точки зрения вправе, как я полагаю, настаивать на том, что давайте хотя бы за это получим не 30 млн. рублей, а 70 млн. рублей. Мы же можем на этом настаивать?

Каждого здесь присутствующего выбрали люди, и у всех есть наказы и все прочее, на них нужны деньги и так далее. Завтра появляется новый глава города, может быть он и принял бы это решение.

Давайте просто оценим. Если эти акции и это предприятие в целом стоят дороже, чем эти железки в отдельности, но так давайте тогда продадим его в целом. Нет позиции сохранить МУП. Все, мэрия приняла решение – МУПа нет.

**Кондратенко О. А.** – Если его нет, значит и в целом нет.

**Бурмистров А. С.** – Но если акции и предприятие в целом стоят дороже…

**Кондратенко О. А.** – Значит отменять надо ликвидацию и акционировать.

**Бурмистров А. С.** – Нужно отменять, акционировать и продавать это предприятие в целом, чтобы город получил больше от предприятия в целом, продав его на рынке на ценовом аукционе.

**Чернышев П. А.** – Я немного не понимаю, почему идет речь о продаже предприятия. Вот есть у нас, например, МУП «ИМИ» который оказывает определенный перечень услуг, в том числе гарантированный перечень по погребению и прочее. Почему вообще стоит речь о его продаже? Эту функцию и имущественный комплекс, который есть, который это осуществляет и обслуживает, сохранить за мэрией, и передать…

Я не понимаю, почему есть какая-то проблема у МКУ это принять? Как говорят, что это никому не надо…

**Чагина Н. Н.** – Не собираемся ничего продавать…

**Чернышев П. А.** – Так о чем и разговор. А почему сейчас идет речь о продаже, я вообще не понимаю? Для чего это все нужно?

Я считаю, что этот вопрос уже нужно закрывать. Пусть имущество остается в казне, переходит в МКУ, все довольны и все радостны.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, мне важно обратить внимание на тот момент, о чем сказал Александр Сергеевич, что завтра в городе Новосибирске появится новый руководитель. Причем новый руководитель с очень серьезными компетенциями в области антикризисного управления крупными предприятиями.

Я не уверен, что сейчас могу говорить его определенные позиции, которые он высказывал относительно структуры муниципалитета, хотя некоторые заявления уже были сделаны публично. Но я бы обратил его внимание на то, что в принципе в целом ритуальная сфера (это общепризнанный факт у нас в стране) – это область жилищно-коммунального хозяйства, а никоем образом не предпринимательство. И здесь в данной ситуации то, что мы сейчас делаем в части ликвидации МУП «ИМИ», это неправильно. Потому что нет лидера рынка в стране, в плане именно задачи трендов. То есть у нас есть вещи, которые у нас работают в Новосибирске, а есть вещи, которые не работают. И мы сейчас берем и ликвидируем то, что работает, по большому счету.

В связи с этим, я считаю, что нам необходимо сделать это заявление, как минимум. Потому что административная комиссия состоит в первую очередь из чиновников муниципалитета, у которых есть право голоса, и чиновники, как мне кажется ориентируются на главу города в этом плане. Если у нас завтра появляется новый руководитель муниципалитета, который имеет большой опыт управления активами, эффективными, неэффективными… Очень Максим Георгиевич произвел огромное впечатление на меня в плане того, как он работает в подобных ситуациях, то есть мне кажется, что у него в этом есть огромный опыт.

Мне кажется, сейчас нам нужно оказать доверие новому мэру, и оставить хоть какую-то форточку, в виде этого заявления, для того, чтобы это решение отменить, если новый мэр так сочтет нужным.

Все очень спешили протащить этот вопрос до того, как новый мэр вступит в должность. Это все было очень похоже на это. Сергей Валентинович обращал внимание на то, с какой скоростью выходили нормативные акты, и это в корне не верно. Потому что будущий мэр Новосибирска четко сказал, что у него огромные вопросы в целом к структуре муниципалитета.

Ритуальная система города сейчас находится в спорном состоянии. Она не должна быть, по моему глубокому убеждению, в разделе предпринимательства. Я бы смог эту позицию донести до мэра. Поэтому я предлагаю сейчас, чтобы мы доверились новому мэру, и уже ему предложили сделать какое-то принципиальное решение по поводу знакового предприятия в РФ в своей отрасли. Поэтому я предлагаю это заявление сейчас принять.

**Чернышев П. А.** – Вопрос Наталье Николаевне. Подскажите, вот это решение, на административной комиссии которое было принято, как долго оно прорабатывалось? Сколько длилась вся эта история?

**Чагина Н. Н.** – Я сейчас конечно не вспомню, что было в 2021 году…

**Чернышев П. А.** – Оно больше 3-4 месяцев длилось?

**Чагина Н. Н.** – На всех административных комиссия, которые были…

**Чернышев П. А.** – То есть больше 4 месяцев, правильно?

**Чагина Н. Н.** – Наверное.

**Чернышев П. А.** – Я к тому, что это все началось еще при Анатолии Евгеньевиче.

**Андреев Г. А.** – Ошибся.

**Чагина Н. Н.** – Решение о ликвидации принималось при Анатолии Евгеньевиче. Да, правильно сказали это был 2021 год, когда рассматривались все вопросы.

**Бондаренко С. В.** – Уважаемые коллеги, отвечу на вопрос. Голосование было неоднозначным. При большинстве членов комиссии муниципалитета «за» проголосовало 11, 7 проголосовали и «воздержались», не поддерживали. Ну просто мэрских было больше, так очень часто бывает.

Я вообще очень благодарен коллегам за то, что мы потратили на эту отрасль столько своего драгоценного времени. Наверное, на эти темы надо разговаривать чаще.

Ирина Пантелеевна, Вам отвечу, что объединение/слияние для отрасли будет токсично. Объясню почему. Вы, наверное, не обратили внимание, что я сказал, что в прошлом году и комиссия по предпринимательству, и комиссия по муниципальной собственности, рассматривали вопрос о продаже имущественного комплекса, принадлежащего, сданного в аренду одной из коммерческих организаций, по адресу: Мочищенское шоссе, 1. Там продали 3000 кв.м, в том числе 3 га на самом деле кладбищенской земли. Это элитная земля. Павел Андреевич знает, о чем я говорю. Сегодня этим муниципалитет не может пользоваться. Поэтому, когда мы говорим об этом, то есть мы должны полагать, что мы передадим наше имущество туда, где убытков 25 млн. рублей. Поэтому, при голосовании просто обратите на это внимание, дорогие коллеги.

Георгий Андреевич абсолютно правильную тему затронул, что это действительно не торговля и не предпринимательство. Это культура, это социалка, и это жилищно-коммунальное хозяйство. Кладбище – это тот же город: с дорогами, ограждениями, освещением и так далее. Если мы за ним ухаживаем, и следим как он расширяется, тогда у нас нет затоплений на Первомайке, и так далее.

Хочу сказать, что наше предприятие 2 года назад на безвозмездной основе передало в казенное учреждение автокатафалк (его возраст 13 лет), о котором говорила Наталья Николаевна. Поэтому давайте обсуждать о полезности того или другого предприятия или учреждения. Повторяю, это разные предприятия, с разной историей, с разной жизнью. За последние 10 лет там сменилось 3 или 4 руководителя. Я руковожу «Похоронным Домом ИМИ» 28 лет. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к голосованию. Поступило предложение от Георгия Андреевича: рекомендовать мэру отменить постановление о ликвидации МУП «ИМИ» и внести в Совет депутатов проект решения о внесении изменений в Прогнозный план приватизации в части акционирования МУП «ИМИ». Кто за это предложение?

«За» – 5 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Любавский А. В.)

«Против» – 7 (Андронова А. А., Беспечная И. П., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Воздержались» – 1 (Картавин А. В.)

Бондаренко С. В. не голосовал.

**Любавский А. В.** – Решение не принято.

Спасибо, на сегодня все.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 25.04.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | АндроноваАнастасия Анатольевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 6 | БезрученковаНаталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 7 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 8 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 11 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 12 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 13 | Глушкова Светлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 15 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 16 | ДресвянниковаНелля Яковлевна | заместитель директора ООО «Сибирский стандарт» |
| 17 | Зарубин Вячеслав Викторович | заместитель начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска – начальник управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска |
| 18 | Захаров Геннадий Павлович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 19 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Козинец Сергей Николаевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 23 | Колпаков Дмитрий Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 26 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 28 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 29 | Люмин Владислав Игоревич | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 30 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |
| 31 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 32 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Мокровицкий Виктор Михайловч | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района города Новосибирска |
| 34 | МонастыревВладислав Владимирович | главный специалист аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 35 | Серов Александр Сергеевич | председатель Совета предпринимателей Кировского района города Новосибирска |
| 36 | Скурихин Роман Юрьевич | начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации Кировского района города Новосибирска |
| 37 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 38 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 39 | Трусий Александр Петрович | индивидуальный предприниматель, компания «Хлебная Столица» |
| 40 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 41 | Фролова Юлия Эдуардовна  | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 42 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 43 | ХолодковаАнастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 44 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 45 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 46 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 47 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 48 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 49 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |

1. - признан Минюстом России иностранным агентом [↑](#footnote-ref-1)