**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **11.06.2024** | **г. Новосибирск** |  **№ 46** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В.[[1]](#footnote-1), Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причине, указанной в уведомлении:Беспечная И. П. |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения (положения решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Столяров Михаил Николаевич | – | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2024 год, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 04.12.2023 № 626» |
|  | Докладчик: Зарубин Вячеслав Викторович | – | и.о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение 2 к Положению о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 3. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2024 года |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
|  |  |  |  |

**Любавский А. В. –** Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные! Начинаем 46-е заседание постоянной комиссии.

Перед началом работы информирую вас о том, что с 3 февраля депутат Картавин Антон Викторович имеет статус иностранного агента. Антон Викторович, напоминаем Вам о необходимости исполнения обязанностей и соблюдения ограничений, предусмотренных законодательством об иностранных агентах.

Повестка роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – Предлагаю снять с рассмотрения вопрос № 3 повестки «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение 2 к Положению о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденному решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение)».

Также в Совет депутатов поступил протест прокурора города Новосибирска на отдельные пункты Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска. Предлагаю включить этот вопрос «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 27.05.2024 № 23-2024 на отдельные пункты Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска» в повестку дня и рассмотреть его третьим. Докладчиком выступит Кондратенко Ольга Александровна – начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска.

Будут ли какие-то дополнения, вопросы?

**Козырев А. В.** – Уважаемые депутаты, Андрей Валерьевич, хотел бы уточнить по снятию вопроса с повестки. У нас же была рабочая группа при прокуратуре Новосибирской области, и от 27 марта у нас есть решение, в соответствии с которым практически Совету депутатов было предложено рассмотреть вопрос о включении в решение № 1336 именно вопросов, которые сейчас должны были рассматриваться. В связи с чем снятие, можно уточнить?

Просто мы же долго над этим вопросом работали, в том числе и в рамках рабочей группы, и пришли к единому мнению все-таки о том, что необходимо эти изменения вносить.

**Любавский А. В.** – Полностью понимаю Ваш вопрос. На протяжении 1,5 лет были предложения от прокуратуры именно уравнять права предпринимателей с ДЗИО (департамент земельных и имущественных отношений) и договора НТО, то есть департамента потребительского рынка. Но на сегодняшний день есть отрицательное заключение, на основании которого вопрос снимается.

**Козырев А. В.** – Тогда можно предложение? Поскольку вопрос на самом деле до настоящего момента не разрешен, мы тогда со своей стороны, наверное, запросим позицию Министерства промышленности и торговли РФ, как министерства регулирующего данную отрасль, и, наверное, позицию антимонопольного органа.

**Любавский А. В.** – Хорошо. Со стороны комиссии мы всегда открыты и готовы для совместной работы, городской Совет также готов принимать участие. Если будут какие-то предложения, то мы везде готовы участвовать.

**Сивак Р. А.** – Добрый день уважаемые коллеги. При условии снятия тогда может быть необходимо подумать о том, когда его в следующий раз рассмотреть, предположительно?

**Кондратенко О. А.** – Роман Андреевич, протест мы сегодня рассматриваем и выносим, а этот проект мы сняли на основании отрицательного заключения прокуратуры и сейчас мы не можем пока сказать когда. Когда с Вами договоримся.

**Сивак Р. А.** – Понятно, в рабочем порядке.

**Любавский А. В.** – Роман Андреевич, интересный момент получается. Не на прошлой, а на предыдущей комиссии я выносил вопрос по решению № 1336 именно по просьбе областной прокуратуры. Я считал, и на рабочей группе мы это обсуждали, что будет поддержка прокуратуры, а получили мы отрицательный отзыв. Хотелось бы понять, как-то это не логично.

**Сивак Р. А.** – Это была их позиция, поэтому я поддерживаю.

**Безрученкова Н. В.** – Я хотела бы воспользоваться тем, что здесь находятся и Роман Андреевич, и Ольга Александровна, и все-таки попросить и вашу комиссию не оставлять этот вопрос без внимания. Поэтому что, если мы говорим о поддержке малого и среднего бизнеса, то решение данного вопроса очень важно, тем более что инициатива исходила от прокуратуры. Поэтому давайте как-то все вместе все-таки не оставим решение этого вопроса и будем как-то активнее решать дальше, если это возможно. Благодарю.

**Любавский А. В.** – Наталия Владимировна, обязательно будем продолжать работу, и Совет депутатов и комиссия будут также работать с прокуратурой, с исполнительными органами власти. Будем и дальше этим вопросом заниматься.

Я думаю, что может быть какие-то изменения будут осенью. Будем смотреть по ситуации. Вы также участвуете во всех рабочих совещаниях при прокуратуре области, и также Вы все будете видеть и знать. Спасибо.

Будут еще предложения в повестку?

Предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом с учетом изменений.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Столярова М. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения (положения решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

 «За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Зарубина В. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Прогнозный план приватизации муниципального имущества на 2024 год, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 04.12.2023 № 626».

**Любавский А. В.** – Будут вопросы к докладчику?

**Бондаренко С. В.** – Вячеслав Викторович, действительно вчера комиссия по муниципальной собственности приняла решение по приватизации двух предприятий. Но Вы сейчас в докладе указали такую фразу «с целью пополнения бюджета города». Вы их продавать собираетесь?

**Зарубин В. В.** – Нет. Это помимо данных предприятий мы дополняем наш Прогнозный план нашими муниципальными объектами, которые не относятся к этим предприятиям.

**Бондаренко С. В.** – Спасибо.

**Бурмистров А. С.** – Я не был на административных комиссиях, поэтому если можно просто пояснить. Муниципальная новосибирская аптечная сеть сохраняется в количестве 18 аптек, как я понимаю, правильно?

**Зарубин В. В.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Остальные помещения по процедуре будут проданы через казну? Или как это будет?

**Зарубин В. В.** – Создана рабочая группа, которая проанализирует все объекты и примет решение по дальнейшему использованию данных объектов.

**Бурмистров А. С.** – Использование этих объектов будет казной, или акционироваться будет с этим имуществом?

**Зарубин В. В.** – Нет, акционироваться будет только с 18 объектами. Остальные объекты предполагается передать в казну.

**Бурмистров А. С.** – И там уже будет решение по использованию?

**Зарубин В. В.** – И там они уже будут дальше искать свое назначение.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Будут еще вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

«За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Кондратенко О. А.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 27.05.2024 № 23-2024 на отдельные пункты Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Коллеги, будут вопросы?

**Сивак Р. А.** – Диалог идет в части предоставления компенсационных мест, и ставится условие – в случае досрочного расторжения. То есть не в общей практике, когда муниципалитет предоставляет компенсационные места в соответствии с порядком, а именно когда муниципалитет по своей инициативе расторгает. Вот здесь прописано и не было, и мы хотим заполнить этот маленький правовой пробел. Именно на это мы и уповаем в своем протесте.

Это такое конкретное условие. Мы говорим о том, когда муниципалитет досрочно по своей инициативе расторгает. Например, сейчас мы наводим порядок в Хилокском микрорайоне, назовем его так, где расположены нестационары вблизи дороги и так далее. Муниципалитет выступает инициатором досрочного расторжения, и здесь механизм предоставления компенсационных мест как-то размыт.

**Кондратенко О. А.** – На наш взгляд этот вариант тоже прописан, но поизучаем. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, Вы можете этот вопрос как-то пояснить? В областной прокуратуре Вы докладывали эту ситуацию как раз по Хилокскому рынку.

**Чагина Н. Н.** – Добрый день. Да, вопрос поднимался по Хилокскому рынку неоднократно, потому что тому ряду предпринимателей, которые на сегодняшний день там размещены, для того чтобы привести в соответствие эту территорию, необходимо было предоставить компенсационные места.

На сегодняшний день решение Совета депутатов № 1336 содержит требование о том, что в случае расторжения договора аренды, расторжения нестационарных торговых объектов, мэрия города Новосибирска выдает уведомление предпринимателю за 4 месяца о прекращении с ним правоотношений, и предоставляет ему в течении месяца компенсационное место. Поэтому эти требования сейчас учтены в решении № 1336.

**Кондратенко О. А.** – Не на все случаи расторжения распространяется.

**Колмаков Д. В.** – В других случаях нет. У нас компенсационные места предоставляются только в одном случае – когда договор расторгается по инициативе мэрии.

**Чагина Н. Н.** – Просто ранее была такая поправка, наверное, 2 года назад, когда это распространялось только на договоры НТО. И тогда прокуратура выходила с инициативой, чтобы приравнять все права в отношении договоров аренды и договоров на размещение, и как раз вносили изменения в решение № 1336, и туда включили, в том числе, что в случае расторжения договоров аренды тоже предоставляются компенсационные места. Это и было сделано.

**Любавский А. В.** – То есть по сути места предоставляются и это прописано, я правильно понимаю?

**Чагина Н. Н.** – Да. Это все есть.

Даже в отношении мобильных объектов на сегодняшний день тоже предусмотрена норма предоставления компенсационного места.

**Любавский А. В.** – Роман Андреевич, Вы имеете ввиду какую-то корректировку по срокам?

**Сивак Р. А.** – После заседания комиссии мы этот вопрос с аппаратом прокуратуры области согласуем, и дополнительно свою какую-то правовую позицию скажем, уже более конкретизируем, чтобы в дальнейшем для всех депутатов на сессии формулировки были более понятны. Принимается.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**Чернышев П. А.** – Вопрос Роману Андреевичу по протесту, и по заключению на этот протест.

Два момента. Первый момент касается предоставления компенсационного места, то есть времени за которое компенсационное место предоставляется предпринимателю. Я часто сталкиваюсь с работой комиссии по размещению нестационарных торговых объектов, и зачастую бывает так, что места, которые предлагают предприниматели в качестве компенсационных (которые они хотели бы видеть), не могут быть приняты так как располагаются на коммуникациях, или они попадают в различных моментах в невозможные места для размещения. Соответственно, комиссия вынуждена повторно рассматривать заявления предпринимателей, потому что предприниматели естественно хотят выбрать более хорошее место, но не везде можно размещаться. Этот процесс может быть растянут по времени по объективным причинам – стороны не могут договориться о компенсационном месте. В этом случае насколько действительно актуален срок предоставления компенсационного места?

**Сивак Р. А.** – Мы как раз об этом и говорили, спасибо за вопрос.

Полагаю, что здесь предложенные муниципалитетом компенсационные участки априори должны быть без обременений. То есть там не должно быть никаких обременений, которые бы накладывали дополнительные обязанности на предпринимателя, каким-то образом производить какие-то действия с этим участком. Безусловно муниципалитет располагает всеми возможностями предоставления участков там, где нет коммуникаций, которые бы позволили находиться нестационару на этом земельном участке. Это тоже обязанность муниципалитета на мой взгляд, безусловно.

Что касается сейчас предоставления участков, которые бы устраивали или не устраивали предпринимателей. Это, наверное, уже такой деловой оборот, когда уже действительно предприниматель в данном порядке решает с муниципалитетом. Другой вопрос обязать муниципалитет разработать какой-то порядок в части предоставления аналогичного участка с какими-то характеристиками, но вы же понимаете, что это очень сложно. Это может быть другой район, другая густонаселенность, проход людей и так далее. Условий масса. Здесь надо исключительно индивидуально работать муниципалитету, но здесь не должно быть барьеров. Мы подумаем, хороший вопрос задали. Мы подумаем, как это сделать, нормировать. Но вот дополнительных каких-то барьеров, когда предприниматель вынужден будет неоднократно обращаться в муниципалитет в связи с этим… Вопрос очень интересный.

**Чернышев П. А.** – Полностью согласен с Вашей позицией в протесте по поводу того, что тот, кто выиграл аукцион, тот и должен осуществлять хозяйственную деятельность в нестационарном торговом объекте.

Вопрос такой. Получается, что сейчас, в соответствии в том числе с заключением Совета депутатов города, мы ставим предпринимателей, которые выиграли конкурс на безальтернативной основе (то есть заключен договор с единственным участником торгов) на более выгодные условия, чем при участии, например, 2-х или 3-х заявителей. То есть если 2-3 заявителя – нельзя передавать право субаренды, а если 1 заявитель – право можно передавать. В этом отношении какая у Вас позиция?

**Сивак Р. А.** – Здесь закон императивен, комментировать федеральный закон сложно раз императивную норму содержит. Другой вопрос, как я понимаю, что при соблюдении конкурентных процедур, это участки, которые пользуются наиболее высоким коммерческим спросом на НТО, нежели те, которые заключаются без проведения соответствующих торгов. Соответственно, законодатель, излагая эту норму в гражданском кодексе, как раз и говорит о том, что здесь должна быть соблюдена конкурентная процедура, и тот, кто выиграл, тот и должен пользоваться.

Здесь императивную норму федерального законодателя комментировать не буду. Но вот надо так, давайте принимать и следовать ей. Дальше может быть только порядок законодательной инициативы по вертикали власти от Государственной Думы РФ. Спасибо за хороший вопрос.

**Кондратенко О. А.** – Павел Андреевич, здесь надо разобраться в понятиях: что такое субаренда, что такое передача права, и что такое аренда своего имущества.

Мы сейчас в настоящее время говорим о ст. 448 Гражданского кодекса РФ, где запрещено по торгам передача права. Это, грубо говоря, запрещается изменять сторону договора, то есть Иванов победил в торгах, Иванов собственно говоря и обслуживает этот договор аренды: исполняет все права, обязанности, и платит арендную плату. Иванов с Петровым не может заключить дополнительное соглашение, чтобы эти права по реализации данного договора аренды перешли на Петрова.

Что касается субаренды. Она в договоре остается.

Что касается предоставления в аренду части территории своего нестационарного объекта. Учитывая, что это собственность человека, который реализует там деятельность, он имеет право передать.

Понимаете разницу? Право и использование…

**Чернышев П. А.** – Я понимаю разницу. Я о чем и говорю, что я, например, придерживаюсь той же позиции, что если человек или юридическое лицо выиграло на аукционе право торговли в торговом объекте (это все-таки право торговли в первую очередь, а не право размещения торгового объекта, потому что здесь, объективно, конечная цель – проведение торговой деятельности), то, соответственно, и торговать должно юридическое лицо, которое выиграло.

**Кондратенко О. А.** – По этому абзацу, который прописан в протесте, только прокуратура может пояснить.

На мой взгляд это не влечет корректировки, которые мы сделаем и внесем в примерную форму договора, что права не передаются если договор заключен на основании торгов. Я не сопоставляю здесь с исключительным правом ведения торговой деятельности. На мой взгляд, юридическое лицо, с которым заключен договор аренды, который будет платить аренду, будет исполнять все по закону, может привлекать иных лиц, и это не касается передачи прав.

**Чернышев П. А.** – Ольга Александровна, я с первого раза понял, о чем Вы говорите. Единственное, мы почему-то забываем причинно-следственную связь здесь. Изначально размещение нестационарных торговых объектов призвано стимулировать малый бизнес, проводить торговлю, так скажем, своей или не своей продукции, но тем не менее дать возможность реализации продукции, которая собственно этим малым бизнесом производится или закупается. Соответственно здесь впрямую я вижу понятия «размещение объекта» и «торговля», это единая тема. Если мы говорим о размещении объекта, то это уже будет аренда, правильно? Ну и соответственно деятельность по аренде торгового места, а не деятельность по торговле. Я вот о чем говорю.

**Бурмистров А. С.** – Можно попросить Романа Андреевича прокомментировать свое видение этой дискуссии? Она очень содержательно проходит, и какая Ваша позиция? Это очень важно, я думаю, всем услышать.

**Сивак Р. А.** – Уважаемые коллеги, на мой взгляд, мы уходим в слишком глубокое правовое понимание данной нормы, которая императивна.

Вот заключил договор в торгах в соответствии с гражданским кодексом, осуществляй хозяйственную деятельность лично. Все. Иных форм трактовки быть не должно, на мой взгляд, как прокурора и юриста. Есть остальные правовые регуляторы, которые позволят сдавать в субаренду, мы говорили о них ранее. Поэтому, моя позиция здесь исключительно такая, как изложено в протесте. То есть получил право на торгах (по конкурентоспособной процедуре), значит осуществляй хозяйственную деятельность в этом месте лично: получай прибыль, выгоду и, как следствие, развивайся.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Чернышев П. А.** – Все-таки по поводу части, где разговор идет о ведении хозяйственной деятельности. Я здесь полностью Романа Андреевича поддерживаю, и считаю, что этот пункт надо полностью удовлетворить. Спасибо.

**Козырев А. В.** – Коллеги, давайте будем тогда руководствоваться гражданским законодательством. В ст. 615 ГК четко установлено, что арендатор в праве с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду.

В 2022 году Росреестр РФ, в том числе основываясь на обзоре судебной практики по ст. 448, в том числе анализируя и позицию антимонопольного органа указал, прям дословная формулировка «Исходя из буквального прочтения п.7 ст. 448 ГК, полагаем, что запрет установленный данной нормой, не распространяется на передачу арендатором договора аренды участка, заключенного по результатам торгов, этого участка в субаренду».

То есть, как-то надо все-таки может быть урегулировать? Это правовая позиция Росреестра РФ от 2022 года, которая в том числе основана на позиции антимонопольного органа России, и в том числе судебной практики.

**Кондратенко О. А.** – Мне хотелось бы отметить, что в примерной форме договора есть возможность передачи в субаренду. И я, по крайней мере, так поняла, что прокурор против субаренды не протестует. Мы с Андреем Валерьевичем были в областной прокуратуре, и задавали прямой вопрос: скажите пожалуйста, внутри нестационара есть ли возможность у предпринимателя, который заключил договор аренды, сдавать в аренду площади, прилавки и так далее? Нам прокурор сказал: это собственность предпринимателя, мы не можем вмешиваться в эти правоотношения.

Я предлагаю вам удовлетворить только ту формулировку, которой у нас не достает, и в текст примерной формы договора включить норму, которая будет звучать так, что если договор аренды заключен на торгах, то права по этому договору не передаются. Сторона договора не может меняться. Дальнейшие действия в процессе проведения предпринимательской деятельности в рамках закона предприниматель может осуществлять, но он должен остаться стороной договора, он должен платить аренду, и он должен отвечать за все то, что написано в договоре. Я говорю вот об этой норме. Что вот это нельзя передавать.

Что касается аренды ларька и субаренды, может быть это дискуссионный конечно вопрос, но я не вижу в протесте каких-то вопросов, поднимаемых именно по этой теме.

**Любавский А. В.** – Этот вопрос не имеет отношения к протесту. Можно отдельно собраться и все вопросы позадавать. Это не вопрос повестки сегодняшней комиссии.

**Чернышев П. А.** – Я понимаю. Просто в протесте четко написано, что предпринимательскую деятельность должно вести именно то лицо, с кем заключен договор аренды. Я об этом говорю, а Ольга Александровна говорит, что это не так. Я читаю документ и своими глазами это вижу.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

«За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2024 года.

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2024 года (приложение).

«За» – 14 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Спасибо, на сегодня все.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 11.06.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | АндроноваАнастасия Анатольевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | БезрученковаНаталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 6 | Божедай Елена Владимировна | консультант нормативно-правового отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 10 | Гончарова Лилия Владимировна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 11 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 12 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 13 | Дель Лариса Владимировна | и. о. заместителя главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска по экономике и финансам |
| 15 | Зарубин Вячеслав Викторович | и.о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска  |
| 16 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Козлова Марина Вячеславовна | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | КозыревАлександр Вениаминович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 20 | Колмаков Денис Владимирович | и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 21 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Копырин Сергей Анатольевич | начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |
| 24 | КравченкоКсения Константиновна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 27 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 28 | Люмин Владислав Игоревич | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 29 | Макарова Юлия Анатольевна | представитель Союза «Торгово-промышленная палата Новосибирской области» |
| 30 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 31 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 32 | НикифоровМихаил Александрович | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 33 | Полетаева Ирина Юрьевна | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 34 | Прохоров Евгений Вячеславович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 35 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 36 | Сивак Роман Андреевич | прокурор города Новосибирска старший советник юстиции |
| 37 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 38 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 39 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 40 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 41 | Федотов Вячеслав Аркадьевич | директор муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Сибирское гостеприимство» |
| 42 | ХолодковаАнастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 43 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 44 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 45 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 46 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 47 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 48 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 49 |  | представители СМИ |

1. - признан Минюстом России иностранным агентом [↑](#footnote-ref-1)