СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

07.09.2021 № 19

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Клемешов О. П., Жигульский Г. В., Витухин В. Г., Богомазова О. В., Сердюк Ю. А., Ахметгареев Р. М., Толоконский А. В., Илюхин В. В., Оленников Д. М., Колмаков А. Б.,Рудницкая Л. Ф., Шатула Г. Н., Бобырь В. Н., Гриб А. В., Канунников С. И., Рыбин Л. Ю., Титаренко И. Н., Пирогова Х. В., Зыбенок В. О., Колмаков С. С., Климов И. Н., Тырса А. Н., Тороков П. А., Семочкин Р. В., Николаев В. А., Семочкина Е. Л.,Шароглазова Т. Г., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В., Залесова И. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнареко С. С., Горбунова Е. В.  |
| **Присутствовали:** | Тыртышный А. Г., Ловина Н. И., Катионов К. О., Подпорина Н. В., Каверзина С. В., Бурмистров А. С., Носковец Е.В., Набережных А.А.  |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, в связи с тем, что у нас сегодня на повестке 10 вопросов, предлагаю проголосовать за следующий регламент проведения комиссии.

- **выступление докладчиков** – **до 10 минут**;

- **вопросы к докладчикам**  – **до** **1 минуты;**

- **выступления** – **до** **3 минут.**

**Кто за?**

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – **Коллеги, в повестке произошли следующие изменения.**

– докладчиком по пятому вопросу выступит - Кондратенко Ольга Александровна – начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска.

– и по вопросу номер семь я выступлю содокладчиком.

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 708» (первое чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение).

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва».

4. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О заместителе председателя Совета депутатов города Новосибирска».

5. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 50 «О депутатах Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе».

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения, заключенного с общеобразовательной автономной некоммерческой организацией «Образовательный комплекс школа-сад «Наша Школа» за 2018-2020 годы.

7. Об информации о реализации концессионного соглашения в отношении нежилого здания (бассейн «Дельфин»), расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Флотская, 26а.

8. Об информации об устранении МКУ «ДЭУ № 3» и МКУ «ДЭУ № 5» недостатков и нарушений, указанных в акте проверке контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

9. Об информации об исполнении директором муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» Тороковым П. А. плана мероприятий по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

10. О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

**1. СЛУШАЛИ: Жигульского Г. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 708» (первое чтение).

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Бойко С. А., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Кудин И. В.).

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***12-04 подошел Антонов Р. В.***

**2. СЛУШАЛИ: Канунникова С. И. – проинформировал о** проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Предложения? Выступления?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

**Воздержался – 1** – (Бойко С. А.).

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в подпункт 1.2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 25.09.2020 № 7 «О структуре Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва».

**Гудовский А. Э.** –Коллеги, будут вопросы?

**Бойко С. А.** – Помните, Игорь Сергеевич выступал о том, чтобы было 49 вице-спикеров еще на первой сессии Совета депутатов. Поэтому у меня такой вопрос. С какой работой не справляются действующие вице-спикеры? Вы когда обозначали о том, что нам нужен четвертый вице-спикер, в общем обозначили все функции вице-спикеров. И хотелось бы понять, у нас сегодня есть три вице-спикера, которые получают достаточно большую зарплату, если посмотреть декларацию, то порядка 250 тыс. рублей в месяц выходит со всеми начислениями, и у них есть помощники. И хотелось бы понять, с каким функционалом они сегодня не справляются? Что конкретно не успевают делать, что нам нужен четвертый вице-спикер.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Андреевич, спасибо за вопрос. Могу еще раз все зачитать для того чтобы вы все таки, услышали, что я не говорил что вице-спикеры у нас не справляются. Я еще раз говорю, что я не докладываю о том, что они не справляются. Но, у нас есть, на мой взгляд, одно направление деятельности Совета, где мы до конца не прорабатываем, где мы проседаем и это показал весь этот год. Я имею ввиду, именно, взаимодействие с органами государственной власти – это Законодательное собрание и администрация Новосибирской области. Вы помните неожиданные инициативы, которые не были проработаны ни на комиссиях, ни на каких-то совместных совещаниях, которые приходили к нам как и с Законодательного Собрания, так и из администрации области. Мы с вами за этот год еще ни разу не использовали наше право законотворческой инициативы, когда городской Совет депутатов может выходить с законотворческой инициативой. А очень много законов, которые распространяются на город Новосибирск и именно принимаются Законодательным Собранием. Как пример, штрафы за нарушение правил благоустройства, разрытие и так далее. У нас есть большая проблема в городе Новосибирске по участковым, и вы все это знаете, не буду даже о ней повторяться, это все равно больше уровень Законодательного Собрания, администрации области. Николай Андреевич подсказывает и вопросы здравоохранения, это тоже уровень именно государственной власти. А люди приходят к нам с вами и задают вопросы. И вот это уровень именно заместителя председателя, именно оперативной работы, постоянной работы. И вопросы очень важные встают и их можно еще много перечислять. И поэтому есть такое предложение.

**Украинцев И. С.** – Даже Андрей Эдуардович, то количество вопросов, которые вы озвучили, точно для одного дополнительного вице-спикера это слишком много. Я предлагаю всем кто хочет, депутатам, пусть все называются вице-спикерами. Это же бесплатно. Поэтому мне кажется, что одного мало, давайте всем раздавать эти бесплатные «корочки», должности, чтобы все кто хочет на это претендовать, были счастливы. Спасибо.

**Гудовский А.** Э. – Еще вопросы?

**Пинус Н.** И. – Если я правильно понимаю, то у нас этот вице-спикер будет заниматься прицельно именно этими вопросами, так?

**Гудовский А.** Э. – Одна из основных причин да, именно это направление. На мой взгляд это основное, помимо всего прочего.

**Пинус Н.** **И.** – То есть, у нас у каждого вице-спикера есть совершенно конкретно свой комплекс задач. А можно как-нибудь послушать отчет вице-спикеров что они делали именно в рамках своих функций, что конкретно за год сделано. Может быть нам надо заменить вице-спикера какого-то? Может он плохо работал.

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, нормальная тема, мы с вами выбирали вице-спикеров, мы с вами голосовали. Предложение направьте на Асанцева Дмитрия Владимировича, как на председателя городского Совета.

**Пинус Н.** **И.** – Давайте отчет послушаем. *Можете просто протокольно зафиксировать это предложение и выйти на Дмитрия Владимировича, чтобы вице-спикеры отчитались.*

**Гудовский А.** Э. – *Хорошо, Наталья Ивановна, протокольно отметим.*

**Бойко С.** А. – Давайте поставим на комиссию?

**Гудовский А.** Э. – Давайте на комиссии не будем заслушивать. Может на расширенном заседании Совета председателей?

Коллеги, давайте предложения. Наталья Ивановна, у нас регламент, который мы с вами утвердили.

Голосуем за предложение Натальи Ивановны.

**Пинус Н. И.** – Заслушать отчет вице-спикеров о результате их работы за год в сфере их полномочий.

**Гудовский А.** Э. – Протокольно или решением комиссии?

**Пинус Н.** И. – Предлагаю голосовать.

**Гудовский А.** Э. – Коллеги, предложение есть. Кто за данное предложение?

**За –** 8 (Гудовский А. Э., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Прохоров Е. В., Бойко С. А.).

**Воздержался – 1 –** Колпаков Д. В.

Другие предложения будут?Выступления?

**Бойко С.** А. – Я боюсь цитировать Андрея Эдуардовича, он достаточно подробно описал чем будет заниматься четвертый вице-спикер. Но хотел бы все таки, от Вас услышать, действительно вы не успели до этого добраться, именно общения с региональными органами власти, с законотворческой инициативой, то есть, та работа, которая обозначена для четвертого спикера? То есть, вы согласны что надо заниматься.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Андреевич, я извиняюсь, у нас сегодня очень много вопросов, мы можем очень долго дискутировать по этому вопросу. Мы уже приняли предложение, давайте, когда начнется обсуждение, тогда и будем задавать заместителям вопросы.

**Бойко С.** А. – Голосовать за вопрос мы будем сегодня?

**Гудовский А.** Э. – Комиссия только рекомендует, а сессия принимает решение.

**Бойко С.** А. – Мы сейчас будем решать вопрос о добавлении четвертого вице-спикера? Прежде чем принимать решение, нужно понимать насколько это необходимо.

**Гудовский А.** Э. – К кому конкретно ваш вопрос?

**Тямин Н.** А. – Я готов ответить. Что касается озвучки Андреем Эдуардовичем о полномочиях четвертого вице-спикера на непостоянной основе, связанные именно взаимодействием с государственными органами власти, я имею ввиду субъекта федерации, на самом деле, в полномочиях это действительно имеет место быть, в моих в том числе. Но, за этот год я просто физически не смог решить эту проблему налаживание коммуникаций с Законодательным собранием и Правительством Новосибирской области. И об этом я сейчас говорю совершенно спокойно и аргументировано по одной простой причине, тот функционал, который записан за мной, как за заместителем Дмитрия Владимировича, он достаточно обширный и прежде всего, связан с работой аппарата. Поэтому, мое мнение такое, которое выразил Андрей Эдуардович, а именно, что на сегодняшний день, это направление работы я считаю совершенно недоработанное Советом депутатов. И я считаю, что нужно усилить, не просто усилить, а мои слова были словами, у нас с вами очень много дискуссий идет на сессии городского Совета, в том числе, и на комиссиях по поводу делегирования полномочий субъектам федераций муниципалитету. Я считаю, что на сегодняшний день, это направление работает как одно из основных, которое мы должны разобраться и поставить достаточно «жирную» точку, потому что, на сегодняшний день, полномочия нам передали, а финансирование забыли передать. Я считаю, что этот момент связан нашим с вами бюджетом.

**Тыртышный А.** Г. – В рамках тех поручений, который председатель Совета дает своим заместителям по участию в рабочих группах, комиссиях, которые создаются Законодательным собранием, правительством. Например, у нас довольно активно работала комиссия по Заельцовскому бору, по всем предложениям по особо охраняемым природным территориям, куда входят депутаты городского Совета, я в том числе. Естественно, какая-то работа ведется. Возможно, ее и можно усилить. Но это уже как решит Совет, вводить четвертого-вице-спикера, или не вводить. Это полномочия Совета.

**Гудовский А.** Э. – Коллеги, я предлагаю с учетом предложения Натальи Ивановны проголосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 -** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В.)

Против – 2 – (Бойко С. А., Украинцев И. С.)

**Воздержались – 2** – (Бурмистров А. В., Пинус Н. И.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом

**Гудовский А. Э.** – Наталья Ивановна, вы вносите предложение в проект решения и не голосуете за него в проекте решения. Как-то немного странно.

**4. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О заместителе председателя Совета депутатов города Новосибирска».

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Бурмистров А. В.** –Я правильно понимаю, что мы здесь выбираем форму голосования?

**Гудовский А. Э.** – Нет. Форма голосования у нас тайная, она определена. Мы просто голосуем за форму бланка.

Еще вопросы будут?

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Кудин И. В., Пинус Н. И., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

**Воздержались – 3 –** (Бурмистров А. В., Украинцев И. С., Бойко С. А.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в пункт 1 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 50 «О депутатах Совета депутатов города Новосибирска седьмого созыва, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе».

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

**Воздержались – 3 –** (Пинус Н. И., Украинцев И. С., Бойко С. А.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионного соглашения, заключенного с общеобразовательной автономной некоммерческой организацией «Образовательный комплекс школа-сад «Наша Школа» за 2018-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, я занимался данным вопросом, выезжал на место, когда департамент инвестиций проводил выездное совещание. Виталий Геннадьевич, хотел бы отметить ваш департамент, потому что после переформатирования, одним из инициаторов которого была наша комиссия, вытащили много концессионных соглашений, которые на самом деле висят годами и ничего не делается.

**Что могу сказать и какие у меня сложились впечатления.** Если по началу заключения концессионного соглашения в 2015 году у концессионера было желание ее реализовывать, то на мой взгляд, на сегодняшний день, нет.

При выездном совещании представители УКСа и УАСИ говорили о том, что неоднократно, хочу подчеркнуть, концессионеру выдвигали предложение о внесении изменений в проект, но никаких изменений, на последнем совещании я задавал вопрос, было ли сделано хотя бы техническое задание проектировщику по внесению изменений в проект, это было примерно полтора месяца назад, ничего не было сделано. Это первое.

Второе. На мой взгляд, то решение, которое было по дороге о чем концессионер всегда говорит, что мы не можем, потому что мэрия нам не создавала условия. Давайте так, там есть собственники, на которых мэрия никаким образом влиять не может. Эта земля в общедолевой собственности жителей. Мэрия может способствовать, но никаких решений принимать не может. Но, за счет изменения в проект, за счет решения проектировщиков, этот вопрос уже давно можно было решить. К этой строительной площадке я нашел еще одну дорогу, когда мы уже уезжали с этого выездного совещания, и уже никого не было, чтобы показать эту дорогу дополнительно.

На мой взгляд, на сегодняшний день, концессионер просто, в принципе, не может по объективным причинам, но хотел бы выполнить это концессионное соглашение, потому что в ценах 2014 года общий объем финансирования 250 млн. рублей. Те, кто занимается стройкой, то прекрасно понимают, что на сегодняшний день, чтобы реализовать это концессионное соглашение, нужно порядка 450 млн. рублей. Это подтверждают и работники УКСа и УАСИ мэрии города Новосибирска. Там давно нужно было переделывать смету, что еще не переделана. И это говорит о том, что концессионное соглашение сегодня уже является нерабочим.

Концессионер занимает очень интересную позицию. Он ведет образовательную деятельность на объекте, хотя не имеет на это никакого права. Он так считает для себя возможным, тем самым нарушая все партнерские договоренности, взаимоотношения.

И к сожалению, надо констатировать, вопрос я задам позже, у нас администрация Октябрьского района этому способствует, выдавая разрешение на ведение на данном объекте образовательной деятельности, что на мой взгляд, просто на просто, из ряда вон выходящее.

На сегодняшний день мы, не видим желание, которое подтверждено действием для выполнения концессионного соглашения со стороны акционера. Повторяю, не заявлениями, а действием. Потому что нет никаких изменений в проекте, не продлены технические условия по проекту. Там же УАСИ отказывали по разрешению на строительство не только из-за того что не согласован проезд, а из-за того, что не были продлены технические условия, что было подтверждено и актом контрольно-счетной палаты и на выездном совещании. Без них вообще строить невозможно.

Первое. Из-за того что действиями не подтверждено желание акционера.

Второе. Я не уверен что у акционера есть финансовая возможность. Никто не выдаст кредитование на строительство, тем более под общеобразовательные нужды. Я консультировался у банков и это является вообще рисковой зоной кредитования. Поэтому банки не дадут кредитование.

Третье. По моей информации акционеры, здесь не могу утверждать на сто процентов, предлагали чтобы мэрия за него гарантировала и естественно, этого не будет.

Поэтому, предложение в проект решения я предложу позже. Но, на мой взгляд, надо это концессионное соглашение расторгнуть, тем более что у нас в Октябрьском районе большая проблема со зданием детского сада, большая проблема с местами в детский сад, здесь присутствуют мои коллеги, я сам был по этому округу депутатом городского Совета лет 10 назад и эту ситуацию я прекрасно знаю.

Еще один момент. Даже выполняя общеобразовательную функцию, на мой взгляд, незаконно выполняет, и суд это подтверждает, косвенно. Акционер не выполнял своих бюджетных обязательств. То есть, когда к нему обращались депутаты с предложением устроить на бюджетные места детей, то этого не было сделано.

Естественно, этот учебный год должен пройти как он и идет, нельзя его прерывать. Но на следующий год, я буду рекомендовать, если рассмотреть четко, о расторжении концессионного соглашения и возвращать данный объект для выполнения услуг дополнительного образования в виде детского сада. Естественно, у концессионера еще есть этот период доказать своими действиями, что они готовы реализовывать, а это значить, получить разрешение на строительство, начать реконструкцию, показать нам что они готовы его реализовывать. Время еще есть.

Коллеги, задавайте вопросы.

**Антонов Р. В.** – Я в принципе, в целом поддерживаю позицию, что нам нужны детские сады и что должны работать по закону. Мне не понятно один момент, когда представитель контрольно-счетной палаты выступал, она сообщила, что по решению суда было расторгнуто разрешение на проезд. И дальше получается что не заявлялись или нет технической возможности туда попасть? В чем причина этого суда? Почему было отменено решение мэрии? И почему за пять лет не была решена эта проблема, если хотели это решить?

**Гудовский А. Э.** – Решить можно внесением изменений в проект. А то что суды не были, там собственник многоквартирный дом, который не давал разрешение проехать по этой дороге. Там были и есть другие проектные решения.

**Антонов Р. В.** – То есть, здесь просто без инициативность самого концессионера.

**Гудовский А. Э.** – На мой взгляд, да.

***Пинус Н. И.*** *– У меня предложение к Виталию Геннадьевичу. Насколько я понимаю, сегодня у нас есть несколько концессионных соглашений в городе Новосибирске, которые предполагают под собой необоснованное обогащение. Не так давно, мы, точечным режимом ткнули в бани и сейчас видим аналогичную ситуацию здесь. Можно попросить вас подготовить для нашей комиссии какой-то справочный материал? Возможно есть еще какие-то подобные концессионные соглашения, где речь идет о необоснованном обогащении, о котором мы не знаем. Просто в справочном режиме, протокольно зафиксировать и представить.*

***Гудовский А. Э.*** *– Протокольно запишем, запрос пошлем. Наталя Ивановна, у вас правильный вопрос. Такие объекты у нас есть.*

**Колпаков Д. В.** – Добрый день, коллеги. Сказали о том, что деятельность у вас незаконна. Я правильно понимаю, что деятельность у вас незаконно на этом объекте, а в принципе, она велась законно? Какое-то соглашение у вас с общеобразовательной школой?

**Гудовский А. Э.** – Возможно я немного некорректно сказал, я имел ввиду что по концессионному соглашению на этом объекте концессионер не имел права вести деятельность.

**Колпаков Д. В.** – Вопрос в том, что на каком основании ведется образовательная деятельность? На основании соглашения с общеобразовательной школой?

**Ахметгареев Р. М.** – Это учреждение негосударственное. Оно к системе образования города Новосибирска не относится. Это не структурное подразделение департамента. Вся разрешительная составляющая на ведение образовательной деятельности, мы технически убираем – это Рособрнадзор, который выдает лицензию на образовательную деятельность.

**Гудовский А. Э.** – Я добавлю. Рамиль Миргазянович, здесь есть один нюанс. Разрешение, на этом объекте, вести образовательную деятельность, давала районная администрация, а именно, отдел образования администрации Октябрьского района, межведомственная районная комиссия, которая давала разрешение. У меня будет вопрос к руководителю отдела образования администрации, почему это делалось, хотя все прекрасно знали что есть концессионное соглашение на основании которого, нельзя там вести образовательную деятельность.

**Колпаков Д. В**. – Все таки, разрешение было дано, и пускай оно спорное, то сейчас набраны классы? Я правильно услышал? То есть, образовательная деятельность сейчас ведется и этих детей, порядка 100, я увидел в документах. И сейчас мы не сможем разместить их по общеобразовательным школам? И в любом случае этот год придется доработать. И в связи с этим, у меня вопрос. Георгий Викторович и Виталий Геннадьевич, скажите пожалуйста, что именно необходимо сделать за год концессионеру, для того, чтобы в следующем году вы сказали что готовы продлить концессию и не закрывать школу?

В связи с чем этот вопрос. Чтобы понимать в решении комиссии выполнимо вообще это или нет.

**Жигульский Г. В.** – Очень сложно ответить на ваш вопрос, поскольку концессионное соглашение, подписанное, оно предполагала реализацию уже его к 2018 году. Мы понимаем что сегодня 2021 год. Внесение изменений в концессионное соглашение мы пытались прорабатывать с антимонопольной службой, скажем так, результатов не дало и мы понимаем что его просто продлить будет невозможно, поскольку в данном случае, использовали конкурсные процедуры перед заключением соглашения. Это существенное условие договора, которое изменить просто так, нельзя.

На наш взгляд, если бы концессионер смог получить разрешение на реконструкцию данного объекта, то наверное у него был бы шанс его реализовать.

Насколько понимаю отраслевой департамент, мы неоднократно собирались по этому концессионному соглашению. Говорить о том что нужен детский сад, безусловно, и наверно реализация этого концессионного соглашения тоже нужна. Другое дело, в свое время, позиция департамента промышленности была, скажем, неконструктивной. Более того, они пошли с исковым заявлением в суд о расторжении этого концессионного соглашения и проиграли. Более того, решение суда уже вступила в силу и сегодня мы зашли в тупик и расторгнуть соглашение мы можем только по соглашению сторон, потому что у нас уже есть судебное решение. Я не думаю что мы найдем какие-то другие основания. Мне кажется, что очередной раз нужно садиться за стол переговоров и вообще, понимать чем помочь концессионеру сегодня, чтобы сдвинуть с мертвой точки подписанное концессионное соглашение, правомочность которого принято и подтверждено судом.

**Витухин В. Г.** – Абсолютно правильная позиция Георгия Викторовича высказана при одной ремарке. Столько, сколько мы садились с концессионерами после реорганизации департамента, наверное до нас никогда такого взаимодействия не было. Мы доскональнейшим образом, минимум три раза, а скорее и больше собирались с концессионером «Наша школа» и проговаривали конкретные шаги. Конкретными шагами было абсолютно то, что сказал Андрей Эдуардович, а именно, внесение изменений, корректировки в проектную документацию. По этому вопросу мы встречались с Улитко Е. В., с его специалистами, но корректировка проекта не произведена. Действия концессионера нам перестают быть понятными.

**Бойко С. А.** – Концессионеры присутствуют?

Вы как-то могли со своей стороны прокомментировать вообще ситуацию? И как-то обрисовать, может это к вам вопрос, что вы можете и планируете сделать за этот год чтобы изменить ситуацию? И почему это не сделано раньше?

**Семочкин Р. В.** – Здравствуйте, коллеги. Поясню. По поводу бездействия. У меня есть документально подтвержденный факт что мы до конца июля ждали пока администрация города совместно с администрацией района будет проводить публичные слушания, касаемые выделения проезда, о котором мы говорим. Я так понимаю, что ничего не произошло. Да, мы пришли к выводу, что нам нужно один проезд.

10.08.2021 мы выдали проектировщикам техническое задание на изменение проектной документации внесением изменений в несколько разделов проекта и изменение проекта организации дорожного движения. То есть, эти работы на сегодняшний день, со всеми согласованиями, займут не менее двух месяцев, как я думаю.

По поводу неосновательного обогащения и концессионной платы. На сегодняшний день, 115 ФЗ нам позволяет вносить концессионную плату, но она же арендная плата. Учитывая, что у нас есть два решения суда в которых четко указано, коллеги, я сейчас не буду говорить кто прав, кто виноват. Но на основании 115 ФЗ в департамент земельных и имущественных отношений предоставлен документ для урегулирования данной спорной ситуации и в том числе, погашения задолженности, которая образовалась по решениям трех судов.

**Кудин И. В.** – Вы гасить будете, или нет?

**Семочкин Р. В.** – Безусловно. Мы готовы. В департамент земельных и имущественных отношений направлен документ, как только мы подписываем, то мы готовы. И на самом деле, мы готовы строиться.

**Гудовский А. Э**. – Такие заявления уже идут много лет. Первое. По поводу публичных слушаний. Никаких публичных слушаний, в принципе, не должно было быть. Второе. Глава района приезжал, разговаривал с людьми, встречался, общался, убеждал и так далее. Все действия со стороны района были сделаны. Третье. По поводу проезда. Уже не один год вам говорят – меняйте, вносите изменение в проект. И когда я был два месяца назад на совещании, и вы там были, я при вас задал вопрос вашему генеральному подрядчику, а именно, подали ли вы техническое задание на изменение в проект и он два месяца назад сказал что нет, не подали. Хотя уже не один год говорят вносите изменение в проект.

По поводу оплат, по поводу денег. Вы сейчас прекрасно заявляете что вы готовы. Вы готовы после того, когда я вам сказал что я буду настаивать на том, чтобы на вас вообще на банкротство подавали. Вы только один раз заплатили 30 тыс. рублей сами по себе, а второй и дальнейшие разы на вас уже сидит исполнительное производство у судебных приставов. Это вы даже по исполнительному производству ничего не платите. 4,5 миллиона должны.

Я сейчас обращусь к Георгию Викторовичу, а именно, где у вас вообще отдел по контролю за использованием муниципального имущества, где работники этого отдела нанесли бюджету убытков на 3 млн. рублей, из-за того что поздно подали в суд. Разберитесь пожалуйста со своими работниками, накажите их и административно и финансово, чтобы просто так бюджетные деньги не раскидывали.

Если вы готовы, вы оплатите. Не надо в департамент никакие письма посылать. Есть счета, оплатите. И все будет нормально. Тогда мы увидим, что вы реально хотите что-то делать и решать этот вопрос.

**Кудин И. В.** – Андрей Эдуардович, я хотел бы вас поддержать. Потому что с переформатированием нашего профильного департамента, который занимается концессиями, либо мы сейчас выстроим внятную и понятную политику по концессиям, в принципе, по всем, с жесткой дисциплиной и единым подходом, либо опять все это постоянно слушать.

Никакого впечатления доклад концессионера на меня не произвел. Я ничего не услышал. Что вам мешало два-три года назад все это сделать в плановом порядке. Я предлагаю поддержать коллег нашего председателя, чтобы наших ребятишек не подставлять, которые сейчас уже учатся. Год на все. Если к весне следующего года не будет выплат, не будет решений всех этих технических вопросов, которые вы сейчас сказали, то все, расторгаем концессию. Как бы не было неприятно, ребятишек по другим школам, и тема закрыта.

***Титаренко И. Н.*** *– Коллеги, добрый день. Мне нужна информация, я не знаю указана ли она в концессионном соглашении. Какое количество мест муниципалитету нужно представлять бюджетных в данном образовательном учреждении? Я спрашиваю, потому что очень много обращений приходит в детский сад, школу. Реально, многодетные семьи не имеют возможности обучать детей за деньги в образовательном учреждении или ребенка в детский сад отправить. А я наслышан, что места должны представляться как в дошкольном учреждении, так и в общеобразовательном.*

*Хочу, чтобы протокольно отметили и предоставили информацию из департамента образования и по самой концессии. Есть ли там такие пункты.*

***Гудовский А. Э.*** *– Хорошо, протокольно отметим и запросим информацию.*

**Бойко С. А**. – Я полностью согласен, что в течение года никак нельзя ликвидировать и расторгать, потому что дети должны год доучиться. Единственное что меня беспокоит, если мы весной понимаем что не получилось погасить долги, не получилось начать выполнять концессионные условия и не получится что длительность процедуры обеспечит то, что мы опять в сентябре, октябре придем к ситуации, что расторгать надо, а они уже набрали новый год. Может быть сделать какое-то промежуточное заслушивание в феврале, на тему - как у нас с погашением долгов, чтобы начать процесс расторжения до того, чтобы опять не получилась ситуация повторения. Потому что, безусловно, нельзя прерывать учебный процесс, чтобы мы опять не въехали в эту ситуацию через год.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Андреевич, у меня ровно такое же предложение будет, но уже в проект решения.

**Антонов Р. В.** – Как технически это будет происходить? У нас есть сто человек, которые, как я сейчас понимаю, обучаются платно и их надо переводить в наши общеобразовательные школы. И как вообще сама эта процедура пройдет? Не перегрузим ли мы наши и так заполненные школы Октябрьского района?

**Гудовский А. Э.** – Там ученики не только с Октябрьского района. Там с разных районов ученики. Это платная школа. Ежемесячно 27 тысяч со школьника берут за годовое обучение. Это я посмотрел в интернете. Причем, 50 тысяч рублей с первоклассника, если правильно в интернете написано, там в фонд или куда-то еще отправляют.

У «Нашей школы» есть возможность вполне снять другое помещение на коммерческой основе и там проводить занятия. Эта процедура известная, понятная. Единственное, что правильно, мы сейчас даем целый учебный год, когда могут руководство подготовиться, принять решение и все провести под надзором наших профильных департаментов.

**Антонов Р. В.** – Я к тому, что не будут ли потом на нас давить этими детьми, что мы не можем, дети окажутся на улице, будут стоять с плакатами и так далее.

**Гудовский А. Э.** – Не будут.

**Ахметгареев Р. М**. – Не хотелось бы сегодня, то что еще не случилось, решать. Мы всегда имели свою точку зрения, что важен как муниципальный сектор, так и государственный. Но вместе с тем, та практика, с которой мы сталкивались в предыдущие годы конкретно по школам, это микрорайон «Ясный берег», когда 4 этаж здания до начала этой масштабной стройки занимало негосударственное учреждение, мы в таком спокойном, немасштабном порядке предупредили организацию о том, что мы будем занимать эти площади под муниципальный сектор, дали тот самый срок, нашли другое помещение. Это же еще есть один формат, то есть, не обязательно это муниципальное здание, может быть совершенно другое. Это один вариант.

Второй вариант, если приходится заниматься вопросами размещения детей, мы неоднократно делали, в больше степени это касалось детей дошкольных учреждений – это тот самый сад «Коминтерна». И то что Андрей Эдуардович сказал, что дети со всех районов и соответственно, мы не то что должны, мы обязаны им предоставить место. Это будет нашей составляющей, если эти дети покинут данное образовательное учреждение. Я думаю, что сегодня рано эти вопросы обсуждать. Количество детей небольшое. Исходя из того что решение в дальнейшем будет приниматься, то мы готовы будем к этому вопросу.

**Колмаков А. Б.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Действительно, в июле мы крайнюю попытку пытались предпринять, пообщаться с жителями двух жилых домов по Бориса Богаткова, 24 и Зыряновская, 119. Выходили на собрания и итог данного собрания, сто процентов собственников категорично проголосовали против. Поэтому, мы понимаем, что данная ситуация, нереализуема. Там действительно, площадка находится в очень стеснённых условиях. В этой связи, для реализации, как вы правильно сказали, единственный вариант, это изменение проектного решения. Потому что, основной вопрос, даже не то, что организация постоянного проезда, а проектное решение, которое есть, оно подразумевает завоз длинномерных конструкций, которые мы и пытались с собственниками проговорить, что это будет не на период строительства, а в течение месяца будут завезены все эти конструкции, но граждане категорически против проголосовали данного решения.

Что касается ситуации, что год устанавливается и как Андрей Эдуардович, сказал, пропустить администрацию района, здесь было сказано, что образовательную деятельность они осуществляют на основании лицензии, которую получают в Министерстве образования.

Администрация района выполняла функцию приемки помещения. Следовательно, если будет приниматься решение о том, что неисполнение концессионером своих обязательств, следовательно, на будущий году нас должны быть основания не принимать просто помещения. Все это дело будет под контролем.

**Каверзина С. В.** – Правильно ли я услышала, что уже есть решение суда, что концессию мы расторгнуть не можем в одностороннем порядке и можем только договориться со школой и расторгнуть по соглашению сторон? И это решение суда уже принято и вступило в законную силу, и когда мы говорим что мы в следующем году расторгнем концессию.

**Гудовский А. Э.** – Мы не лукавим, и в следующем году можем по бездействию еще раз обратиться в суд. А то что решение суда есть, это действительно, на сегодняшний день, на основании решения суда, концессия не расторгнута.

В мае, апреле или в марте процедуру посмотрим и можем подать снова на расторжение.

Коллеги, еще вопросы есть?

Тогда переходим к проекту решения.

1. Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска приступить к подготовке документов для расторжения концессии и выйти на расторжение концессии к маю 2022 г. Если не будет никаких действий, как мы уже говорили.

2. Департаменту земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска продолжить претензионную работу по неосновательному обогащению по отношению к «Нашей школе».

По просуженным обязательствам начать процедуру банкротства в случае невыполнения судебных решений со стороны «Нашей школы».

Рекомендовать применить дисциплинарное и финансовое взыскание к сотрудникам отдела контроля муниципального имущества за бездействие, повлекшее потерю доходов бюджета на 3 млн. рублей, а также, за халатное отношение к своим должностным обязанностям. О чем сказала контрольно-счетная палата.

3. Департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска ежеквартально информировать комиссию о результатах исполнения концессионного соглашения. Это как раз о чем вы, Сергей Андреевич, говорили. Мы будем смотреть результаты и если результатов не будет, тогда надо будет где-то в начале следующего года уже начинать процедуру расторжения концессионного соглашения.

Мы в декабре заслушаем информацию, на февраль выходим и там уже примем более серьезное решение.

Коллеги, есть еще вопросы?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения с учетом моих предложений.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Бойко С. А., Антонов Р. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**7. СЛУШАЛИ: Витухина В. Г. –** проинформировал об информации о реализации концессионного соглашения в отношении нежилого здания (бассейн «Дельфин»), расположенного по адресу: город Новосибирск, ул. Флотская, 26а

**Гудовский А. Э.** – По моей информации, концессионер даже не соизволил прибыть.

Коллеги, посмотрите на слайды, в каком состоянии находится сегодня бассейн.

Надо не забывать, что это у нас объект муниципального имущества. Георгий Викторович, со стороны вашего отдела по контролю, безобразный контроль. Они должны были одни из первых по своей части, бить тревогу. Это то что было сделано. И там была обозначена территория. Территория без забора, хочу подчеркнуть. Территория находится в жилом массиве, дети, люди ходят. Я приехал туда вечером, темно, территория не освещенная, на территории мусорная свалка, доски, кирпичи и так далее. Охраны нет, я не увидел ни одного света, походил по территории, бесполезно, ничего нет.

У меня вопрос к главе района. Куда смотрит районная администрация?

Вчера видел Толоконского А. В. и он не сказал что уезжает в командировку. Он должен был здесь быть лично.

В концессионном соглашении цена 25 млн. Я специально показал слайды, чтобы все поняли. Это даже человеку не надо быть специалистом, что за 25 млн. ничего этого не сделается.

Как сказал Виталий Геннадьевич, то что было сделано, было сделано с грубейшими нарушениями с самым низким качеством и так далее. Весь фундамент зарос, там уже растут деревья, сорняки, трава и так далее. Первым делом, там вообще нужно делать экспертизу этого здания, а потом уже, на основании этой экспертизы, делать какие-то решения по ремонту и так далее.

**Рыбин Л. Ю.** – Это единственный бассейн, который работал у нас в свое время на весь жилой район Пашино и до настоящего времени жители Пашино ждут его с большим нетерпением. Ждали в 2020 году после того, когда нам мэр Локоть А. Е. объявил что он будет уже сделан в 2021 году. Сейчас это является отрицательным имиджем мэрии, прежде всего, о том, что мы взяли этот концессионера на выполнение этой задачи, а помимо того сколько было выездных комиссий, я вас уверяю, что мы ездим туда каждые два дня и по охране, и по содержанию и так далее. Все что было сделано, все нужно немедленно отрывать, потому что все отсырело. Все стройматериалы, которые он завез, они уже непригодны из-за той сырости, которая шла из подвала, поэтому я, как депутат на этом округе, не верю ни единому слову концессионера. Он ни одно свое обязательство не выполнил. Завтраками нас кормить бесполезно. Я просто настаиваю на том, чтобы эту концессию разорвать.

**Пинус Н. И**. – У меня вопрос к Витухину В. Г. У вас две проблемные концессии. С банями там все нормально? Объекты введены в эксплуатацию? Долги все погашены?

**Витухин В. Г.** – У нас по баням долгов нет у концессионеров. Они сдают. Все разрешения на реконструкцию получены.

Сейчас они пытаются сдать долговременно, уже год как готовую, Первомайскую баню. Там есть кое какие замечания. Корректировку к проекту мы согласовали месяца полтора назад и надеюсь что они вот, вот введутся по Первомайской бане.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, я прошу задавать вопросы по теме.

**Украинцев И. С.** – Я просто поддержу Леонида Юрьевича, мне кажется, что нам нужно показательно разорвать эту концессию, чтобы другим неповадно было. Здесь, слава богу, никакие дети не страдают, в отличие от предыдущего вопроса, и считаю, что мы комиссионно должны этот вопрос решить.

**Антонов Р. В.** – Вопрос на понимание. Когда было заключено это концессионное соглашение и сколько оно действует? Когда заключалась концессионное соглашение и приходил инвестор, то у него вообще опыт работы с такими объектами был? Как вообще отбираются инвесторы на подобные сложные проекты?

**Витухин В. Г.** – Концессионное данное соглашение заключено 18.12.2017 года по результатам конкурсных процедур. Были ли условиями конкурсной документации наличие опыта, я сейчас, не скажу. Когда мы этот пункт включили при отдаче в концессию бань, меня лично пытались обвинить в том что мы играем в пользу какого-то игрока, хотя я до сих пор считаю, что наличие опыта это совершенно положительная информация и по России много предприятий, которые имеют такой опыт и имеют право участвовать. Совершенно правильно, теперь мы обязательно всегда включаем такой пункт.

**Антонов Р. В.** – У нас уже такой пункт включен?

**Витухин В. Г.** – Сейчас такой пункт включен.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы? Выступления?

**Шатула Г. Н.** – Для ясности хочу сказать, что бассейн дельфин уже 10-12 лет как бассейн уже не работал. Он практически был просто «островом» здания без оборудования, без каких-либо внутренностей, тем более, инженерного характера. Сам концессионер столкнулся с тем, что подключение инженерных коммуникаций, технические условия были не такими, как мы ожидали.

Когда концессия заключалась, он был единственным, кто вышел на эту концессию. У него был опыт реконструкций таких объектов, потому что несколько бассейнов у него в Кемеровской области, сам концессионер не из Новосибирска.

Ну и мы должны понимать, что, я абсолютно согласен с коллегами в том что он делает все плохо, делает все медленно. На сегодняшний момент, из того объема, который мог быть сделан, сделано примерно 20%. Вы сами понимаете что это такое. Кроме того, сегодня у него действительно там работы никакие не ведутся и непонятные его дальнейшие намерения, потому что он слабо реагирует на наше желание с ним связаться. Но тем не менее, этот объект, на сегодняшний момент, либо в том состоянии в котором он был, либо в котором он находится сейчас, он особо никому не интересен. То есть, в очередь никто не стоит, и никто не придет. Если мы понимаем чем и как мы дальше сможем реанимировать бассейн, тот, который действительно ждут люди, то мы должны действовать в этом направлении. Если нет, понимания, то тогда еще раз вернуться к этому вопросу.

***13-27 вышел Кудин И. В.***

**Гудовский А. Э.** – Мы понимаем. Сейчас будут предложения.

Коллеги, будут еще вопросы?

Тогда, проект решения у вас на руках. У меня есть предложение в проект решения.

1. Рекомендовать департаменту разорвать соглашение.

2. Данный объект передать на баланс учреждения, которая занимается бассейнами *(Муниципальное автономное учреждение города Новосибирска «Спортивная школа олимпийского резерва «Центр водных видов спорта»).*

3. Так как это был наказ избирателей, и выполнение этого наказа затормозилась из-за того, что заключили концессионное соглашение. Предусмотреть в бюджет, Константин Олегович, это по вашей теме, на 2022 год финансирование, чтобы там была охрана, забор поставили, чтобы нормально провели экспертизу здания и сделали проектные решения по данному зданию.

Коллег, будут дополнения? Возражения?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения, с учетом дополнений, в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Бойко С. А., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-29 подошел Кудин И. В.***

**8. СЛУШАЛИ: Климова И. Н. –** проинформировал об информации об устранении МКУ «ДЭУ № 3» недостатков и нарушений, указанных в акте проверке контрольно-счетной палаты города Новосибирска

**Гудовский А. Э.** – Алексей Викторович, вы смотрели это отчет?

**Усов А. В.** – Представленную информацию учреждением проанализирован. Видно, что работали и исправили значительное количество замечаний. По тем направлениям, где улучшен контроль и введена в работу ГЛОНАСС, но насколько эффективны мероприятия, покажет следующая проверка.

***13-30 ушел Прохоров Е. В.***

**Гудовский А. Э.** – Тогда в любом случае, на следующий год, может быть не полную проверку посмотрим, а по тем замечаниям, которые были. Сразу готовьтесь.

**Пинус Н. И.** – Я оценила то, что по некоторым мероприятиям взыскиваются суммы с нарушителей тех или иных регламентов, но это сделано далеко не по всем мероприятиям. Расскажите, почему так. Например, по первому мероприятию ни с кого ничего не взыскано, по четвертому. А по третьему, вы сказали, сумма внесена сотрудником. Еще по другим не сделано таких мероприятий.

**Климов И. Н.** – Пока не готов сказать.

**Пинус Н. И.** – Тогда вы просто представьте. Расскажите, почему по некоторым мероприятиям вы такие взыскания проводите. Я считаю, что это замечательно, потому что нарушители должны понимать, что они потеряют деньги. А по некоторым замечаниям, причем, достаточно существенным, такие действия не производятся.

**Климов И. Н**. – Не готов сейчас ответить

**Гудовский А. Э.** – Информацию в комиссию передайте. Когда у нас безнаказанность в мэрии, которая есть, просто порождает это постоянное воровство. Это так и есть. Мы сегодня уже третий вопрос смотрим, бездействие чиновников, безнаказанность, бесконтрольность, безответственность, халатность. А потом мы сидим на комиссии по коррупции и разбираем непонятно что.

Информацию представьте пожалуйста в комиссию, а именно, кто наказан, почему наказан, или не наказан и так далее.

**Пинус Н. И.** – А в итоге что мы поймем?

**Гудовский А. Э.** – Сейчас директор не может ответить. Он информацию в комиссию предоставит.

**Пинус Н. И.** – По каждому из этих нарушений, какие материальные взыскания и по какому вопросу.

**Тыртышный А. Г.** – А сколько сейчас всего в общей сложности единиц оборудования ГЛОНАСС установлено на спецтехнике и сколько из них в договоре на обслуживание?

**Климов И. Н.** – У нас установлено 77 единиц и все они работают.

У нас есть техника, которая работает в летний период и есть зимняя техника, которая не может работать в летний период. Та техника, которая не работает, стоит на лето, у нее мы отключаем навигацию и за нее мы уже не оплачиваем.

**Тырса А. Н.** – проинформировал об информации об устранении МКУ «ДЭУ № 5» недостатков и нарушений, указанных в акте проверке контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

**Усов А. В**. – Анализ представленной документации показывает что после последней проверки, выполнены мероприятия, которые приводят к ограниченному оптимизму в сторону улучшения ситуации гораздо большей чем между предыдущими двумя проверками. То есть, по результатам рассмотрения первой, мы пошли на контрольные мероприятия и увидели что на самом деле, часть мероприятий по устранению не была проведена. Например, активное использование ГЛОНАСС в контроле за расходом топлива, за движением техники. Из представленных документов видим что ведется активная работа, но насколько полно и эффективно данное мероприятие, устранили выявленные ранее нарушения, также сможем сказать по результатам контрольного мероприятия.

**Бойко С. А.** – Прокомментируйте пожалуйста о защите вашей чести и достоинстве в суде по заявлению ваших сотрудников.

**Тырса А. Н.** – В мой адрес поступали оскорбления, это указывалось и в докладных записках и в жалобах писали. Сложно сказать, кому они только не писали. Меня обвиняли и в смерти сотрудника, что я его довел до такого состояния. Хотя проверки проводились и прокуратурой и всеми органами, нигде никаких нарушений никто и него не выявил. Но, тем не менее, все недовольства я уверен, связаны с этими мероприятиями. Потому что раньше хищение горючего лилось рекой, так как, у многих личные автомобили, тракторы, и горючее и запчасти уходили большими партиями. Суд принял решение, что люди имеют право сомневаться и жаловаться.

**Гудовский А. Э.** – Вас признали виновным?

**Тырса А. Н.** – Нет, ни по одному факту меня никто не признал виновным. Тем не менее, пока шел суд, а он длился несколько месяцев, ни один из сотрудников ни разу не явился в суд. Хотя, их предупреждали дважды в письменном виде, в первый раз отправили по почте, потом судья лично мне вручил повестки и всем были розданы под подпись, но никто ни разу не явился в суд.

**Антонов Р. В.** – Вы обозначили что там 850 литров сэкономили, вернули?

**Тырса А. Н.** – Не сэкономили, а нашли излишки, накопления.

**Антонов Р. В.** – Где-то на 10 тысяч, какие-то небольшие абсолютно цифры, что мы видим и что я вспоминаю, что мы обсуждали весной, там ущерб муниципалитету был нанесен значительно в больших объемах. И в связи с этим, у меня вопрос. Привлечены к ответственности только рядовые сотрудники, а предыдущее руководство? Может быть вы знаете, или Андрей Эдуардович, подскажет, как-то привлечены к ответственности?

**Тырса А. Н.** – Сейчас не готов сказать, у меня нет информации с собой.

**Гудовский А. Э.** – По предыдущему руководству поднимался вопрос по ДЭУ Советского района.

**Антонов Р. В.** – То есть, по ДЭУ №3, ДЭУ № 5 у правоохранительных органов вопросов нет?

**Гудовский А. Э.** – По Советскому району поднимался. Сергей Андреевич поднимал вопрос.

**Бойко С. А.** – В ДЭУ Советского района недавно руководитель работает. По проверке КСП обсуждали период, руководитель уже новый, а период предыдущий, поэтому, обсуждали. А здесь проверка была по периоду, когда уже руководитель был.

**Пинус Н. И.** – Я посмотрела результаты проверки от 16.12.2020 года и там написано что материалы проверки направлены в правоохранительные органы. Скажите пожалуйста, какой результат?

**Тырса А. Н.** – Никто не направлял.

**Гудовский А. Э.** – Это КСП направляла.

**Антонов Р. В**. – Тогда вопрос к КСП.

**Усов А. В.** – КСП все материалы по всем проверкам направляет в прокуратуру города По результатам проверки ДЭУ № 3, ДЭУ № 5 от прокуратуры пришел ответ, что оснований для мер прокурорского реагирования нет.

**Кудин И. В.** – У меня выступление. Я хотел сказать большое спасибо, я всегда говорил и буду говорить Геннадию Ивановичу, Алексею Викторовичу, как непосредственно исполнителю проверки наших ДЭУ, вскрылись просто, удивительные вещи. Также, согласен с Алексеем Викторовичем, что сегодня, те мероприятия, которые в ДЭУ № 3. ДЭУ № 5 реализуются, они настраивают на настороженный оптимизм. По ДЭУ № 5 я знаю ситуацию, она там крайне не простая, Андрей Николаевич, вы помните, мы к вам приезжали, встречались с коллективом, общались с рабочими. Знаю что у Андрея Николаевича, стиль как руководителя, крайне жесткий, и даже где-то с перебором. Это я свою оценку говорю. Он сам будет решать, как руководить коллективом, пока он на этой должности.

Я просто хочу сказать, что есть, и знаю что было принято в ДЭУ № 3, ДЭУ № 5 ряд очень эффективно с точки зрения недопущения воровства, решения, которые сегодня реализуются. Так, Алексей Викторович?

Поэтому, сегодня я бы предложил, Андрей Эдуардович, принять информацию к сведению по этому вопросу. Процесс идет, позитивно может слишком преждевременно называть, но такой, положительный. А через какое-то время, еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса в плане контроля.

Алексей Викторович, пол года нормальный период, с момента нашего рассмотрения? Или больше нужен? Наверное год, чтобы уже вся картина была.

Андрей Эдуардович, тогда через год вернуться к этому вопросу.

**Бойко С. А.** – У меня диаметрально распалась точка зрения с Игорем Валерьевичем, к сожалению, не разделяю даже настороженного оптимизма. Вообще, я с тех пор, как стал членом комиссии, проверки КСП это наверное мое любимое чтение, а про ДЭУ № 5, если ее оформить корректно, отдельным изданием, то это будет бестселлером, а если распространять, то будет продаваться.

Я очень коротко напомню. Там же проблемы были в проверке не то что, например, за 14 дней выборочного контроля одного погрузчика была выявлена недостача 950 литров топлива, и как мы сегодня слышали, что там одного сотрудника наказали, другого. Там, например, были на сотни тысяч необоснованные списания запчастей, закупки оборудования для ГЛОНАСС, который не работает, а ФАС почему-то не хочет признавать, они произвелись в два с половиной раза дороже, чем рыночная стоимость. И еще много есть запчастей, которые покупались в 5-7 раз дороже и вряд ли это водители, которых сейчас там штрафуют и пытаются увольнять, виноваты в завышенных закупках. Списания там есть очень интересные, которые к сожалению не попали в отчет КСП, когда трактор сначала «капиталится», потом списывается, потом по версии ряда сотрудников продается уже за наличку, после того как списан. Очень много интересного, и очень жаль, что прокуратура не нашла.

Но, основное, что меня там покорила в декабре в докладе руководителя, который руководил три года предприятием, о том, что он руководитель свежий, новый и поэтому, у него не очень складывается отношения с коллективом. И я помню, мы тогда поручили Андрею Николаевичу поработать над отношениями с коллективом. Так вот, я вам немного расскажу процедуру и результаты этой работы и отношений. Андрей Николаевич взялся за коллектив и начал с того, что доплату за вредное условие работы, а работа в ДЭУ реально тяжелая, не смотря на законы и договор, он срезал, типа у вас не вредные условия, не надо дорабатывать. Поэтому, я могу предположить, что сотрудники реагировали достаточно остро и руководитель предприятия не нашел ничего лучше, как пойти судиться с двумя десятками собственных сотрудников о защите своей чести и достоинства. Суд, не знаю, к сожалению или к счастью не нашел оснований для защиты чести и достоинства Андрея Николаевича, и отказа в иске. А эта борьба не прекратилась, в частности в июне уже этого года с ДЭУ было взыскано 260 тысяч рублей по иску сотрудника, который был уволен незаконно и там еще есть такие иски, и пока Андрей Николаевич, продолжит выстраивание своих отношений с сотрудниками, я думаю город продолжит платить деньги сотрудникам, которых преследуют и увольняют за то что они не согласны с позицией. То есть, мы здесь видим нарушения существенные, которые связаны с управленческим персоналом, которые никакой там водитель не может допустить таких объемов нарушений, и вообще, этот вопрос не к водителям. А в докладе я услышал о том, что двух водителей оштрафовали, одного уволили. А как уволили, я уже вам рассказал, а потом их восстанавливают и мы им еще деньги даем за эту историю.

Я считаю, что в ситуации, здесь ждать еще год, два, между прочим, ключевой, очень важный параметр, в ДЭУ № 5, на сегодня, среди всех учреждений города, самый низкий процент готовности техники, 46%. То есть, пока мы с вами будем ждать, чистить снег будет некому этой зимой.

Поэтому, я хотел обратиться к комиссии с предложением вот этого всего. Причем, прошу поставить на голосование этот вопрос, а именно, обратиться к мэру города Новосибирска с предложением о замене руководителя ДЭУ № 5. Потому что, если человек через три года руководства приводит к тому, что ему надо пачками судиться со своими сотрудниками, такой человек не может эффективно руководить предприятиями и никаких результатов нам не покажет, и лично мне, еще год ждать, чтобы это понять, не нужно. Я считаю, что решение нужно принимать на днях, пока у нас зимний сезон не начался.

**Богомазова О. В.** – Я немного не согласна, как на данный момент исполняющий обязанности начальника департамента, с Сергеем Андреевичем. В защиту Андрея Николаевича. Тот руководитель, у которого содержание Первомайского района идет практически без нареканий. То что у него сейчас техника зимняя подготовлена только 46%, мы сейчас в процессе подготовки техники к зимнему периоду. Штрафы ГИБДД за содержание у него самые незначительные, именно по содержанию улично-дорожной сети. Да, коллектив бунтует, мы пытаемся также, разговариваем с коллективом. Когда идет слив по акту КСП за две недели почти, полторы тысячи тонн, когда зажимают водителей, чтобы не давать сливать топливо, естественно народ бунтует. Руководитель прикладывает все усилия, для того чтобы остановить воровство.

**Антонов Р. В.** – Я немного был изумлен отсутствием реакций правоохранительных органов на наши дорожные службы. Естественно, я отдельно еще буду запрашивать материалы и разбираться почему этого не произошло. И я сейчас не разделяю осторожного оптимизма контрольно-счетной палаты, потому что я вижу, что останавливать отдельных водителей, а не меняют систему в целом. И в связи с этим, я бы наверное предложил не ждать 3-5 лет, а просто на следующий год еще раз провести проверку КСП, как отработала ДЭУ. И чтобы мы посмотрели вот эти успокоительные отчеты, которые нам читают директора, чтобы мы сравнили с тем, что произойдет через год.

**Гудовский А. Э**. – Это и предложил Игорь Валерьевич.

Коллеги, будут еще выступления? Предложения в проект решения будут?

**Бойко С. А.** – Я прошу проголосовать обращение к мэру.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, у нас с вами два предложения. Первое. Принять к сведению и через год провести проверку, как предлагали Игорь Валерьевич и Ростислав Валерьевич. Я правильно понимаю?

**Бойко С. А.** – Чтобы 2021 год проверили в 2022 году.

**Гудовский А. Э.** – Да.

**Бойко С. А.** – И второе предложение, обратиться к мэру с просьбой о замене руководителя ДЭУ № 5.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предлагаю проголосовать за первое предложение, который озвучил Игорь Валерьевич:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать контрольно-счетной палате города Новосибирска провести проверку ДЭУ № 3 и ДЭУ № 5 за 2021 год с учетом предыдущей проверки.

Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Антонов Р. В., Бойко С. А., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Теперь за предложение Сергея Андреевича.

Рекомендовать мэру города Новосибирска рассмотреть возможность замены руководителя ДЭУ № 5.

Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **1 (Бойко С. А.)**

Против – «Нет»

ВОЗДЕРЖАЛИСЬ – 7 – (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Антонов Р. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

**Бойко А. Э.** – Андрей Эдуардович, предлагаю проголосовать заново, так как многие не знали.

**Гудовский А. Э.** – Что не знали? Уже проголосовали. Юридически, голосование прошло.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Антонов Р. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – 1 – (Бойко С. А.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***14-10 ушел Кудин И. В.***

**9. СЛУШАЛИ: Торокова П. А. –** проинформировал об информации об исполнении директором муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» Тороковым П. А. плана мероприятий по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие вопросы?

**Бурмистров А. В.** – Павел Афанасьевич, пол года назад мы встречались по этому вопросу. И у меня как раз тогда возникал вопрос, тоже схожий вопросу Наталь Ивановны, там были указаны непосредственно нарушения с указанием дат, времени, предполагаемых сливов. Были ли установлены лица? И были ли какие-то действия в отношении них?

**Тороков П. А.** – Лица были установлены и на сегодняшний момент, они не работают.

**Бурмистров А. В.** – По контрольным мероприятиям, 10 пункт – контроль за соответствием объемов выполняемых работ ведется инженером работ согласно условиям, то есть ведется по ГЛОНАСС. В то же время, я в этот зимний период получал обращения в том числе от жителей, что машина проезжает, но ковш не поднят. Какая-то дополнительная проверка ведется, например активом ТОС, я имею в виду частный сектор, в первую очередь, контроль за выполнением работ?

**Тороков П. А.** – Поступали такие сигналы, мы на них реагировали и дополнительно внесли в инструкцию для диспетчеров и для мастеров, усилить контроль на этот счет.

**Колпаков Д. В.** – Хотелось бы все таки, услышать комментарий контрольно-счетной палаты по этому поводу.

**Усов А. В.** – Представленные мероприятия тоже проанализированы. В данном случае проверка ДЭУ Советского района была первой неконтрольной, как по ДЭУ №3, ДЭУ №5, когда мы смотрели как устранены наши замечания. Здесь просто проверка деятельности за предыдущие три года. Поскольку там масса замечаний и по ряду вопросов ДЭУ Советского района в тот период был рекордсменом по нарушениям, что по запчастям, что по топливу, поэтому, в данном случае, любые мероприятия направленные на улучшение ситуации должны были привести к существенному и экономическому позитивному эффекту и к экономии. Заявленный план мероприятий, хорошие мероприятия по делу должны устранить большую часть из выявленных, если не все выявлены нарушения. Вопрос, опять же, глубину и полноту их реализации можно будет установить только при повторной их проверке. Почему про это постоянно говорю, потому что, мы же на примере одного из ДЭУ видели, когда нам заявляют что ГЛОНАСС используется и данные анализируются, то при повторной контрольной проверке мы видим что в них в принципе, никто не смотрит.

**Колпаков Д. В.** – Андрей Эдуардович, тогда предложение по тому же принципу, как и предыдущие проверки, на следующий год.

**Гудовский А. Э.** – Да.

**Антонов Р. В.** – Вопрос тот же самый, что и в прошлый раз. Где посадки?

**Гудовский А. Э.** – Это уже не к директору и не к контрольно-счетной палате.

**Антонов Р. В.** – я имею в виду за предыдущий. Возбуждено?

**Гудовский А. Э.** – Я сейчас хочу спросить у Дмитрия Михайловича. Дмитрий Михайлович, на прошлом совещании был вопрос и рекомендации. Вы же теперь собственник?

**Оленников Д. М.** – Мы являемся главными распорядителями бюджетных средств в отношении ДЭУ Советского района.

**Гудовский А. Э.** – Мы обращались к вам, чтобы было заявление в правоохранительные органы по, Сергей Андреевич, напомните, предыдущему руководству. Я получил ответ на комиссию вами подписанный, что вы не можете этого сделать. Я переговорил с юристами из нашего правового управления, но мягко говоря, это не совсем точная и корректная информация.

**Оленников Д. М.** – Андрей Эдуардович, мы также прорабатывали все с юридической точки зрения. За тот период, когда осуществлялась проверка, подачу заявления должен был осуществить ГРБС, на тот период который являлся в отношении ДЭУ Советского района. Мы готовы вернуться еще раз и с вашими юристами проработать.

**Гудовский А. Э.** – Вернитесь пожалуйста, посмотрите.

**Оленников Д. М.** – Если это только возможно, мы готовы подать подобное заявление.

**Гудовский А. Э.** – Новый собственник, представитель собственника, новый директор, имеет совершенно подать заявление по поводу выявленных правонарушений.

**Оленников Д. М.** – Там еще один нюанс есть. Контрольно-счетная палата все материалы передавала в прокуратуру.

**Гудовский А. Э.** – Мы сейчас говорим о вас. С контрольно-счетной палатой мы с вами разберемся.

Пожалуйста, проработайте и сообщите что и как. Если надо будет, мы обратимся к нашему правовому управлению, чтобы тоже поучаствовала в работе. Хорошо?

**Бурмистров А. В.** – Еще уточняющий вопрос к Торокову П. А. по поводу стимулирующих надбавок, тут написано, в контрольных мероприятиях, что осуществляются комиссионно. Я помню, в результатах проверки, там большая часть премий, зачастую выписывались заместителю директора и так далее. Сейчас, это комиссионно? Входят ли туда профсоюз? И вообще, существует ли профсоюз в ДЭУ? Чтобы непосредственно не обидеть самих рабочих и премии начислялись в том числе для них.

**Тороков П. А.** – Да, Антон Васильевич. Профсоюз в ДЭУ существует, они участвуют при распределении стимулирующих выплат. Данное нарушение было устранено предыдущим директором в 2019 году еще.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать контрольно-счетной палате города Новосибирска (далее – контрольно-счетная палата) в 2022 году провести проверку муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Дорожно-эксплуатационное учреждение Советского района» в части устранения нарушений и недостатков, изложенных в представлениях по результатам проведенных контрольных мероприятий за 2021 год.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Антонов Р. В., Бойко С. А., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**10. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Пинус Н. И., Украинцев И. С., Антонов Р. В., Бойко С. А., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |