**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**совместного заседания постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству и по муниципальной собственности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **20.12.2024** | **г. Новосибирск** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Мухарыцин А. М., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причинам, указанным в уведомлениях:Андреев Г. А.;Андронова А. А.;Гончарова Л. В.;Джулай А. Ю.;Люмин В. И.;Стрекалов В. В.;Стрельников В. А.;Титаренко И. Н.  |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2025 году» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Морозов Александр Сергеевич | – | исполняющий обязанности заместителя мэра города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем проведение совместного заседания постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству и по муниципальной собственности. Повестка роздана.

По согласованию с председателем постоянной комиссии по муниципальной собственности Сергеем Валентиновичем Бондаренко, председательствующим на этом заседании буду я.

 Предлагаю членам комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству принять повестку дня за основу. Голосую только члены постоянной комиссии по предпринимательству. Кто за?

«За» – 9 (Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Бондаренко С. В.** – Всем добрый день. Комиссия по муниципальной собственности имеет кворум на данном заседании, поэтому предлагаю членам комиссии по муниципальной собственности принять повестку дня за основу. Кто за?

«За» – 3 (Бондаренко С. В., Горшков П. А., Мухарыцин А. М.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения в повестку дня?

Предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю членам комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству принять повестку дня в целом. Кто за?

«За» – 9 (Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

**Бондаренко С. В.** – Теперь я обращаюсь к членам комиссии по муниципальной собственности. Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом прошу голосовать. Кто за?

«За» – 3 (Бондаренко С. В., Горшков П. А., Мухарыцин А. М.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2025 году» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Коллеги, будут вопросы?

**Чернышев П. А.** – Коллеги, добрый день. Получилось так удачно, что присутствуют на нашем заседании представители районных администраций – заместители глав по экономике и доходам. Хотелось бы услышать их мнение по этому поводу, потому что непосредственно и они сталкиваются с, бывает зачастую, проблемами при демонтаже нестационарных торговых объектов. Вот какое мнение у района по этому поводу? Если можно, Юрий Геннадьевич, может быть, Вы как старший расскажите?

**Баев Ю. Г.** – Ну, давайте я поясню. Мы много раз эту тему обсуждали, в том числе с участием предпринимательского сообщества.

Значит, в большей степени опасения были связаны у предпринимателей с соблюдением или, вернее говоря, несоблюдением требований к внешнему облику. Именно поэтому эти требования, как мы договорились, будут дорабатываться. Где-то что-то будет, может быть, уменьшаться.

По поводу иных нарушений. Условия перечислены, то есть не должно быть долгов, оплата текущей задолженности, и плюс особый порядок для тех, которые размещены на главных улицах либо на улицах первой категории, то есть это 1 июля. До 1 июля этот объект должен быть приведен в соответствие. Поэтому на наш взгляд условия достаточно оптимальные и для работы предпринимателей, и для демонтажа реально самовольных объектов. То есть тот объект, который не имеет правоустанавливающих документов подлежит демонтажу в любом случае. Поэтому мы считаем возможным поддержать вполне рабочий документ.

**Любавский А. В.** – Вопросы еще будут?

Вопросов нет.

**Бондаренко С. В.** – Уважаемые члены комиссии по муниципальной собственности, есть ли у вас вопросы к Александру Сергеевичу?

Вопросов нет.

**Бондаренко С. В.** – Благодарю. По комиссии по муниципальной собственности вопросов нет.

**Любавский А. В.** – У меня еще вопрос. Ко мне подходила Наталия Владимировна, она возглавляет Совет предпринимателей Октябрьского района. У нее очень актуальный вопрос есть. Наталья Владимировна, задайте тогда его.

**Безрученкова Н. В.** – Добрый день, уважаемые участники заседания. Я хотела бы узнать, на сегодняшний день есть ряд объектов, у которых уже договоры пошли на расторжение, либо находятся в судах по архитектурному облику. Если сегодня архитектурный облик будет меняться, значит эти объекты вполне возможно будут не вне закона, как они на сегодняшний день. Тогда что с ними делать? То есть сегодня они будут сноситься, будут продолжаться расторжения договоров по этому признаку, либо какой-то иной выход? Спасибо.

**Любавский А. В.** – Будут предложения, что по тем решениям суда, которые были вынесены, приставам пока не передавать на этот год, пока мы до конца не разработаем архитектурный облик этих объектов (то есть высота объекта, процент остекления), потому что на сегодняшний день у каждого разные видения процента остекления. Разговаривая с районами выяснилось, что понимание у всех разное. Будет сделан документ по материалам, из которых объект должен быть изготовлен. Не будет именно, я думаю, навязываться сплошное железо. Пожалуйста, из алюкобонда делайте, из пластика, из чего-то еще, будем также проговаривать. Я думаю, что все предложения ваши услышат, и я думаю, что мы этот документ доработаем.

Есть действительно недоработки. Не просто так советы предпринимателей всего города написали бумагу генпрокурору. Серьезный шаг был с вашей стороны сделан, действительно осознанный. Все разобрались в этой ситуации сейчас, вникли, и я думаю, что будет нормальный документ, согласованный полностью с предпринимательским сообществом.

**Буреев Б. В.** – Я вот касательно замечаний, особенно Ваших комментариев. Давайте все-таки будем аккуратнее. Если есть решение суда, то кто и на каком основании примет решение не отправлять далее документы в службу судебных приставов? То есть нужно либо дополнительное какое-то рассмотрение опять-таки в судебном порядке, либо еще какие-то моменты. А так, те же уважаемые структуры в виде прокуратуры придут и спросят: а почему, дорогой товарищ, у вас полгода было решения судов, а вы не предприняли никаких действий? Поэтому, давайте будем аккуратны и очень строго смотреть за соблюдением законодательства.

**Яковенко Е. С.** – Я просто, извиняюсь, в документах не увидел пояснения по тем объектам. Я считаю, что у них, конечно, нет статуса нестационарных объектов, потому что они вообще, на мой взгляд, незаконным образом в большинстве случаев появлялись во дворах. И потом просто все вставали перед фактом, искали способы законные как их демонтировать и вывезти. Вот такие объекты – это проблема, например, на моем 35-м округе. По некоторым объектам несколько лет мы подавали в план по демонтажу некоторые объекты, но, к сожалению, они до сих пор находятся на прежнем месте. На них данный документ будет распространяться?

**Кондратенко О. А.** – Не распространяется.

**Яковенко Е. С.** – На самом деле я прошу взять это на карандаш, каким-то образом нам эти вопросы доработать. Потому что как раз на придомовых территориях очень часто размещаются объекты, которые использовались для незаконной предпринимательской деятельности, и очень часто сталкивались с проблемой торговли там, например, запрещенными веществами. Проблема серьезная, прошу на этом заострить внимание.

**Морозов А. С.** – Да, я поясню по данному моменту. Дело в том, что расположение нестационарного торгового объекта именно на придомовой территории не регламентируется порядком схемы размещения нестационарных объектов, то есть решением № 1336. Решение о размещении таких объектов принимается собственниками жилого дома, и собственники жилого дома по факту дают согласие на его размещение. При отказе собственников жилого дома, естественно он автоматом попадает под демонтаж. Еще раз, именно придомовая территория не входит в схему размещения № 1336.

Если объект действительно находится не на придомовой территории, а, что называется, самовол установили, то, соответственно, мораторий не распространяет действия на такие объекты. Еще раз повторюсь, что мораторий не распространяется на те объекты, которые расположены в схеме и имеют задолженность. Мы действительно здесь говорим о тех нестационарных торговых объектах, которые у нас не соответствуют внешнему облику. Еще раз, из 642 выявленных на сегодняшний день нестационарных торговых объектов, 332 физически не соответствуют действующему нормативно-правовому акту мэрии города Новосибирска по внешнему облику. То есть это более половины. И 157 объектов (157 на текущий момент) – это те объекты, которые по факту «слетели» с учета, если можно так сказать, то есть прекратили свое действие кадастровые номера по этим объектам. По этим 157 объектам мы будем проводить индивидуальный подход по каждому, и понимать, что, если объект объективно располагаться там не может, и, если там проведено благоустройство, и так далее, то естественно никакие моратории на него распространяться не будут, и этот объект будет удаляться.

**Горшков П. А.** – Добрый день, уважаемые участники совместного заседания комиссии. Александр Сергеевич, у меня к Вам вопрос. Скажите, а были ли попытки у муниципалитета внести изменения в законодательство, чтобы и архитектурный облику, и все правила, по которым размещаются нестационарные торговые объекты на муниципальной территории, распространялись и на НТО на придомовых территориях? Если были попытки, то какие? Если нет, то может быть вы, как профильный департамент, выйдите с инициативой? Внести поправки (может быть в жилищный кодекс), разобраться и выйти на Совет депутатов, или еще что-то, чтобы все-таки привести в порядок, чтобы НТО на придомовых территориях выглядели ровно также, как НТО на муниципальной земле. Спасибо.

**Морозов А. С.** – Отвечу на данный вопрос. Внешний облик, то есть тот нормативно-правовой акт, действующий, и который мы примем в будущем, он распространяет свои действия на все нестационарные объекты, которые расположены как в схеме, так и на придомовой территории. Внешний облик действует и на те, и на те объекты.

**Ложкин А. Ю.** – Можно я поясню. У нас этот документ принят в развитии правил благоустройства территории города. Правила благоустройства у нас действуют на всей территории города. Соответственно, внешний облик нестационарных объектов на всей территории города.

**Горшков П. А.** – Когда официально начнет действовать или уже?

**Ложкин А. Ю.** – Это всегда так было.

**Горшков П. А.** – Почему тогда выглядят как хотят?

**Ложкин А. Ю.** – Но это вопрос контроля уже.

**Любавский А. В.** – У нас присутствует помощник прокурора города Макар Вячеславович Коновалов. Вам слово.

**Коновалов М. В.** – Уважаемые депутаты, у меня имеется один следующий вопрос, очень на самом деле актуальный. Так, например, прокуратурой Железнодорожного района в свое время была проведена проверка по жалобе гражданина. Были нарушения следующего характера. В 2020 году было установлено, что имеется нестационарный объект на территории Железнодорожного района, по которому срок действия договора аренды на предоставление ему земельного участка для размещения НТО истек в 2020 же году. После чего ставился вопрос о демонтаже этого объекта. И с момента 2020 года по вступлению в силу моратория этот НТО не был демонтирован и в настоящее время продолжает функционировать, при этом не имея на то договора аренды. Вопрос: что мы будем делать с такими предпринимателями? Например, сегодня было внесено представление прокурором города по этому поводу. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Я думаю, это индивидуальный вопрос. Это нужно, наверное, с Алексеем Александровичем проговорить. Если этот объект есть в демонтаже, значит, видимо надо разобраться, почему он не демонтирован тогда. Есть у Вас ответ на этот вопрос?

**Ярик А. А.** – Да, мы сегодня получили представление, запланировано уже рассмотрение этого представления. Тут на самом деле действительно применялся мораторий. И как на сегодня исполнять решение… но, это действительно мы точно индивидуально будем собираться и рассматривать эту ситуацию.

**Тямин Н. А.** – Зря представитель прокуратуры этот вопрос затронул, потому что каждый сидящий здесь депутат сейчас назовет как минимум 5-6 объектов, которые точно по такой же схеме, где уже все есть, до сих пор продолжают работать в нарушении всяческих норм и правил. Я уже не говорю о художественном облике.

Так вот, пользуясь случаем, Алексей Александрович, вы посмотрите, пожалуйста, у вас есть в списках киоск – халабуда с маленьким-маленьким окошечком, сверху лампочка Ильича, на площади Станиславского? Федеральная трасса. Только что заменили по осени там 500-ку теплоцентраль. И прямо сверху в грязь поставили киоск. Его передвинули с 18-го дома на 20-й, сейчас еще раз передвинули. Я уже язык смазолил всем об этом говорить, а теперь вот публично хочу услышать, есть ли он у вас?

Это по поводу выступления помощника прокурора. Потому что на сегодняшний день, давайте так объективно, ну какой тут мораторий может быть, и как идти навстречу бизнесу? Если еще раз говорю, халабуда стоит с маленьким-маленьким окошечком. Я уж не говорю, чем там торгуют. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Представители есть Ленинской администрации? А Вы можете объяснить, про что идет речь? Это придомовая территория, муниципальная?

**Гертер В. В.** – Нет, это муниципальная. Решение было принято по этому объекту. На самом деле Николай Андреевич все верно говорит. То есть было решение по демонтажу, вот сейчас на исполнении.

**Тямин Н. А.** – Вы уточните, когда это решение было принято?

**Гертер В. В.** – Летом.

**Тямин Н. А.** – Это так легко сказать, летом. В мае месяце.

**Любавский А. В.** – Но эти объекты, они к этим объектам отношения не имеют. Алексей Александрович, на контроль возьмите и демонтируйте этот объект, если решение комиссии есть.

**Тямин Н. А.** – Прошу прощения, вы поймите правильно. Вот как раз эти люди сейчас везде на каждом углу стоят и кричат, в том числе и в департаменте потребительского рынка: что мораторий, какое вы имеете право, мы пойдем в прокуратуру, мы пойдем в следственный комитет. И у нас почему-то какой-то страх панический, мы голову в плечи убираем. Прокуратура нас поправит, если мы не правы. Но этим пользуются недобросовестные предприниматели. Ну надо себя немножко уважать, вы посмотрите на город, и что во дворах творится. Ну давайте каким-то образом мы будем прежде всего честны перед собой. Спасибо, извините.

**Коновалов М. В.** – Да, вот особенно сейчас к тому прошлому вопросу. Самый интересный момент, который интересует меня и прокурора города: почему на протяжении года с момента представления прокуратуры города, до вступления в силу моратория, то есть целый год объект не был демонтирован? Вот этот вопрос самый актуальный, на который нам необходимо получить какой-то логичный ответ, для того, чтобы мы могли в последующем, при поступлении таких жалоб, каким-то образом их разрешать и рассматривать надлежащим образом.

**Любавский А. В.** – Есть объекты, которые недобросовестные и находятся в демонтаже. Эти объекты, и объекты, которые мы сейчас обсуждаем в рамках вопроса, это разные объекты.

Есть постановление мэра № 2890. В областной прокуратуре была рабочая группа. По этому постановлению объекты, которые после 1 сентября 2021 года, должны соответствовать архитектурному облику. Объекты, которые до 2021 года, трогать не должны были. А мы эти объекты тронули. Сейчас это постановление «подзаморозили» на время, чтобы привести сейчас документацию в порядок, и вернуться к тем объектам, которые не были включены в это постановление. Вот что именно сейчас комиссия обсуждает. А не те объекты, которые стоят незаконно, которые есть в демонтаже у Алексея Александровича. Он их и так и так должен демонтировать. Это другой вообще вопрос.

**Коновалов М. В.** – Тут возникает тогда проблема с поступлением денежных средств в бюджет как города, так и области. Возникает следующий вопрос: что у него договор аренды истек, он денежные средства не платит, и при этом продолжает функционировать, и получать с этого прибыль. Исключительно оплачивая только налоговые расходы.

**Любавский А. В.** – Макар Вячеславович, эти объекты должны сноситься. Если эти объекты не сносятся, тогда это вопрос к Алексею Александровичу. Эти объекты прошли комиссию по демонтажу, и они должны демонтироваться. Эти объекты сюда не входят. Здесь совершенно другой вопрос обсуждается сейчас. Спасибо.

**Морозов А. С.** – Я еще раз повторюсь, что этот проект затрагивает именно добросовестных предпринимателей. Это 642 объекта. Для понимания, в схеме размещения нестационарных торговых объектов более полутора тысяч мест и полутора тысяч объектов нестационарной торговли. Речь идет про 642 объекта, в большей степени которые не соответствуют облику.

Еще раз, мораторий не затрагивает тех предпринимателей, которые не вносят арендную плату, и которые физически разместились там вне каких-либо договорных условиях.

**Любавский А. В.** – Коллеги, вопросы есть?

**Горшков П. А.** – У нас тут с коллегой дискуссия вышла, что вот все-таки придомовая земля имеет возможность, чтобы на ней размещали торговый объект? То есть изначально они размещаются там, а вообще земля придомовая, на ней это вообще делать можно?

Может быть представитель прокуратуры или Александр Юрьевич, как специалист по архитектурному облику, даст ответ? Может быть априори там нельзя ничего ставить, а мы ставим, а потом уже думаем, соответствует НТО облику или не соответствует.

**Морозов А. С.** – Размещение на придомовой территории – это решение собственников этого жилого дома.

**Любавский А. В.** – Павел Александрович, можно я отвечу на этот вопрос? То, что Вы спрашиваете, не относится к вопросу, который мы обсуждаем на комиссии. Предлагаю в индивидуальном порядке подойти к Александру Сергеевичу и проговорить. Департамент открыт для разговора.

**Бондаренко С. В.** – Павел Александрович, персонально для Вас, потому что вы ехали целый час, поэтому я Вам отвечу. История размещения нестационарных объектов родилась не сегодня, а еще и созыв назад. Проиграно несколько судов жителям города. Я лично считаю, что на придомовой территории они размещаться не должны, потому что придомовая территория предназначена для эксплуатации жильцами, а не занятию коммерцией. Однако суды проиграны, и сегодня, ну пока, это размещение возможно. Но этот проект решения, о котором мы сейчас говорим, распространяется исключительно на муниципальную территорию. Я прошу сегодня всех проголосовать за продление данного моратория на 1 год. Предлагаю перейти к процедуре голосования, а не обсуждать этот вопрос дальше.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Алексею Александровичу. У нас получается, что два вопроса разных все-таки путаются. У меня вопрос в развитии того, что Николай Андреевич говорил.

То есть, если есть какие-то незаконные халабуды, не относящиеся к мораторию, которые уродуют внешний вид, которые по полгода висят в демонтаже, в чем проблема-то вообще с демонтажом? Денег нет, людей нет? Почему мы их не убираем, если есть решение? И в результате получается, что и добросовестные предприниматели страдают. Почему мы не демонтируем?

Вот я услышал, что в мае решение принято, сейчас уже дед мороз скоро выйдет на улицу, а результата не видно.

**Ярик А. А.** – Действительно возникли определенные сложности по демонтажу. Когда мы заступили с директором ГЦНР, столкнулись с тем, что тот подрядчик, который работал, не выполнял заявки, которые подавались. Своими силами крупные киоски мы не могли вывезти, подрядчик не работал. С подрядчиком мы пошли на расторжение, там их несколько было.

**Бурмистров А. С.** – Так у вас подрядчики всегда будут те же люди, которые киосками занимаются.

**Ярик А. А.** – Нет.

**Бурмистров А. С.** – Это одна и та же тема, будут мозги вам компосировать. Если вам нужны деньги, чтобы вы на 100% исполняли сами все эти работы, ну тогда просто подскажите уважаемому Борису Викторовичу сколько денег требуется, и может быть, через какое-то время они появятся. Понимаете же, о чем мы говорим?

**Ярик А. А.** – Да, понимаю.

**Бурмистров А. С.** – То есть будь у меня 300 незаконных киосков, я бы до нуля бы просто опустил цену и ничего бы не делал, это же очевидно просто.

**Ярик А. А.** – Мы сейчас эти все вопросы решаем, подрядчики зашли нормальные, своими силами мы тоже хотим это все делать, но...

**Бурмистров А. С.** – Подождите, они сейчас нормальные, завтра с ними переговорят…

Сколько вам нужно денег, чтобы вы своими силами все исполняли, в принципе? Чтобы даже не было такой темы… подрядчики - не подрядчики, они там между собой решат все вопросы, это одни и те же люди. Что нужно городу, чтобы подрядчиков как класс не существовало, и мы демонтировали все своими силами? То есть, допустим, вы скажите, что нужно, условно, 15 миллионов на какую-то спецтехнику…

**Ложкин А. Ю.** – Александр Сергеевич, я, как человек до недавнего времени курировавший этот вопрос, могу объяснить, что такого не будет никогда. Понимаете, вот Алексей Александрович может демонтировать, условно, киоск: он его взял, погрузил на КАМАЗ, и увез. Как только мы заходим на объект большой площади, который больше чем киоск, его нужно разбирать. Силами муниципального учреждения это сделать невозможно. Здесь только можно привлекать подрядчиков.

**Бурмистров А. С.** – А почему невозможно? Я не понимаю…

**Ложкин А. Ю.** – Потому что это демонтажные работы, сопоставимые с работами по демонтажу капитального объекта.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте отдельно вынесем на комиссию вопрос по демонтажу. Именно сейчас мы обсуждаем совершенно другой вопрос.

**Бондаренко С. В**. – Уважаемые коллеги, переходим к процедуре голосования. Проект решения комиссии по муниципальной собственности звучит следующим образом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

**Бондаренко С. В. –** Предлагаю членам комиссии принять проект решения в целом.

«За» – 3 (Бондаренко С. В., Горшков П.А., Мухарыцин А. М.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

 **Любавский А. В.** – Голосует комиссия по научно-производственному развитию и предпринимательству. Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 9 (Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Спасибо, на сегодня все.

**Бондаренко С. В. –** Большое спасибо, до следующих встреч.

Председатель постоянной комиссии

по научно-производственному развитию

и предпринимательству А. В. Любавский

Председатель постоянной комиссии

по муниципальной собственности С. В. Бондаренко

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 20.12.2024

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 3 | Безрученкова Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 5 | Бондаренко Сергей Валентинович | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности |
| 6 | Буреев Борис Викторович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Вахрушева Елена Леонидовна | помощник заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Гертер Вадим Владимирович | заместитель главы администрации Ленинского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 10 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 11 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 12 | Дресвянникова Нелли Яковлевна | представитель Новосибирского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства "ОПОРА РОССИИ" |
| 13 | Ефименко Татьяна Владимировна | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска по экономике и финансам |
| 14 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Колович Алексей Арсентьевич | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска |
| 16 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Коновалов Макар Вячеславович | помощник прокурора города Новосибирска |
| 18 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Кравченко Ксения Константиновна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Лебедева Ольга Сергеевна | начальник отдела земельных и имущественных отношений администрации Кировского района города Новосибирска |
| 21 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – главный архитектор города |
| 23 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 24 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 25 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника правового департамента мэрии города Новосибирска |
| 26 | Малахова Наталья Юрьевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Маньшин Никита Вячеславович | заместитель начальника отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Митрофанов Евгений Бойевич |  |
| 29 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | МонастыревВладислав Владимирович | главный специалист аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 31 | Морозов Александр Сергеевич | исполняющий обязанности заместителя мэра города Новосибирска |
| 32 | МухарыцинАлександр Михайлович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 33 | Полетаева Ирина Юрьевна | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 34 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 35 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 36 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 37 | Тямин Николай Андреевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
|  38 | Чагин Яков Яковлевич | заместитель главы администрации Октябрьского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 39 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 40 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 41 | Чуклай Олег Анатольевич | заместитель начальника управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска – начальник отдела образования земельных участков |
| 42 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 43 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 44 | Яковенко Евгений Станиславович | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 45 | Ярик Алексей Александрович | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
| 46 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |