**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

11.02.2021 г. № 7

**Председательствующий** – Трубников С.М.

**Секретарь** – Евсеева А. В.

**Члены комиссии:** Бестужев А.В., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Михайлов А. Ю., Рыбин Л.Ю., Покровский К. Е., Крайнов Е.А., Любавский А. В.

**Приглашенные:** Тямин Н. А., Кондратьев А.В., Улитко Е.В., Макарухина А.Н., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Вайло О.А., Горбунова Е.В., Веремьева М.С., Зеленская А. С., Усов А.В., Ганчукова Е. В., Ковалев Д. Ю., Ложкин А. Ю.

**Отсутствовали**: Джулай А.Ю., Антонов Р.В., Сафонкин С. А., Прохоров Е.В., Савельев А.Г., Стрекалов В.В. (производственная необходимость)

**Присутствовали:** Пыжова И. В., Позднякова Е.В., Теленчинов Р. А., Каверзина С.В., Тыртышный А.Г.

**Трубников С.М.** –Доброе утро уважаемые коллеги, начинаем очередное 7 -е заседание комиссии по градостроительству.

Кворум отсутствует. Ожидаем еще одного члена комиссии.

Предлагаю начать работу комиссии согласно регламента, заслушать докладчика, а когда будет кворум проголосовать за принятие повестки и за рассматриваемый вопрос, которые уже будет заслушан. Коллеги, принимаете такое предложение?

Возражений нет.

Алексей Валерьевич пожалуйста.

**Кондратьев А. В. –** Проинформировал по вопросу.

*подошел Любавский А. В. в 9-40*

*подошел Крайнов Е. А. в 9-48*

**Трубников С. М. –** Алексей Валерьевич спасибо большое. Я в рамках уточнения по данному вопросу, то что Вы сказали в докладе, по поводу экономии средств при строительстве детских садов, эти денежные средства целевые и они могли быть направлены только на строительство детских садов?

**Кондратьев А.В.**  – Да конечно, это целевые денежные средства, в рамках национального проекта.

**Трубников С. М.** – А почему вчера на комиссии это звучало со всем в другом ключе?

**Кондратьев А.В.** – Александра Владимировича нет здесь, давай те его еще раз послушаем. Он говорил про 60 мил. рублей экономии. За все это время мы находимся в рамках действия Бюджетного кодекса, а границы Уголовного кодекса не пересекаем и в этом раз планировали не пересекать.

**Трубников С. М.** – Алексей Валерьевич, все понятно. Это чтобы всем было все понятно. Коллеги кворум есть, прошу голосовать за повестку комиссии в целом? И перейдем к вопросам.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. Об информации об итогах работы в 2020 году департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

Прошу голосовать?

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**9 – «ЗА» - Единогласно**: (Бестужев А.В., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Покровский К. Е.)

Решение принято.

**Покровский К.Е. –**  У меня два вопроса. Первый вопрос связан с Генеральным планом города Новосибирска. Как продвигается работа в Законодательном Собрании Новосибирской области по внесению изменений в Закон «Об особо охраняемы природных территорий»? Работа по Заельцовскому бору? Хотел бы уточнить, Вы скорее уже в курсе по тем изменениям, которые они вносят. Какие изменения, какие ограничения, с точки зрения, строительства в данных зонах, в частности по Заельцовскому бору. Потому что, как я знаю, таких территорий много, и в Академгородке и в других районах. И второй вопрос, который считаю так же болезненным. Я лично Анатолия Евгеньевичу, несколько дней назад, задал вопрос по поводу строительства школ. На что он мне честно ответил по поводу программ с Внешэкономбанком. Я слабо верю в эту идею, так как у нас был опыт по концессионным соглашениям, у субъекта, по строительству поликлиник. С 2014 года данная тема обсуждается, однако до настоящего времени ни одна поликлиника не построена. Таким образом, у меня вопрос, из средств города мы не сможем построить не одну школу. Мы можем рассчитывать только на федеральные программы либо «Жилище», либо «Образование», что мы должны для этого делать, что для этого должен делать город, чтобы принимать участие в данных программах, какие конкретные действия должен проводить город, скажите пожалуйста Алексей Валерьевич?

**Трубников С. М.**  – Коллеги у меня два слово в поддержку сказанного Кирилла Евгеньевича. Хотелось бы дать рекомендации департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, каким мы хотим видеть, в следующем году, предоставленный отчет департамента. Отчет объемный, достаточно полный, но имеются болевые точки, в том числе и строительство школ, которые хотелось бы держать на контроле. Хотелось бы в следующем отчете увидит сколько реально школ будет строиться.

**Кондратьев А. В.** - Сергей Михайлович, вот те объекты, которые отражены сейчас, они, безусловно строительство будет осуществляться в рамках программы ВЭБ, по развитию комплексных площадок города. У нас есть Программа комплексного развитии социальной инфраструктуры, к сожалению она не обеспечена финансированием, в том объеме в котором она утверждена, однако там все объекты указаны и отработаны профильным департаментом, где ситуация очень напряженная. От этого ситуация лучше не становится. Считаю ситуация сложная, с финансированием, что в рамках национального проекта строится один объект. Построили 3-ю гимназию, ждем 185 лицея, в рамках данной программы, но это один объект. Более того премьер министр сказал, что финансирование будут больше направлено на строительство инженерной инфраструктуры. Проводили объезд по площадкам совместно с министерством образования, задачи поставлены, понятие финансирования будет понятно в конце февраля. Мы свою задачу выполнили, материалы все передали по строительству шести школ, ждем в конце февраля обратной реакции. Ведь ни кто не отменял строительство количества кв.м. жилья, необходимо минимум 1 300 тыс. кв.м. Завтра будет проводится отчет у Минсроя НСО, я обязательно озвучу позицию, что при таком строительстве количества кв.м. в год создается острая необходимость в строительстве социальной инфраструктуры, в том числе школ.

**Трубников С.М. –**Алексей Валерьевич, Вы понимаете, что мы должны работать все вместе, так как вопрос очень болезненный. Если необходимо поддержка, давай те подготовил обращение от сессии.

**Кондратьев А. В.** – Теперь в отношении Заельцовского парка, начиная с обращения, в декабре 2020 года Законодательного Собрания Новосибирской области. У нас при департаменте создана рабочая группа. Создана рабочая группа и при Законодательном Собрании Новосибирской области по формированию определенных ограничений к территории прилегающей к Дачному шоссе. В рабочую группу включены представители Правительства Новосибирской области, депутаты Законодательного Собрания Новосибирской Области, председатель Совета депутатов города Новосибирска, правового управления Совета депутатов города Новосибирска, департамент и правовой департамент мэрии города Новосибирска. Прошло два заседания рабочей группы. Есть обеспокоенность по прилегающей территории к Заельцовскому бору. Депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области подталкивает к тому, чтобы включить новую опцию. Предварительное рассмотрение было в профильном комитете, дальше будет рассмотрено на ближайшей сессии данный вопрос. Закон был принят в 2005 году, в который вошел исчерпывающий перечень территорий, особо охраняемых территорий, как городского, так и областного значения. Это все обсуждалось на комитете, если правильно скажу ввели опцию «лесные рекреации», и это изменение должно появиться в Законе. В дальнейшем Правительство НСО должно сформировать территорию, на которую будет распространятся определённый особо охраняемый статус и с особым режимом пользования. Это не новелла, у нас в городе есть такие территории регионального значения как Дендропарк. Надо понимать, что обсуждается какая то масштабная территория. Однако, я говорил уже там, есть территория занимаемыми лесами, которая поставлена на кадастровый учет, где осуществляется федеральный контроль использования этих территорий, и целесообразность установлении на данных территориях еще какой то особо охраняемой территории вообще отсутствуют. Документ говорит Минюст НСО, в котором говорится, что как, в настоящий момент, используются земельные участки, такие же регламенты и будут распространяться, соответственно реконструкция, восстановление этих объектов. А изменение назначения, например, СНТ в жилую застройку не допускается. Сохраняются базы отдыха, санатории, ИЖС, пионерлагеря, СНТ. Остается открытым вопрос по границам данной территории, их будет утверждать Правительства НСО, не депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области. Считаю, что к данному вопросу они должны подключить и город.

**Покровский К. В.** – Конечно, мы все помним историю данного вопроса, понимаем, в связи с чем возник данный вопрос. Есть определённый застройщик, с кем возник конфликт, и вопрос возникал именно с этажностью строительства. Однако на данной территории находятся санатории, которые ведомственные, и принадлежат Министерству обороны РФ. Я знаю конкретный случай, когда Министерство обороны РФ подготовила пакет документов и готова передать территории занимаемыми под санаториями, которые не используются по своему функционалу, либо в госкорпорацию ДОМ РФ, либо на баланс субъекта РФ. Предположим передается какой – нибудь санаторий на баланс субъекта, что в данном случае делать области? Я правильно понял, сейчас накладывается вето, т.е. если данная территория использовалась как под санаторием, то и в дальнейшем данная территория будет под таким же видом. Можно наложить запрет по этажности, ведь можно использовать земельный участок и под садоводство или частное домовладение.

**Кондратьев А. В.** – Сложно сейчас анализировать данный документ. Озвучивалось, что если мы сейчас хотим заморозить данную ситуацию, то ведь там есть санатории, которые требуют реконструкцию, или впоследствии потребует реконструкцию с увеличение объема строительства. Любой дом также может потребовать реконструкцию. Данную позицию мы озвучивали, в Законе она не проявится, это должны быть следующие документы. На первом же заседании рабочей группы предлагали, создать некий особую зону, определить конкретные виды разрешенного использования, процент застройки и этажность, и регулировать таким образом, если позволяет там инфраструктура строить жилье. Все эти моменты можно отрегулировать в Правилах землепользования и застройки. Думаю, что после принятия Закона мы вернемся для детальной проработки. А декларировалось это так, что идет речь о защите лесов, между рекой и Дачным шоссе, от ул. Сухарной до сельского района. Поэтому есть предложения и у сельского района проработать вопрос по границам данной охранной зоны.

**Трубников С. М.** – коллеги, еще есть вопросы?

**Бестужев А. В.** - Вопрос по территориям предназначенные под строительство школ и детских садов. У нас много территорий, которые застраиваются жилым фондом, и очень мало социальных объектов. Согласен со всеми, что сейчас самое главное строительство школ и детских садов, но и надо забывать, что не менее важны, и востребованы другие социальные объекты для жителей конкретных территорий. Есть ли у нас какой то план, сколько должно быть социальных объектов на определенное количество проживающих граждан на определенной территории? Если ли какие то нормативы?

**Трубников С. М.** – Алексей Валерьевич, конкретизирую вопрос. Есть новые массивы, которые не обеспечены социально – культурными объектами. В частности Кировский район, новый массив, в котором нет таких объектов. Мы пытаемся разобраться в данном вопросе и понимает, что у нас нет механизма решения вопроса в бюджете города Новосибирска. Каким образом, мы можем использовать ресурс департамента, депутатский ресурс, для того, чтобы наполнить массивы данными объектами. Есть ли какие – нибудь предложения по данному вопросу, если какие – нибудь проработки?

**Кондратьев А. В.** – На комиссии у Андрея Эдуардовича этот вопрос уже звучал. Да у нас есть жёсткая норма по строительству школ и детских садов, но остается без внимания обеспеченность иными объектами социального значения. Есть определенное движение по объектами дополнительного образования, и жду от департамента Терешковой А.В. информацию по данной категории объектов. Давай те не ждать, давай те посмотрим. Изучили нуждаемость такими объектами по Дзержискому и Калининскому району, давай те акцентировать на этом сейчас при обсуждении Правил землепользования и застройки (далее – ПЗЗ). ПЗЗ - это такое разграничение по земельным участкам, под жилую застройку, торговых объектов и строительство иных социально – культурных объектов. Давай те на этом сосредоточимся, определить резервы земельных участков под данными объектами, они есть, и урегулированы проектами планировок, возможно не в полной мере по каждому району, но они есть. Вопрос остается в другом, так как мы не доформировали источник и процедуру. Я напомню у нас было активное обсуждение областных коллег, года четыре назад, давай те построим объекты общеврачебной практики в жилых массивах. Проводились совещания с крупными застройщиками, которые были готовы рассмотреть возможность размещение объектов общеврачебной практики в жилых домах. Просили дать условия для того, чтобы уже в настоящий момент закладывать расположения данных объектов при проектировании жилого дома, дать технические условия расположения данных объектов, а также если будет понимание, что муниципалитет возьмёт объект в долгосрочную аренду, с последующим выкупом, заложили средства в бюджете. Это не большие средства, это средства не для капитальных вложений, то сейчас наши крупные застройщики готовы запроектировать на первых этажах строительство таких объектов. Если не будет таких гарантий, то представ те впоследствии у застройщика возникает проблемы с реализацией данного помещения, оплатой коммунальных услуг и т.д. Предварительно уже переговори с Анной Васильевной на данную тему. Необходимо данный вопрос поработать с департаментом культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска, с депутатом на округе и проработать вопрос по необходимости нахождения тех или иных вопросов. Давай те запишите данную рекомендацию я готов проработать вопрос и сопровождать.

**Трубников С.М.** – Есть информация, что уже в Советском районе запроектирована музыкальная школа.

**Кондратьев А. В. –** Да это серьезный и большой объект на 800 мест.

**Трубников С. М.** – Финансирование с какого бюджета предусмотрено?

**Кондратьев А. В.** – У нас же есть большая программа Академгородок 2.0 и там расставлены приоритеты. В том году у нас пострён 130 лицей и строится 3 гимназия, и было задание обновить проект на 800 мест, это наше обязательство. Это не городской бюджет, это федеральный бюджет. Проектно – сметная документация была выполнена за счет городского бюджета.

**Михайлов А. Ю.** – Прекрасно видим, как развивается Первомайский район, как застраивается, видим перспективы застройки, но не видим, когда будет строится Матвеевский переезд. Есть ли, какие либо сроки, какое либо видение, понимание, разговаривали ли Вы с застройщиками, которые будут осваивать земельные участки в несколько гектар на КСМ?

**Кондратьев А. В.** - В первом пуле объектов его нет. То, что для Первомайского района сейчас становиться ключевым объектом, чтобы обеспечить нормальную доступность это без сомнений. Что мы со своей стороны предложили, и в дальнейшем департаменту транспорта и дорожно – благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска необходимо более активно по работать, и даже этот объект мы предлагали Министерству строительства НСО. Для того, чтобы в рамках программы «Жилье и городская среда» осуществлять строительство инфраструктурных объектов. Нам надо на против поставить объем ввода жилья, которые будут осуществляться в ближайшие годы. Площадка для него есть, и спешить с ним надо. Не много не мой профиль, говорю для информации. Земельный участок из федеральной собственности мы получили, это Радиостанция. На данном земельном участке, в ближайшие 2023 -2025 годы, будет достаточный объем количества жилья, и этого достаточно, чтобы заявляться на строительство инженерного объекта. Надо понимать объем финансирования данного объекта и курировать это будет Министерство строительства НСО.

**Михайлов А. Ю.** – Как там будет осуществляться строительство жилья, если там нет развязки? Ни кто не может утром выехать, и приехать вечером домой.

**Кондратьев А. В.** - Понимаю, есть интервал строительства жилья и развитие транспортной инфраструктуры.

**Михайлов А. Ю.** – Второй вопрос. У нас есть долгострой ЗАО «Стройкомплект», оставил несколько домов и дольщиков по ул. Первомайская, 200. Есть понимание как будут достраивать данные дома?

**Теленчинов Р. А.** – Давай те я поясню по данному вопросу. Данный объект самовольный, ни одного дольщика, который признал бы свое право на данный объект нет. Сейчас мы решаем с одним из застройщиком, это «Дом солнце» вопрос о выкупе всех обязательств, которые по данному объекту есть. У муниципалитета информации о количестве договоров нет, к нам пока ни кто не обращался, есть около 14 человек, и это не большой объем. Необходимо решить два вопроса. Первый, это каким образом мы гражданам передадим этот земельный участок, для того чтобы организовать ЖСК, потому что это самовольный объект, и в рамках Закона «О банкротстве» данный земельный участок не может быть передан для завершения строительства. Данную проблему мы озвучили и будут собираться в Минстрое НСО, так как это основной регулятор по данному вопросу, и должен тоже вмешиваться в данную ситуацию. И второй момент, если не найдем механизм передачи данного объекта новому застройщику для завершения строительства, тогда будем настаивать, что дольщики включались в реестр, по решению суда, в реестр обманутых дольщиков в Минстрой НСО. Других вариантов механизмов решения проблемы нет.

**Михайлов А. Ю.** – Там есть еще коммерческий объект, есть понимание решения проблемы?

**Теленчинов Р. А.** – Не готов по нему ответить.

**Михайлов А. Ю.** – Жилой дом, находится по ул. Первомайская, 200 б, а коммерческий по ул. Первомайская, 200 такой же «памятник».

**Теленчинов Р. А.** -Решение вопроса по завершению строительства торговый объектов у нас другой механизм, в рамках Земельного кодекса РФ, и занимается этим вопросом департамент земельный и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, и у нас нет цели завершить строительство.

**Трубников С. М.** – Алексей Юрьевич, есть предложение более детально проработать с администрацией района, если необходимо провести совещание по данному вопросу.

**Кондратьев А. В.** – Да необходимо более детально данный вопрос проработать с администрацией района, у нас нет понимания по количеству дольщиков и данный объект является самовольным.

**Трубников С. М.** – Этот объект включен в перечень проблемных объектов?

**Теленчинов Р. А.** – Нет его нет в перечне, так как он является самовольным, это не легальный объект.

**Трубников С. М.** – Нужно провести совещание и детально данный вопрос разобрать, Алексей Юрьевич проработай те данный вопрос с администрацией района. В продолжении к данному вопросу. Вы заявили о количестве проблемных объектов и о количестве их уменьшения. На сегодняшний момент есть тенденция прироста таких объектов, или есть тенденция к уменьшению количества проблемных объектов?

**Кондратьев А. В.** – Нет Сергей Михайлович, порядок цифр остается на том же уровне. Сейчас у Минстроя НСО находятся застройщики, которые сроки ввода в эксплуатацию сдвигают даже на пол года, и они уже находятся на контроле. Дело в том, что если финансирование объекта происходит з средств дольщиков, то есть вероятность дальнего банкротства застройщиков. Как только, в полной мере, финансирование строительства перейдет на счета экскроу то вероятности получения таких проблемных объектов будет уменьшаться и ситуация может измениться уже в ближайшие два года.

**Трубников С. М.** – Т. е. по Вашим прогнозам будет происходить уменьшение проблемных объектов. Да у каждого депутата есть на округе такие объекты и хотелось бы чтобы Вы также обратили на это внимание. Коллеги есть еще вопросы?

**Каверзина С. В.** – У меня есть вопрос – предложение. У нас есть депутаты Государственной Думы РФ, которые собираются переизбираться. Проводилась ли с ними работа для того, чтобы они лоббировали интересы города по строительству детских садов и школ? Это первый вопрос. Данный ресурс полностью не используется. Второй вопрос по Советскому району. Академгород 2.0, дома построены в 60-гг., как временные, а люди проживают до сих пор. Земельные участки передали от СО РАН, осталось получить 36 квартир из ведомственного жилого фонда, что делает мэрия, чтобы эти квартиры получить? Как бы ведётся двойная игра, может бы подумать и выкупить данные квартиры, не считаю, что там займет много денежных средств? Потому что люди живут более 60 лет во временном жилье.

**Кондратьев А. В.** – В курсе данной проблемы Светла Викторовна. И это было наше предложение, в сентябре 2020 года. Необходимо найти около 1 млрд. рублей из бюджетов, но не из городского бюджета, так как люди проживают действительно в таких условиях. В настоящий момент проводится межевание земельных участков и земля пока еще не передана городу, но мы ее получим в течении двух месяцев. Но остается один вопрос, федеральное учреждение направило согласование в Москву, чтобы получить подтверждение передачи данных квартир в муниципальную собственность. Мы планируем провести совещание, в том числе в Вашим участием, со всеми заинтересованными службами по вопросу передачи квартир в муниципальную собственность, а также для решения вопроса по наполнению социальной инфраструктуры. Есть разная позиция жителей, которые проживая в данных домах, говорят проводите срочно снос и стройте, что хотите, и есть позиция соседних домов, которые говорят, проводите снос и осуществляйте строительство домов не более 4 этажей. И дальше у нас возникают вопросы с любым застройщиком, который говорит, что снести двух этажный дом и построить четырех этажный дом мне экономики не выгодно. Поэтому мы сейчас будет проводить совещание для определение наполняемости социальной и транспортной инфраструктуры, передачи данных квартир и дальнейшей выработки этажности для дальнейшего строительства.

**Каверзина С. В. -**  Тут скорее всего инфраструктура это теплосети, электросети?

**Кондратьев А. В.** – И это тоже. Хороший вопрос по лоббированию интересов города по большему объему финансирования для строительства школ и детских садов, в рамках национальных проектов. Мы готовы, проекты на строительство школ у нас есть. Не могу сказать, что это системная работа. Иногда депутаты Государственной Думы РФ иногда сами проявляют инициативу по сопровождению каких либо проектов и в Министерствах РФ. Подготовим предложения и по программе демография и по другим национальны проектам для того, чтобы еще проработать данный вопрос с действующими депутатами по строительству школ и детских садов.

**Трубников С. М.** – И по культурным объекта?

**Кондратьев А. В.** – Не знаю, можно ли, но считаю, что можно. Давай те сначала подготовим объем объектов по городу.

**Трубников С. М.** – Коллеги у нас время подходит к концу, да Антон Григорьевич последний вопрос, и будим завершать.

**Тыртышный А. Г.** – На отчете у Жигульского Г. В. я задал вопрос, на который мне не смогли ответить. Может быть Алексей Валерьевич Вы сможете сказать. Понятно, что Генеральный план города Новосибирска еще не утверждён, и впоследствии проекты планировок будут корректироваться, скажи те какой задел у нас есть по муниципальной земле под жилую застройку, по утвержденной градостроительной документации, которые мы можем выставить в 2021 году на торги. Около 2 млрд. рублей у нас приносить департамент земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, на одной арендной плате, и это было бы одним из важных источником пополнения бюджета города Новосибирска. Сколько мы можем гектаров выставить под жилищное строительство на торги в 2021 году?

**Кондратьев А. В.** - Из 1,5 тыс. га, которые я показал на первом слайде, работа проведена и не зависит от утверждения Генеральный план города Новосибирска, резервы сформированы. 400 га территории свободна от застройки, остальная территория, от которой ожидать дохода очень сложно, нам надо по ней осуществлять расселение, что затратно, что частный сектор, что ветхие дома. В отношении поселка Клюквенный, это примерно 100 га, там есть территории свободные, но они не все городские. У нас есть мораторий по согласованию с Губернатором НСО, предоставление земельных участков с торгов, пока у нас не решен вопрос по обманутым дольщикам, поэтому они все идут по масштабным инвестпроектам. За последние годы ни одного земельного участка с торгов под строительство многоквартирных домов не предоставлялось. На таких земельных участках есть арендная плата, но она незначительная, по МИПам около 2,5 млрд. рублей было направлено на ЖСК для того, чтобы возобновить строительство объектов. Давно не надо рассматривать арендные платежи как источник доходов, ведь объект вводится в эксплуатацию, земельный участок передается и арендные платежи становятся гораздо меньше. В 2008 году в ДЗИО, если мне память не изменяет, неналоговые доходы составляли 8 млрд. рублей, а сейчас 1,5 млрд. рублей. Где то мы уже нашли разницу и ее необходимо продолжать искать, для того, чтобы город развивался.

**Трубников С. М.** – Спасибо большое. Кирилл Евгеньевич.

**Покровский К. В.** – Да Антон Григорьевич эту тему задел, хочу сказать больше от лица как руководителя рабочей группы, которую возглавляю, по доходам. Мы на конец получили список от ДЗИО по долгам по земле, там указаны ряд строительных компаний. И в одной из графе указана формулировка, если не у половины, как «безнадежная дебиторская задолженность», т.е. взыскивать с них долги по земле нет возможности и не имеет смысла. Конечно мы стали разбираться с данным вопросом, спрашивал у ДЗИО, кто дает такую формулировку, какие критерии определения, четкого ответа не получили. Есть определенные этапы, обращаются в суд, производят взыскание, деньги не платят, привлекается служа судебных приставов. На мой взгляд данную службу давно необходимо расформировать, за их бесполезность. Они проводят работу, деньги в бюджет не поступаю, и они закрывают исполнительное производство. У меня предложение, Алексей Валерьевич, как к руководителю профильного департамента, все равно вы работаете со всеми строительными компаниями, в том числе с должниками по арендным платежам. Вы знаете, кто получил статус банкрота. Проходит несколько месяцев и этот же застройщик, но уже под другим наименованием, приходит заключает новым договор аренды и начинает строить. Кто дал застройщику разрешение на строительство, если у него долг более 1 млн. рублей. **Предлагаю более департаменту строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска детально прорабатывать вопрос с департаментом земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, на предмет идентификации этих должников, и возможном ввести, в дальнейшем какие – либо ограничительные меры по их дальнейшему функционированию. Необходимо, чтобы застройщик разобрался с одним объектом, а потом приступил другому объекту. Есть предложение протокольно записать.**

**Трубников С. М.** – Да очень хорошее предложении, запишем протокольно.

**Кондратьев А. В.** – Включай те, Сергей Михайлович, просто адресное предоставление земельных участков было завершено в 2014 году, а земельные участки, которые предоставляются по МИПам и заключены договоры по ним, нет ни одной нерадивой организации.

**Трубников С. М.** – Коллеги есть предложение. В докладе прозвучало, отдельной строкой, история о подготовке города, в рамках проведения молодежного чемпионата мира по хоккею, предлагаю отдельным вопросом рассмотреть на наше комиссии. Посмотреть полностью как город готовится, какие предварительные итоги, перспективы реализации архитектурного облика города.

**Трубников С. М. –** есть еще вопросы? Тогда предлагаю следующий проект решения, с учетом всех предложений:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту:

2.1. Взять на особый контроль работу по разработке проектов изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, при подготовке соответствующих проектов решений Совета депутатов города Новосибирска не допускать противоречий Генеральному плану города Новосибирска.

2.2. Привлекать депутатов Совета депутатов города Новосибирска (желательно исходя из схемы избирательных округов) к участию во всех заседаниях комиссий, рабочих групп, иных проводимых департаментом мероприятиях, для учета их мнения при формировании направлений градостроительной деятельности и развития территории города Новосибирска.

2.3. При реализации политики в сфере градостроительной деятельности не допускать возможности строительства объектов в ущерб зеленым зонам города Новосибирска, принять меры по максимальному сохранению площади зеленых зон.

2.4. Проработать вопрос о потребностях районов города с активно развивающейся жилой застройкой в объектах досугового, творческого и спортивного назначения. Представить предложения по механизмам муниципально - частного партнерства по строительству данных объектов.

2.5. При представлении итогов работы департамента за 2021 год отразить информацию об эффективности проделанной департаментом работы с указанием сравнительного анализа показателей деятельности с предыдущим периодом, исполнении годовых планов и в случае неисполнения указать причины.

**Трубников С. М.** – коллеги если нет возражений, прошу голосовать.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**9– «ЗА» - Единогласно**: (Бестужев А.В., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Михайлов А. Ю., Крайнов Е. А., Рыбин Л.Ю., Трубников С. М., Покровский К. Е.)

Решение принято.

Председатель комиссии С.М. Трубников

Секретарь комиссии А. В. Евсеева