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1.  О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Повестка сегодняшнего дня заседания содержит один вопрос:

«О предложениях депутатов Совета депутатов города Новосибирска к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О плане мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 – 2025 годы».

Если нет возражений, прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «в целом». Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Повестка дня принята.

1. **Слушали.**

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, мэрией подготовлен и направлен в Совет (письмо от 31.03.2020 № 04/3-0784) данный проект решения.

Комиссией в адрес всех депутатов было направлено письмо с просьбой, проанализировать план мероприятий и представить свои замечания и предложения.

Сегодня будем рассматривать 33 предложения по наказам избирателей, из числа поступивших, по пяти округам. Эти предложения по наказам избирателей, в отношении которых у депутатов есть вопросы: несогласие депутатов с отклонениями; несогласие депутата с капитальностью; вариант по стоимости, когда нужно изменить сумму по наказу; вопросы в отношении ГРБС по наказам. Мы приняли коллективное решение пока не рассматривать предложения по срокам, так как это отдельная тема для обсуждения, поскольку мы не можем определиться, по каким критериям их переносить. Поэтому мы будем рассматривать только те наказы, где нет переноса сроков.

Информация по указанным обращениям представлена в таблице, которая находится у Вас на руках. Предлагаю сначала перейти к рассмотрению каждого обращения и принятию решения по каждому наказу.

Кировский район, избирательный округ № 22, депутат Бестужев Александр Владимирович. Наказ 22-00002 «Организовать пешеходный переход на пересечении ул. Петухова и ул. Громова с Затулинского ж/м в сторону овощехранилища «Трансмаш». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить его в план. Позиция ДТиДБК?

Дронов Р. В. – Александр Сергеевич, наша позиция такая. Мы на место выезжали, посмотрели техническую возможность. Техническая возможность есть. Мы наказ принимаем.

Бурмистров А. С. – Роман Владимирович, учитывая, что наказ не сложен в техническом плане, мы его на 2021 год можем отголосовать?

Дронов Р. В. – Наказ сложный в исполнении. Очень сложный. Это регулируемый пешеходный переход – целая система.

Бурмистров А. С. – На какой год считаете возможным его поставить?

Дронов Р. В. – 2023 год.

Бурмистров А. С. – Давайте на 2023 год. Объем средств?

Дронов Р. В. – Миллиона полтора и еще пятьсот тыс. рублей на островок безопасности. Всего два миллиона.

Бестужев А. В. – Роман Владимирович, может не 2023 год? Я понимаю, что объект не простой, но вопрос очень важный. Поясню. Здесь располагаются овощехранилище, а это около 3000 кабинок. Жители, которые с Затулинского жилмассива идут, перепрыгивают через заборчик, где нет регулируемого пешеходного перехода. У нас бабушки с тележками, с сумочками.

Бурмистров А. С. – Это там, где заправка?

Бестужев А. В. – Совершенно верно. Во время предвыборной компании говорили, что депутат Бестужев хотел бы снести эти овощехранилища и построить бизнесцентр. А я не собираюсь их сносить и что-то там строить. Я хочу, чтобы там сделали регулируемый пешеходный переход. Чем скорее его сделают, тем безопаснее людям будет там ходить. Посмотрите, Роман Владимирович, может не 2023, а 2022 год. Может чуть поближе? Спасибо.

Дронов Р. В. – Тут мало зависит от моего желания. Сейчас, до наступления 1-го сентября, нам необходимо обустроить все подходы к учебным заведениям, которые имеют выход на проезжую часть, пешеходными переходами со светофорами Т7, с искусственными неровностями и ограждениями. Это должны были еще пять лет назад сделать, но, к сожалению, из-за огромного количества работ задерживаемся. Сейчас, нам последнее предупреждение сделали, и мы до 1-го сентября должны эти работы завершить. Мы торгуем сейчас на эти светофоры лимиты следующего года. У меня лимиты на светофорные объекты следующего года законтрактованы. Я бы это наказ сделал, но у меня нет бюджетного финансирования.

Бурмистров А. С. – А возможность в 2022 году отторговать за счет лимитов 2023 года есть?

Дронов Р. В. – Теоретически – да. Но для этого нужно дождаться 2022 года.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы увеличить общую стоимость реализации наказ 22-00002 включить в план со сроком реализации в 2022-2023 годах и общей стоимостью реализации наказа 2000,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 22-00046 «Установить пешеходный переход от арки дома № 43 к дому № 14 по ул. Зорге». Наказ отсутствует в плане.

Позиция департамента состоит в том, что установка пешеходного перехода в данном месте противоречит пункту 11.29 СП42.13330 от 2016 года «Планировка и застройка городских и сельских поселений». Идет ссылка на конкретную норму: «На магистральных улицах и дорогах регулируемого движения в пределах застроенной территории следует предусматривать пешеходные переходы в одном уровне с интервалом 200-400 м.». Александр Владимирович, поясните. Снимаем наказ?

Бестужев А. В. – Тут и пояснять особо нечего. Этот участок, просто, не перейти – очень опасно. Дети переходят на эту аллею, родители ходят на нее гулять с колясками, там находится училище, музыкальная школа. Может быть, как-то закрыть глаза и сделать там пешеходный переход или знак? Там у нас огромный поток машин.

Дронов Р. В.  – С точки зрения затрат – минимум. Поставить два знака, нарисовать зебру. Но, последнее время там увеличилось количество ДТП. Сопутствующим фактором является зауженность, большая интенсивность потока и сложившаяся инфраструктура. Человека, просто, не видно из-за деревьев. По сути, мы делаем капкан для пешеходов. От этой точки в ста метрах есть один пешеходный переход и в другую сторону – другой, регулируемый.

Бурмистров А. С. – А регулируемый пешеходный переход на остановке «Училище», а на примыкании с ул. Громова и ул. Зорге – нерегулируемый?

Дронов Р. В. – Да. Но, там условия другие – видимость нормальная. Поэтому, устанавливая здесь нерегулируемый пешеходный переход, мы создаем предпосылки для возникновения ДТП.

Бестужев А. В. – Соглашусь.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы увеличить общую стоимость реализации наказ 22-00046 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 22-00103 «Перенести автобусную остановку «Петухова» на прежнее место напротив автомойки по адресу: ул. Петухова, 79 к.9». Наказ отсутствует в плане.

Дронов Р. В. – Поясняю. Есть законодательство и от него никуда не денешься. Эта дорога ремонтировалась по программе «Безопасные и качественные автомобильные дороги». В соответствии с этой программой мы обязаны были все привести к требуемому ГОСТ. В настоящее время, все остановки и пешеходный переход установлены согласно ГОСТ. Жителям это неоднократно объясняли и показывали, и входили на место. Нашего желание мало. Да, не всегда требования безопасности являются удобными для жителей.

Бурмистров А. С. – Роман Владимирович, я понимаю, о чем там речь, жил там двадцать лет. Понятно, что остановка напротив «Ленты» стоит по ГОСТ. А если эта остановка будет стоять, как раньше стояла десятки лет, то есть, ближе к жилмассиву, то что?

Дронов Р. В. – Она стояла там, но у нас на нее предписание было, поэтому мы перенесли в соответствии с нормативами.

Бурмистров А. С. – А какой норматив она нарушала. В чем было нарушение?

Дронов Р. В. – Там есть много нормативов, которые нужно было соблюсти. Расстояние до пересечения, выезд из парковочного кармана не позволял и другое.

Бурмистров А. С. – У меня есть предложение, если Вы, Александр Владимирович, настаиваете…

Бестужев А. В. – Я настаиваю. Это большой микрорайон и наши жители от этого микрорайона идут более 600 метров до остановки, в том числе и в зимнее время. А у нас, к сожалению, не всегда чистят тротуары и люди идут по сугробам, дороги нет, идут на эту «Ленту». Была остановка рядом с жилмассивом и это всех устраивало. Сегодня там старшее поколение живет и они приходят ко мне в приемную и говорят – в чем проблема, мы столько здесь жили. Теперь они говорят, что построили «Ленту» и она себе остановку перетянула. Ни на какие нормативы они не смотрят. Так может мы оставим остановку там, где она была раньше, то есть уберем от «Ленты»?

Дронов Р. В. – Я не могу этого сделать.

Бурмистров А. С. – Была остановка «Винап» и была остановка «Весенняя». Их убрали и посередине оставили остановку «Лента»?

Дронов Р. В. – Нет. По четной стороне остановка осталась, как прежде, а по нечетной ее перенесли к регулируемому пешеходному переходу. Сейчас, чтобы перенести остановку назад, нужно сделать дополнительный пешеходный переход, а чтобы сделать на ул. Петухова дополнительный пешеходный переход нужно ставить светофор. Между пешеходными переходами расстояние регулируется СНиП. Мы не можем их сделать меньше и мы не можем поставить 20-30 пешеходных переходов друг за другом. Положено делать через 200 метров и нельзя их делать через 100 или 50 метров, их можно делать только через 200 и через 400 метров. Эти нарушения наказуемы для бюджета.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, я предлагаю перенести рассмотрение данного вопроса на последующее заседание комиссии. В народе сложилось мнение, что остановку под «Ленту» сделали.

Дронов Р. В. – Как построили дорогу в 2017 году, так, мы каждый год туда ездим и объясняем, что это требования СНиП, а не «Ленты».

Бестужев А. В. – Нужно учитывать мнение жителей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, давайте выйдем на место. Вопрос очень значимый и нужно понимать как лучше для людей.

Бестужев А. В. – Может быть, как-то иначе перенести остановку или трамвайную остановку перенести, чтобы оттуда людей забирали. Трамвайную остановку тоже перенесли туда же. Она же не мешала.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы рассмотрение наказа 22-00103 перенести на последующие заседания комиссии. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 22-00172 «Установить знак ограничения скорости при въезде к дому по ул. Петухова, 90». Наказ отсутствует в плане.

Александр Владимирович, где Вы хотите его поставить? Роман Владимирович до какой скорости можно там ограничить?

Бестужев А. В. – С той стороны, где жилая зона.

Дронов Р. В. – Да, поставим. Ограничение 20 км в час.

Бурмистров А. С. – На какой год? В этом году сделаете? Какой объем?

Дронов Р. В. – Поставим 7,0 тыс. рублей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 22-00172 включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 7,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 22-00214 «Построить скейтплощадку и площадку для самокатов на аллее им. Петухова с освещением, скамейками и урнами». Наказ отсутствует в плане.

Вы видите ее напротив универмага?

Бестужев А. В. – Да, напротив универмага. Есть представители ДКСиМП? Мария Сергеевна, здравствуйте, мы с Вами уже перепиской занимались – есть о чем говорить.

Смирнова М. С. – Да. У нас есть несколько доводов, что этот наказ мы не можем взять. Первое, это то, что территория закреплена за Горзеленхозом, они являются балансодержателями, видение которого – содержание и благоустройство. Она состоит из нескольких земельных участков, но это единый бульвар. Устройство скейтплощадки – совсем другая специализация. Это основной довод так как Горзеленхоз не является специализированной организацией, которая может сделать эту площадку. Это полномочия ДКСиМП. Это одно. Второе, нужно разработать проект. Потом, у нас есть несколько наказов по бульвару на ул. Петухова. Наше мнение, разработать проект и концепцию обустройства всего этого участка от здания администрации до Советского шоссе. Если разработать этот проект, мы будем понимать, где какие элементы необходимы и как все там благоустроить. Это нужно сделать с обсуждением на разных уровнях и мы будем понимать какое назначение у каждой зоны бульвара Петухова более приемлемо.

Бурмистров А. С. – А там нет больше ни одного куска территории, где можно поставить скейтплощадку?

Бестужев А. С. – Можно же поставить какие-то специальные малые формы, а можно сказать детям, что у них сегодня нет площадки и катайтесь во дворах, используйте парапеты, лестничные марши, еще чего-то. И это только по той причине, что Горзеленхоз не будет это обсуждать. Давайте найдем решение. У меня есть расчеты на хорошую скейтплощадку, а Вы мне написали такой ответ, что мне захотелось посмотреть, где же такое находится. Оказывается, есть в Казани прекрасная площадка, куда люди приходят и наслаждаются ею. И дети туда приходят, развиваются. А сегодня мы в Новосибирске не можем себе позволить простые малые формы установить на скейтплощадке. Мы поставили там детский городок и поток людей увеличился, потому что стало интересно. На аллею Петухова хотят люди отдыхать, а в жилой зоне жители не хотят слышать грохот от скейтдосок. Люди хотят, чтобы выделили место для скейтплощадки и пусть там дети играют. Так давайте вместе ДКСиМП смотреть эти места. Спорт и молодежная политика должны заниматься развитием досуга для детей. Давайте будем развиваться.

Бурмистров А. С. – Есть понимание, что объема средств там может не хватать, но, с точки зрения территории, я ее понимаю очень хорошо. Это центр жилмассива и идти, кроме как на эту точку, особо некуда. Там собираются дети из всех окружающих школ. Не принять этот наказ мы с формальной точки зрения не можем, потому что он соответствует всем нормам наказа и если депутат настаивает, то мы, по Положению о наказах, ничего не можем сделать. Ну и по сути, он же не хочет, условно говоря, восемь миллионов в какой-то отдельный двор заложить, а предлагает два миллиона на всю Затулинку.

Бестужев А. В. – 2500,0 тыс. рублей. Посчитали, что столько необходимо на все те формы, которые будут для детей интересны. Мы не просим профессиональные, о которых Вы нам написали, которые стоят 16000,0 тыс. рублей. Давайте начнем с малого.

Смирнова М. С. – Хорошо.

Кузнецов М. Э. – Мнение администрации Кировского района – мы хотим Александра Владимировича поддержать. Аллея Петухова входит у нас в концепцию дисперсного парка, хотелось бы видеть эту концепцию с развитием и для детей и для спорта такую площадку.

Бурмистров А. С. – По объему финансирования?

Бестужев А. В. – Вот, у меня проект на 2500,0 тыс. рублей.

Смирнова М. С. – Мы возьмем у Вас этот проект.

Кузнецов М. Э. – А вот эта скейтплощадка за Оперным? Кто ее делал и кто обслуживает?

Смирнова М. С. – Ее делала Федерация скейтбордистов и обслуживают они же. Они сами изъявили желание.

Бестужев А. В. – То есть, так можно? На территории Горзеленхоза? Если так можно, то мы тоже так сделаем.

Смирнова М. С. – Как вариант – да.

Бурмистров А. С. – Ставлю вопрос на голосование о том, чтобы наказ   
22-00214 включить в план со сроком реализации в 2022 – 2024 годах и общей стоимостью реализации наказа 2500,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Кировский район, избирательный округ № 24, депутат Трубников Сергей Михайлович. Наказ 24-00059 «Провести ремонт подвального помещения и 1-го этажа (в т.ч. туалета, оборудованного для инвалидов-колясочников) реабилитационного центра ОО «КМО ВОИ» по адресу: ул. Бурденко, 9, с обустройством входа, оборудованного для инвалидов-колясочников». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Хотелось бы услышать позицию департамента земельных и имущественных отношений.

Аверин В. П. – Уважаемые коллеги, данный наказ, безусловно, социально значимый, но имеет некую особенность. Средств в смете нашего департамента для таких целей не предусмотрено, в принципе. В своей деятельности мы руководствуемся решением Совета депутатов №1092 «О порядке управления и распоряжением муниципальным имуществом города Новосибирска». В приложении №3 к этому решению, которое регламентирует содержание подобного договора и в пункте 2.2.6 звучит, что капитальный ремонт, при необходимости, ссудополучателем производится за свой счет и стоимость капитального ремонта не подлежит к возмещению ссудополучателем. Дополнительно могу сказать, что ранее Кировская местная организация Всероссийского общества инвалидов использовала данное помещение на основе договора аренды. Учитывая статус этой организации, был заключен совсем недавно, в апреле 2019 года, договор безвозмездного пользования. То есть, сейчас организация не уплачивает арендную плату и я могу предположить, что некое снижение финансового бремени, учитывая, что мы не можем принять этот наказ, позволит совершить необходимые действия по ремонту данного помещения. Поэтому, я не могу озвучивать то, что мы не можем принять предложение по данному наказу, в первую очередь, в виду юридической несостоятельности со стороны нашего департамента по данному вопросу.

Бурмистров А. С. – Виктор Петрович, такой вопрос, если весь вопрос только в юридической плоскости, то можно ли сделать так, чтобы договор о безвозмездном пользовании будет приостановлен, а в это время будет сделан ремонт? То есть, пока по договору их там нет, на это время Ваш департамент делает ремонт, а потом договор возобновляется.

Аверин В. П. – В смете департамента таких средств на ремонт не предусмотрено. В следующем году, при планировании таких средств, можно будет предусмотреть ремонт, но сейчас таких средств нет. При этом, не нужно забывать о решении Совета депутатов №1092. Даже в случае поступления таких средств, это будет нецелевое использование.

Бурмистров А. С. – Я предлагаю «выселиться» им на пару месяцев, сделать ремонт и снова «заселиться». В чем проблема?

Аверин В. П. – В этом году, реально нет средств. У нас, в принципе, не предусмотрено средств на эти цели.

Кузнецов М. Э. – Здесь маленький нюанс. Сейчас мы говорим о капитальном ремонте. У нас есть три вида ремонта: капитальный, текущий и поддерживающий. Если в статьях нет капитального ремонта, то кто сказал, что там нужен именно капитальный ремонт? Установить пандус – это не капитальный ремонт, наклеить обои – не капитальный. На сколько я знаю, коммуникации там в удовлетворительном состоянии.

Аверин В. П. – По тексту наказа «Провести ремонт подвального помещения и 1-го этажа (в т.ч. туалета, оборудованного для инвалидов-колясочников» – если это не капитальные работы, то что?

Бурмистров А. С. – Не поверю, что невозможно сделать департаменту пандус и туалет для инвалидов. Виктор Петрович, скажите, какая сумма является приемлемой для ремонта?

Аверин В. П. – Сейчас не готов сказать.

Бурмистров А. С. – Ставлю вопрос на голосование о том, чтобы наказ   
24-00059 включить в план со сроком реализации в 2023 году, определить общую стоимостью реализации наказа и ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00092 «Установить столбики вдоль трамвайных путей на пешеходном переходе у остановки общественного транспорта «Палласа», которые бы препятствовали развороту автомобилей на пешеходном переходе». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Позиция департамента, что данное действие будет противоречить требованиям ГОСТ.

Дронов Р. В. – Согласно действующему сейчас ГОСТ все такие незаконные переезды нужно было ликвидировать. Фактически они ликвидируются путем установки бортового камня. Никаких столбиков там нет.

Блокова К. С. (помощник депутата Трубникова С. М) – Да, мы согласны.

Бурмистров А. С. – Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы увеличить общую стоимость реализации наказ 24-00092 не включать в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00129 «Установить знак дорожного движения 3.21. «Жилая зона» в микрорайоне Водозабор, а также по улицам: проезд между улицами Союзная и Пионерская, ул. Коллективная, ул. Краснодарская, ул. Кооперативная, ул. Колхозная, ул. Бирюсинка, ул. Тянь-Шаньская, ул. Мурманская, ул. Пограничная, ул. Норильская, ул. 2-я Прокопьевская, пер. Краснодарский». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Дронов Р. В. – Этот и следующие три наказа – все принимаем.

Бурмистров А. С. – Скажите суммы и годы.

Дронов Р. В. – Этот наказ 500,0 тыс. рублей 2022 год.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 24-00129 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 500,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00196 «Установить знаки ограничения скорости от дома по ул. Петухова, 99 до дома по ул. Петухова, 99/2». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Дронов Р. В. – 10,0 тыс. рублей и 2021 год.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 24-00196 включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 10,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00197 «Установить знаки ограничения скорости от дома по ул. Петухова, 95, до ул. Петухов, 95/4». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Дронов Р. В. – 10,0 тыс. рублей и 2021 год.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 24-00197 включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 10,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00371 «Построить за 2023-2024 годы еще шесть детских садов: на «Белых росах», четвертый, пятый, шестой на «Просторном», четвертый и пятый на «Матрешкином дворе». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Наказа согласован в формулировке «Построить за 2023-2024 годы еще три детских сада: четвертый, пятый, шестой на «Просторном».

В комиссию поступило письмо ДСиА, согласно которому ДСиА согласен включить наказ в план в приложение 2 с формулировкой, предлагаемой депутатом.

Блокова К. С. – Там наказы немножко дублируются и мы согласовали оставить наказ «Построить за 2023-2024 годы еще три детских сада: четвертый, пятый, шестой на «Просторном». У нас есть письмо, согласованное с Кондратьевым. Мы просим оставить только три детских сада, а они все есть в Генплане, в проекте до 2030 года. То есть, мы просим оставить только три детских сада.

Бурмистров А. С. – Давайте вместе это проговорим – у нас нет возможности менять формулировку наказа или менять мероприятия в капитальных наказах. Давайте департамент архитектуры послушаем.

Теленчинов Р. А. – Мы согласовали изменения. Все детские сады в наказе прописаны, только мы вычеркиваем те, которые мы не сможем построить. Согласование есть. Мы посмотрели все детские сады по наказу и оставили те, которые по радиусу и доступности нам нужны.

Бурмистров А. С. – Коллеги, есть предложение этот наказ принять и в рамках того, что будет возможно сделать и будет вестись беседа депутата и ДСиА. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 24-00371 включить в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 24-00391 «Решить проблему повсеместной торговли в жилых домах района и распития в публичных местах спиртных напитков». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план.

Блокова К. С. – У нас очень большой жилмассив, проживает более 20000 тыс. человек. Новый район, только заселяющийся и почти в каждом доме на первом этаже есть по 2-3 пивных магазина. Жители очень жалуются и просят принять какие-то меры, чтобы этих магазинов было меньше.

Тыртышный А. Г. – Мы все понимаем, что этот наказ неисполнимый, хотя бы потому, что здесь нет конкретных адресов. Второе, он не предполагает затраты бюджета. У нас есть нормативное регулирование, за которое отвечает полиция. Вряд ли Вы уполномочены депутатом сказать, что Вы готовы от него отказаться? Или уполномочены?

Блокова К. С. – Нет.

Тыртышный А. Г. – Думаю, что это как раз такой случай, когда не нужно план наказов избирателей превращать в реестр абстрактных пожеланий за все хорошее и все-таки не включать его в план.

Бестужев А. В. – Можно я скажу? Это вот та самая тема, которая очень волнует жителей. Речь идет о тех «наливайках», которые стоят на всех углах. Мы обращались и в Законодательное собрание и в Правительство РФ.

Вахрамеева Ю. Н. – Да, мы обращались в поддержку закона по этому вопросу.

Бестужев А. В. – Речь шла о том, чтобы ограничили предпринимателей открывать такие магазины на первых этажах. Если Вы эту территорию знаете, то, когда заезжаешь туда – там одни пивные магазины, коллеги. Такое ощущение, что мы построили микрорайон «Пивная территория». Я прошу за своего коллегу, наши округа рядом, оставить этот наказ. Надеюсь, что Государственная Дума нас поддержит. Пуст он будет сейчас без года, но его нужно оставить.

Бурмистров А. С. – Давайте послушаем ДИПРИП.

Михеев Иван Михайлович – Уважаемые коллеги, орган местного самоуправления должен принимать наказы, которые соответствуют нашим полномочиям. Согласно 131-ФЗ этот наказ ни в одном слове эти полномочия не содержит. Хоть кто-то может сейчас сказать, каким образом мэрия города Новосибирска, конкретно ДИПРИП, будет выполнять этот наказ? Безусловно, с большим количеством пивных связано большое количество нарушений. Но, каждое это нарушение является самостоятельным составом. Нарушение тишины и покоя – да. Кто занимается этими нарушениями? Полиция. Соответственно, нужно обращаться туда. Нарушение правил лицензионных требований – да. Нужно обращаться в Минпромторг и полицию. Что здесь будет делать орган местного самоуправления? Из года в год отчитываться, что наказ не исполнен?

Бурмистров А. С. – По поводу того, что может сделать муниципалитет есть гипотеза и понимание. На сколько я понимаю, вот эти все магазины, которые на первых этажах располагаются, у них есть у всех крыльцо, которое занимает один метр, по крайней мере, общедомового земельного участка и ни в одном случае не было ни какого голосования, чтобы разрешить им использовать тот самый метр. Мы пробовали реализовать эту схему на ул. Котовского, 48, забором под видом того, что там клумба, загородить вход, потому что магазин, как бы, незаконно использует придомовую территорию. Таким образом блокировать вход в это место, потому что оно незаконно используется придомовое имущество. Таким образом блокировать это место, выделяя финансирование. Как вариант.

Михеев И. М. – На придомовой территории?

Бурмистров А. С. – Выделять субсидии, как мы это делаем на благоустройство. Там по судам немножко эта тема заглохла сейчас, но она развивается. Там принципиально – ни одна эта «наливайка» не отголосовала этот метр придомовой территории, чтобы поставить лестницу. Они же не законны и их можно просто огораживать. Просто блокировать заборами. Это возможно, если речь о стопроцентном незаконном использовании земельного участка. Здесь сто процентов незаконно. Мне не известно ни одного случая, чтобы эти «наливайки» 2/3-ми голосов имели право использовать эти участки. Я изучал.

Бестужев А. В. – Если наши коллеги из Заксобрания будут обращаться в Госдуму, то мы должны какой-то ответ получить от них.

Вахрамеева Ю. Н. – Нет, пока нет ответа.

Бестужев А. В. – Ну, давайте перенесем рассмотрение наказа, до того, как получим ответ. Если нет, то наказ снимем, а если будут, то вот, пожалуйста, наказ исполняется.

Бурмистров А. С. – Давайте со всех сторон на это посмотрим. Логика в том- что такое наказ. Наказ это какие-то конкретные действия на территории: вот адрес – вот действие. Мы это понимаем. Какие-то базовые вещи, как например, о том, чтобы нормализовать работу общественного транспорта и так далее. Наказ ли это или философского смысла штука?

Блокова К. С. – Контрольного характера, чтобы найти методы и механизмы его реализации на законодательном уровне или на другом. Нужно чтобы он у нас был.

Теленчинов А. Р. – Департамент строительства. Когда мы строим новые дома собственники должны уже знать, что у них в доме может появиться такая «наливайка». На вывод из нежилого фонда нужно сто процентов согласия собственников. Во всех таких объектах требуется оконную доску убрать, снести часть стены, то есть использовать часть общего имущества. Любой продавец ограничен в своих действиях. Вот он федеральный закон – Кодекс. Зачем выдумывать велосипед. Если человек незаконно перевел жилое помещение в жилое, то есть куча нормативных актов, чтобы вернуть помещение обратно. Через суд это происходит. Есть же четкие ограничения. Нужно совершить определенные действия, чтобы перевести помещение обратно в жилое. Есть же ограничения. В панельных домах, вообще нельзя делать перепланировку и, соответственно, выводить из жилого фонда. Судебные инстанции вынесли постановление – запрещено. Зачем включать в наказ то, что и так уже работает.

Бурмистров А. С. – Коллеги, есть логика в том, что говорит представитель департамента строительства и архитектуры.

Михеев И. М. – Мы сейчас говорим о законности предпринимательской деятельности. Ни на одном уровне не говорится о количестве торговых точек. Стратегия торговой деятельности, наоборот, говорит о развитии предпринимательства. Это наши налоги и рабочие места. Если мы говорим о нарушениях, то это работа соответствующих органов. А мы сейчас говорим, что нам не нравится этот предприниматель - давайте его ликвидируем, что в корне не верно. Было уже обсуждение на федеральном уровне и на областном, что лимитируются только площадь и не торговых объектов, а объектов общественного питания, что она должна быть больше 50 метров.

Бурмистров А. С. – Логика простая. Если это законно – то это не полномочия муниципалитета, а если это не законно, то это тоже не полномочия муниципалитета. Есть логика. Я предлагаю поставить на голосование вопрос о том, чтобы не включать наказа 24-00391 в план. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Октябрьский район, избирательный округ № 35, депутат Яковенко Евгений Станиславович. Наказ 35-00019 «Выполнить работы по организации площадки для выгула собак на ул. Пролетарской». Депутат просит разъяснить каким образом наказ будет реализовываться. Поясните, пожалуйста.

Леконцева Светлана Сергеевна (представитель администрации Октябрьского района) – У нас нет полномочий чтобы сделать площадки для выгула собак. Поэтому мы не представляем возможности и суммы не можем проставить. Нет программы и нет полномочий.

Перязев Д. Г. – Вопрос, Евгений Станиславович, не только по Вашему округу, но и по всему городу. Почему мы это ставим на 2025 год, потому что поручение Совета депутатов было разработать общие правила для города для размещения этих площадок, как на муниципальной земле, так и на придомовых территориях. Какими они будут, кто будет содержать, обслуживать? Вопросов очень много и комитет по экологии сейчас этим вопросом занимается. Поэтому мы говорим о чем? Наказ принят, но разъяснить на сегодняшний день, как это будет мы не можем. Но, наказ будет исполняться.

Яковенко Е. С. – Мы бы хотели, чтобы какие-то деньги были закреплены. Кроме того, мы видели, что в некоторых дворах силами самих жителей сделаны такие площадки.

Бурмистров А. С. – А у Вас есть видение, на каком участке земли это будет располагаться?

Яковенко Е. С. – На придомовой территории. Это небольшие участки.

Бурмистров А. С. – Я понимаю. Она может быть и два квадратных метра, но располагаться должна в 40 метрах от стены дома.

Яковенко Е. С. – Вот, прямо на придомовой территории.

Перязев Д. Г. – Их у нас 28 по городу.

Бурмистров А. С. – Я про нормативы говорю. Как нам вписываться в существующие нормативы?

Яковенко Е. С. – Если мы разработаем нормальные нормативы, внесем, закрепим их правовыми актами, то будем делать. Мы понимаем ситуацию. Деньгами только нужно привязаться.

Перязев Д. Г. – Нужно внести изменения в правила землеустройства и будем это исполнять.

Бурмистров А. С. – Давайте послушаем Уткину Ларису Анатольевну.

Уткана Л. А. – Таких наказов у нас 120. Все одинаково стоят на 2025 год. Везде стоит ноль по бюджетированию. Это связано с тем, что нужно создать единый подход по городу Новосибирску, определить требования к этим площадкам, отсюда появится понимание стоимости и содержания этих площадок и, безусловно, появится сумма. Самое главное, что мы действительно оставляем этот наказ и ставим пред собой задачи, по которым будет разработана и реализована эта работа в городе. Нам это кажется наиболее разумным. Сейчас мы имеем 17 миллиардов рублей по наказам и плюс-минус уже не имеют никакого значения. Важен сам факт, что мы эту проблему приняли и взяли ее в работу.

Бурмистров А. С. – Двигаемся дальше. Кто за то, чтобы принять информацию к сведению? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 35-00044 «Выполнить работы по замене ограждения на более высокое и безопасное по периметру детской площадки дома № 13 по ул. Ключ-Камышенское Плато». Прошу разъяснить каким образом наказ будет реализовываться.

То есть, есть детская площадка, низкое ограждение и его нужно поднять выше?

Яковенко Е. С. – Администрация уже выезжала с нами на место. Дело в том, что вся эта придомовая территория была занята парковкой подземной, а на парковке, на кровле сделали детскую площадку. Есть опасность, что дети, прыгая за мячом могут получить травму перепрыгивая через это ограждение. Нужно поставить более высокое и более жесткое ограждение.

Бурмистров А. С. – Светлана Сергеевна, Вы же будете еще выезжать на место?

Леконцева С. С. – Да, мы планируем. Там есть некоторое осложнение. Если его увеличивать, то нужно заглублять опоры, то можем нарушить крышу подземной парковки.

Яковенко Е. С. – Можно даже не выезжать, так нужно старое убирать и ставить новое.

Бурмистров А. С. – Там такая ситуация. Если нужно заглублять, то могут возникнуть проблемы с парковкой, можно повредить эту парковку. Это все риски. Нужно обязательно смотреть на месте и убедиться, что этих рисков нет.

Яковенко Е. С. – Да, там нужны опытные специалисты. Хорошо, мы выйдем на место, посмотрим.

Бурмистров А. С. – В соответствии с просьбой депутата разъяснить, каким образом наказ будет реализовываться. Разъяснили. Двигаемся дальше. Кто за то, чтобы принять информацию к сведению? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 35-00169 «Установить спортивную площадку (турники - 3 м высоты, брусья длинные 4-5 метров, рукоходы, настилы деревянные на землю, скамейки) на территории Инюшенского бора для жителей ул. Выборная и ул. Вилюйская». Депутат просит разъяснить механизм реализации наказа с учетом наказа 35-00275.

Насколько я помню, Инюшенский бор попал у нас в программу «Комфортная городская среда».

Леконцева С. С. – Да.

Бурмистров А. С. – Там же можно будет учесть все эти пожелания.

Леконцева С. С. – Да, конечно.

Бурмистров А. С. – На каком месте он стоит?

Леконцева С. С. – Так, разработка дизайн-проекта на 2022 год. А он после набережной р. Иня. Работы по Инюшенскому бору планируются на 2024 год. То есть, за два года мы должны сделать и дизайн-проект, и проектно-сметную документацию, пройти экспертизу и заключить контракт на проведение работ.

Бурмистров А. С. – Евгений Станиславович, понимание есть, как все будет проходить? Тогда ставлю на голосование вопрос о принятии информации к сведению? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 35-00287 «Провести работы по геолого-гидрологическим изысканиям земельного участка перед и за подпорной стеной для определения характеристик, состава и влажности грунтов для определения конструкций фундамента и наличия обратных контросфоров подпорной стенки, откопать шурфы фундамента подпорной стенки на территории жилого дома № 105/2 по ул. Выборной». Депутат просит разъяснить, каким образом наказ будет реализовываться.

Вопрос к Дмитрию Геннадьевичу. Что все это значит? Евгений Станиславович просит разъяснить.

Перязев Д. Г. – Я объясню Вам. Действительно, хоть здесь и написано совместная работа администрации и департамента по ЧС, я знаю, что у меня есть и жалоба, и наказ Евгения Станиславовича и не один. Наказ 35-00288 «Провести инженерно-геодезические изыскания: топографическую съемку для проектирования ремонта подпорной стены на территории жилого дома № 105/2 по ул. Выборной» – это тот же самый наказ, только, видимо, от другого дома. На земельном участке, неразграниченном, стоит два многоквартирных дома. На территории стоят два дома, между ними есть подпорная стенка, которая имеет в настоящее время просадки и трещины. Через эту подпорную стенку и внизу проходит теплотрасса. Нет отвода ливневых вод на той территории под уклон, поэтому она разрушается и это мы знаем. Мы собирались на совещании у Клемешова О. И. и рассматривали этот вопрос. Решение было такое, что мы начинаем работать, администрация района должна была совместно с департаментом ЧС подготовить решение КЧС на этот дом. За счет средств резервного фонда планируется на сегодняшний день провести обследование полностью инструментальное, определить стоимость и также из резервного фонда мэра города запросить деньги на эти мероприятия. Я на сегодняшний день могу сказать по деньгам только приблизительно, но, мы приняли два этих наказа и должны будем сделать в любом случае до 2024 года, а скорее всего раньше, потому что стенка заваливается, под этой стенкой имеется проезд автотранспорта. Если она завалится, то будет очень нехорошо, а она высотой порядка двух метров. Поэтому, я предлагаю ничего не менять. Евгений Станиславович, мы этим вопросом занимаемся и постараемся сделать этот наказ не в 2024 году, а пораньше. Все будет зависеть от того, сколько мы насчитаем по деньгам по восстановлению и когда мы сможем эти деньги из бюджета получить.

Бурмистров А. С. – Понимание по сумме у Вас будет уже в этом году?

Перязев Д. Г. – Да, мы постараемся уже в этом году закончить все проектно-изыскательские работы, чтобы у нас было решение КЧС режим повышенной готовности, чтобы мы могли эти деньги из резервного фонда получить. Поэтому механизм понятен.

Бурмистров А. С. – Разъяснения получены. Тогда ставлю на голосование вопрос о том, чтобы по наказам 35-00287 и 35-00288 принять информацию к сведению? Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 35-00322 «Организация мест отдыха с зелеными зонами вдоль ул. Выборной». Депутат просит рассмотреть строительство парка/сквера возле НГПУ.

Насколько мне известно, территория НГПУ федеральная, если я правильно осведомлен, или Вы имели в виду другой участок? Вот и следующий наказ   
35-00334 «Организация облагороженной парковой зоны со скамейками, газоном и тропинками в районе НГПУ» о том же?

Яковенко Е. С. – Да. Нужно перенести сроки на более близкие годы.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, Евгений Станиславович, то, что касается переносов сроков. Заявок на перенос 1,5 тысячи и мы пока не рассматриваем ни по одному из наказов. Какое-то общее коллегиальное решение всего Совета должно быть, что, вообще, делать с этой историей. 12 мая будет совещание по этому вопросу по Октябрьскому району. Вместе с тем, какую-то сумму отличную от нуля нужно ставить. У меня вопрос к администрации района и к Марии Сергеевне (Смирновой). Назовите, пожалуйста, какие-то виртуальные деньги. Мы понимаем, что денег может не быть, но, какие-то суммы должны быть проставлены. Здесь два ГРБС стоит: администрация Октябрьского района и ДКСиМП.

Смирнова М. С. – Все будет зависеть от того, какого размера земельный участок и что там будет конкретно, но, только после проектно-сметной документации будет понятна ориентировочная стоимость.

Бурмистров А. С. – Коллеги, мы же сейчас и формальную задачу решаем. Есть два варианта. Первый, оставить все так, как есть. Второй, перенести обсуждение данного наказа на следующую комиссию и уже тогда поставить приблизительную стоимость. Но, без проектно-сметной документации мы не сможем более или менее точно сказать. Если Вы настаиваете, то мы перенесем рассмотрение, а если не настаиваете, то потом уже при подготовленной проектно-сметной документации определится с суммой. Если у Вас будет эта сумма, то мы ее привяжем к этому наказу, да и все. Но, это не факт, что приблизит Вас к исполнению наказа. Мы занимаемся документом, а деньгами занимается по факту ГРБС.

Яковенко Е. С. – Мы осметим и выйдем на комиссию.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, мы сейчас формально голосуем за то, чтобы по наказам 35-00322 и 35-00334 принять к сведению вопрос о возможности строительства парка/сквера возле НГПУ. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Евгений Станиславович, все Ваши вопросы связаны были с просьбой что-то разъяснить. В основном разъяснения получены, получается, двигаемся дальше.

Яковенко Е. С. – Да, спасибо.

Бурмистров А. С. – Октябрьский район, избирательный округ № 37, депутат Титаренко Игорь Николаевич. Кто его представляет?

Ушакова М. В. (помощник депутата Титаренко И. Н.) – Ушакова Марина Витальевна.

Бурмистров А. С. – Наказ 37-00270 «Установить знак «Жилая зона» на въезде к дому № 194/8 по улице Бориса Богаткова с улицы Панфиловцев». Наказ отсутствует в плане. Депутат просит включить наказ в план. Ксения Борисовна отсутствует. В комиссию поступило мотивированное заключение МБУ «ГЦОДД» об отклонении предложения по наказу избирателей - письмо за подписью Сеньковой К. Б.

Дронов Р. В. – Мы посовещались и приняли решение взять наказ в работу. Его нужно поставить на 2022 год и стоимостью 20,0 тыс. рублей.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 37-00270 включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 20,0 тыс. рублей. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 37-00275 «Провести проект межевания квартала 147.02.02.02 с целью формирования земельного участка в границах земельных участков с номерами 54:35:071135:24 (детский сад № 501), 54:35:071135:13 (ул. Бориса Богаткова, 194/7), 54:35:071135:34 (ул. Бориса Богаткова, 194/8), 54:35:071135:21 (ул. Бориса Богаткова, 194/3), с присвоением вновь сформированному участку кадастрового номера с назначением вида использования: участок под скверы, с присвоением статуса сквера и наименования «Синичкин сквер», с дальнейшим благоустройством». В комиссию поступило письмо ДСиА с предложением перенести срок реализации наказа с 2025 на 2022 год. Мне сообщили, что этот наказ принят в работу. Нет? Кондратьев Алексей Валерьевич в письме пишет «…таким образом, считаю возможным изменить срок реализации наказа на 2022 год.». Депутат просит указать ориентировочную стоимость реализации наказа, срок исполнения определить. Представитель ДСиА, пожалуйста.

Теленчинов Р. А. – Давайте, я поясню. Предлагается поставить на 2022 год 67 370 рублей.

Бурмистров А. С. – Кроме Вас там есть еще два ГРБС: ДЗиИО и ДКСиМП.

Смирнова М. С. – На самых первых этапах, когда осматривалась эта территория, мы помогли участвовать в грантовой заявке на разработку проекта и потом мы, все-таки, решили, что это полномочия района. Но, комиссия по наименованиям – это ДКСиМП.

Бурмистров А. С. – То есть, формально Вы есть в этом наказе?

Смирнова М. С. – Если по наименованию территории, то – да, комиссия в департаменте есть.

Бурмистров А. С. – ДЗиИО, Вам есть что добавить?

Уткина Л. А. – Поясню. Это тема, которую я вчера озвучивала. Это когда у нас есть зеленые пространства, которые на сегодняшний момент либо никак не организованны, либо имеют уже народные названия типа «Синичкин сквер». На самом деле, это никак не оформленные земельные участоки, не откадастрированы и, вообще, ничего с этими участками не происходит, а в народе они называются скверами. Мы такую информацию по просьбе Александра Сергеевича уже подготовили и вчера Вам, Александр Сергеевич, направили.

Бурмистров А. С. – Да, спасибо большое.

Уткина Л. А. – Как и договаривались, все эти наказы стоят на исполнителях – на администрациях районов, с нулевым бюджетированием по собственно скверам, потому что мы на сегодняшний день не понимаем, как должны быть организованы эти пространства, какие финансовые средства понадобятся на их организацию и на их содержание. Вот, если бы там не было кадастрирования, то был бы ноль рублей, но ДСиА говорит, что 67 тыс. рублей он найдет на эти работы.

Теленчинов Р. А. – Нет, подождите. Проект межевания – это проект межевания и это 67 370 рублей. Дальше ставит ДЗиИО на кадастровый учет, от них появляется заявление, поэтому они тоже должны участвовать. А куда уж дальше, куда он после кадастрового учета будет передан – это уже нужно определиться, район ли это будет или ДКСиМП.

Уткина Л. А. – Дальше у нас стоит администрация района с нулевым бюджетом. Это нужно чтобы выработать понимание, что нам делать с этими участками. Поэтому у них у всех стоит 2025 год с нулевым бюджетированием. Конечно, администрации районов не с радостью восприняли обязательства по этим наказам, но это было наше общее решение на рабочих группах – всю эту группу наказов поставить на администрации районов города Новосибирска. Не факт, что именно они будут реализовывать эти наказы.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы по наказу 37-00275 изменить срок реализации с 2024, 2025 годов на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 37-00276 «Произвести вынос граничных точек в натуру, установить ограждение по периметру вновь образованного земельного участка, сформированного в рамках межевания квартала 147.02.02.02 для размещения сквера». Депутат просит указать ориентировочную стоимость реализации наказа. Суть та же самая? В комиссию поступило письмо администрации Октябрьского района, согласно которому укрупненный расчет стоимости исполнения наказа варьируется в пределах 12000,0 тыс. рублей. В настоящее время лимиты в администрации отсутствуют.

Глава администрации района привязал эту сумму к этому и пяти последующим наказам: 37-00276, 37-00278, 37-00279, 37-00280,37-00281, потому что это об одном и том же.

Ушакова М. В. – Да.

Бурмистров А. С. – Так получилось, что глава привязал стоимость не к отдельному наказу, а сразу ко всем, поскольку все пять наказов на одну и ту же историю. В настоящее время лимиты в администрации отсутствуют. Коллеги, с формальной точки зрения, наверное, мы должны по четырем из пяти наказам указать сумму – ноль и на пятый повесить 12000,0 тыс. рублей. Правильно?

Уткина Л. А. – Это, как раз тот разброс, о котором я говорила. Кто-то мечтает только подстричь газон и убрать бурьяны, а кто-то, как в данном случае, предусматривает и малые архитектурные формы. Нужно выработать общие подходы к тому, как мы относимся к этим неорганизованным общественным пространствам, так называемым рекреационным зонам. Должно быть некое единое требование, единый подход к подобным территориям. Я думаю, что должно быть вынесено общее решение по данным территориям, без излишеств.

Бурмистров А. С. – Сколько таких территорий насчитали?

Уткина Л. А. – 59 территорий.

Бурмистров А. С. – То есть, у нас еще будут обсуждения по этим пространствам и необходимо выработать некий общий подход. Депутат обращается с просьбой указать ориентировочную стоимость реализации наказа. С формальной точки зрения, у нас конкретной суммы нет, поэтому, в настоящий момент, мы оставляем указанные наказы без изменений и ждем этого мероприятия, которое у нас состоится.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказы: 37-00276, 37-00278, 37-00279, 37-00280, 37-00281 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Октябрьский район, избирательный округ № 41, депутат Гудовский Андрей Эдуардович. Есть представитель депутата? Представьтесь, пожалуйста.

Рубашкин Ю. Ю. – Рубашкин Юрий Юрьевич, помощник депутата Гудовского А. Э.

Бурмистров А. С. – Наказ 41-00036 «Необходим снос расселенного дома по улице Крамского, 17/1». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2021-2022 годы.

В Положении о наказах избирателей в пункте 4.4.1 написано, что к наказам капитального характера относятся те наказы, реализация которых предполагает осуществление мероприятий по: строительству, реконструкции объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов; капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов; сносу объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов; приобретению объектов капитального строительства, в том числе линейных объектов.

То есть, «снос расселенного дома» относится к сносу объектов капитального строительства. Дом – это капитальное строение. Соответственно, это наказ капитального строительства. Поэтому мы, наверное, не можем перенести данный наказ из таблицы 2 в таблицу 1. Юрий Юрьевич, понятна позиция комиссии?

Рубашкин Ю. Ю. – Да.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 41-00036 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00061 «Устранить причины понижения напряжения в электросети в домах по улице 2-ой Красносельский проезд». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2022 год.

Перязев Д. Г. – По нашей информации, проблемы там сейчас не существует. В свое время, в Энергосбыт поступили три жалобы от жителей этого района. Были низкие параметры электроснабжения в 2017 году. Нужно было перераспределить нагрузки и это в 2017 году было сделано РЭС. После этого обращений никаких ни в РЭС, ни в Энергосбыт не поступало.

Бурмистров А. С. – Андрей Эдуардович пришел на округ позже 2017 года.

Перязев Д. Г. – Наших полномочий, как муниципалитета, здесь нет. Это полномочия ресурсоснабжающей организации. Я каким образом могу прийти и сказать – сделайте здесь, здесь и здесь?

Бурмистров А. С. – Дмитрий Геннадьевич, как я понимаю, поправьте меня, если не так, есть частная компания, которая осуществляет эти услуги.

Перязев Д. Г. – Есть, по договорным условиям потребителя.

Бурмистров А. С. – Второе, у нас есть понимание, что согласно 131-ФЗ полномочия связанные с электроснабжением – это вопросы муниципалитета.

Перязев Д. Г. – Стоп. Вот здесь, Александр Сергеевич, мы уже второй раз об этом говорим – организация электро-, водо-, газо-снабжения, водоотведения и вывоз ТБО – это в полномочиях города. Организация! В настоящее время все жители в частном секторе подключены к электрическим сетям. Вопрос качества – этот вопрос на органе местного самоуправления не лежит. Снабжение организовано в границах муниципального образования.

Бурмистров А. С. – Ну, как организовано, качество не соответствует требованиям.

Перязев Д. Г. – Мы может долго спорить, но снабжение организовано.

Бурмистров А. С. – Я очень хорошо понимаю, что бюджетных затрат ни копейки не будет без инвест-программы РЭС.

Перязев Д. Г. – Это не инвест-программа РЭС, а это работа по качеству предоставления услуг. Но это не мои полномочия.

Бурмистров А. С. – Но это не капхарактер, его здесь нет.

Перязев Д. Г. – Поэтому, если нужно депутату, то переносите, я согласен. Никаких денежных средств здесь прописываться не будет.

Бурмистров А. С. – Это не наше имущество?

Перязев Д. Г. – Это не наше имущество и я туда вкладывать деньги не могу. Это формальный вопрос, я бы и так его отработал, без наказа. Хорошо, принимаем этот наказ.

Бурмистров А. С. – Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 41-00061 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00062 «Устранить пониженное давление в водопроводной сети по 2-ому, 3-ему Красносельским проездам». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2022 год.

Ну, если там насос поменять, то это же не капвложения.

Перязев Д. Г. – Перед тем, как принять наказы я комитету по энергетике дал задание и они там проехали и все посмотрели, определили и замерили. Десять метров гарантированного напора там есть. Но, если депутату этот наказ нужен, нужно чтобы он был исполнен – переносите. Мы возьмем его.

Бурмистров А. С. – Ноль рублей ставим.

Перязев Д. Г. – Да, это эксплуатация.

Бурмистров А. С. – Предельно формально относимся к тому, что просит депутат. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ 41-00062 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00099 «Замена магистрального водопровода, ремонт колодцев, пожарных гидрантов и замена вентилей на улицах: Высоковольтная, Черемховская, Радиотехническая, Радистов, Псковская, Узловая, Угловая, Профсоюзная, Молодежная, Прожекторная». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2023 год. Что скажете?

Перязев Д. Г. – А вот здесь уже наказ с капитальными затратами. Это десять улиц и стоимость перекладки одного погонного метра 20,0 тыс. рублей. Поэтому, для того чтобы мне включить, а у меня есть в программе по ЖКХ возможность замены водоводов, мы в частном секторе работаем, тем более для исполнения норм пожаротушения, мы дополнительно проработаем на какой год, но я предлагаю не переносить этот наказ из 2-й таблицы в 1-ю. Это чистые капзатраты. Если мы этот наказ приняли, то будем исполнять через нашу муниципальную программу, а сроки мы посмотрим и согласуем с депутатом.

Бурмистров А. С. – Поясните, пожалуйста, что такое «линейный объект»?

Перязев Д. Г. – А это есть Градостроительный кодекс и там есть классификация. Это значит линейно-протяженный объект – это водовод.

Бурмистров А. С. – То есть, это и есть линейно-протяженный объект. Понятно. Значит, наказ имеет капитальный характер и перенести мы не можем. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наказ   
41-00099 оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00111 «Установка ливневой канализации от улицы Добролюбова до улицы Бориса Богаткова по улице Стофато». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2023 год.

Товарищ Сердюк оставил нам в таблице свою подпись на тех наказах, которые он берет в работу. Это как раз такой наказ.

Бурмистров А. С. – Предельно формально относимся к тому, что просит депутат. Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы   
41-00111 перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2023 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00119 «Снос сгоревшего дома по улице Грибоедова, 115». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2022 год.

Похожий наказ мы уже смотрели сегодня, наказ носит капитальный характер, поэтому, уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы 41-00119 – оставить без изменений. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Наказ 41-00125 «Сделать освещение на пешеходных дорожках к аллее Грибоедова». Наказ включен в таблицу 2 к плану (наказы капитального характера). Депутат просит перенести наказ из таблицы 2 в таблицу 1 к плану, установить срок реализации 2022 год.

По этому наказу Юрий Александрович Сердюк тоже поставил свою подпись, соглашаясь взять наказ в работу.

Уважаемые коллеги, ставим вопрос на голосование. Кто за то, чтобы   
41-00125 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

Бурмистров А. С. – Таким образом, мы рассмотрели 33 предложения.

Предлагаю принять данный проект решения «в целом», с учетом нашего голосования по таблице. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Ильиных И. С., Мухарыцин А. М., Стрельников В. А.).

Все за. Решение принято.

**РЕШИЛИ:**

1. Рекомендовать мэрии города Новосибирска по наказам со следующими номерами:

Кировский район, избирательный округ № 22, депутат Бестужев Александр Владимирович

22-00002 – включить в план со сроком реализации в 2022-2023 годах и общей стоимостью реализации наказа 2 000,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

22-00046 – не включать в план;

22-00172 – включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 7,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

22-00214 – включить в план со сроком реализации в 2022 – 2024 годах и общей стоимостью реализации наказа 2 500,0 тыс. рублей, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска.

Кировский район, избирательный округ № 24, депутат Трубников Сергей Михайлович

24-00059 – включить в план со сроком реализации в 2023 году, определить общую стоимостью реализации наказа и ответственных исполнителей за выполнение мероприятий по реализации наказа;

24-00092 – не включать в план;

24-00129 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 500,0 тыс. рублей;

24-00196 – включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 10,0 тыс. рублей;

24-00197 – включить в план со сроком реализации в 2021 году и общей стоимостью реализации наказа 10,0 тыс. рублей;

24-00371 – включить в план;

24-00391 – не включать в план.

Октябрьский район, избирательный округ № 37, депутат Титаренко Игорь Николаевич

37-00270 – включить в план со сроком реализации в 2022 году и общей стоимостью реализации наказа 20,0 тыс. рублей;

37-00275 – изменить срок реализации с 2024, 2025 годов на 2021 – 2025 годы;

37-00276, 37-00278, 37-00279, 37-00280, 37-00281 – оставить без изменений.

Октябрьский район, избирательный округ № 41, депутат Гудовский Андрей Эдуардович

41-00036 – оставить без изменений;

41-00061 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

41-00062 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города;

41-00099 – оставить без изменений;

41-00111 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2023 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска;

41-00119 – оставить без изменений;

41-00125 – перенести наказ из таблицы 2 плана в таблицу 1 плана со сроком реализации в 2022 году, определить ответственного исполнителя за выполнение мероприятий по реализации наказа – департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска.

2. Рассмотрение наказа 22-00103 перенести на последующие заседания комиссии.

3. По наказам с номерами 35-00019, 35-00044, 35-00169, 35-00287,   
35-00288, 35-00322, 35-00334 принять информацию к сведению.

Председатель комиссии А. С. Бурмистров.

Секретарь комиссии Н. Г. Раченко