

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

ПРОТОКОЛ

14.09.2026

№ 15

Председатель: Константинова И. И.
Секретарь: Шаропина Е.Д.
Присутствовали: Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.
Отсутствовали: Сафонкин С.А. - производственная необходимость.
Прохоров Е.В. – производственная необходимость.
Стрекалов В.В.– производственная необходимость.
список прилагается.
Люмин В.И. - производственная необходимость;

Приглашенные:

Константинова И. И. – Коллеги, добрый день.

Начинаем очередное заседание комиссии по контролю. Повестка и материалы вам были розданы заранее. У нас изменение докладчиков в повестке по седьмому вопросу доложит Салахов Айрат Асгатович, директор ГЦОДД.

Предложения и дополнения к повестке будут? Тогда голосуем за принятие повестки в целом, с учетом озвученного изменения.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов по повестке.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Повестка дня.

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2025 № 77 «О бюджете города Новосибирска на 2026 год и плановый период 2027 и 2028 годов» (первое чтение)

Докладчик:

Веселков - начальник департамент финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска;
Александр Владимирович

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2009 № 1443 «О Порядке установления, выплаты и перерасчета ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) лицам, замещавшим муниципальные должности» (первое чтение)

Докладчик:

Черных - начальник управления муниципальной
Любовь Николаевна службы и кадров мэрии города Новосибирска;

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение)

Докладчик:

Киселева - начальник управления общественных связей
Наталья Алексеевна мэрии города Новосибирска;

4. О результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Анализ администрирования доходов от предоставления за плату места для установки и эксплуатации рекламных конструкций за 2023-2024 годы»

Докладчик:

Ерохин - аудитор контрольно-счетной палаты города
Сергей Владимирович Новосибирска;

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения Молодежный центр «Зодиак» Ленинского района города Новосибирска за 2024-2025 годы

Докладчик:

Залесова - аудитор контрольно-счетной палаты города
Ирина Валерьевна Новосибирска;

6. Об информации о деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан» по устранению нарушений, выявленных в результате проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан»

Докладчик:

Перова - начальник управления по благоустройству
Евгения Александровна общественных пространств мэрии города
Новосибирска;

7. Об информации о деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» по устранению недостатков и нарушений, выявленных в ходе проведенных контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверок в части организации платных парковок, наружного освещения и выполнению работ по нанесению дорожной разметки, и установке дорожных знаков, и ограждений

Докладчик:

Салахов - директор муниципального бюджетного
Айрат Асгатович учреждения города Новосибирска «Городской
центр организации дорожного движения»;

8. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по

поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2027 год

Докладчик:

Константинова
Ирина Игоревна

- председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

9. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на IV квартал 2026 года

Докладчик:

Константинова
Ирина Игоревна

- председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

1. СЛУШАЛИ:

Веселков А.В. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2025 № 77 «О бюджете города Новосибирска на 2026 год и плановый период 2027 и 2028 годов» (первое чтение)

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы? Выступления?

Если возражений нет, тогда прошу голосовать за проект решения в целом.

Кто за? Против? Воздержались?

«За» - единогласно. Решение принято

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

2. СЛУШАЛИ:

Черных Л.Н. – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2009 № 1443 «О Порядке установления, выплаты и перерасчета ежемесячной доплаты к страховой пенсии по старости (инвалидности) лицам, замещающим муниципальные должности» (первое чтение);

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы? Выступления?

Вопрос технический, поэтому прошу голосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

3. СЛУШАЛИ:

Киселева Н.А. – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение об администрации района (округа по районам) города Новосибирска, утвержденное решением городского Совета Новосибирска от 22.02.2006 № 207» (первое чтение)

Константинова И. И. – Подскажите, пожалуйста, подробнее, какие мероприятия проводит администрация?

Киселева Н.А. – У нас есть план мероприятий, который утвержден вместе с Министерством региональной политики. Это касается и вместе со смежными департаментами культуры и спорта, молодежной политикой, социальной сферой, то есть все, что касается в рамках межэтнических отношений на территории города Новосибирска.

Константинова И. И. – Коллеги, есть вопросы? Выступления?

Если нет, то прошу голосовать.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

4. СЛУШАЛИ:

Ерохин С.В. – Проинформировал о результатах проведенного контрольно-счетной палатой города Новосибирска аналитического мероприятия «Анализ администрирования доходов от предоставления за плату места для установки и эксплуатации рекламных конструкций за 2023-2024 годы»

Константинова И. И. – Спасибо, Сергей Владимирович. Коллеги, вопросы есть?

Косенко Д.А. – Да, будьте добры, у меня вопрос. Сергей Владимирович, а можно еще раз про тариф, который не получилось перепроверить, потому что не получили документации из городского архива. То есть, я насколько понимаю, Вы говорите о том, что он не является актуальным, объективным в настоящее время?

Ерохин С.В. – Да, я вот приведу пример.

Во-первых, изначально, как он был рассчитан, данных нет, потому что данные в архиве находятся. Позже мы уже после сдачи заключения получили от департамента экономики ответ, там данные по базовому тарифу с 2001 года, там установлены факты, что 3, 4, даже и 5 лет не индексировался базовый тариф, и для сравнения, если взять тариф на 2026 к тарифу на 2001 год, рост 2,6 раза, при этом, если брать официальную инфляцию, рост 8 раз.

Косенко Д.А. – То есть, он должен быть больше, получается, простым языком, да?

Ерохин С.В. – Да.

Константинова И. И. – Сергей Владимирович, Вы можете присесть. Вопрос к городскому центру нарушенной рекламы. Вот в ответ на представление вы пишете, что для утверждения базового тарифа вы направили письмо в департамент экономики и стратегического планирования. Как там у Вас дела идут? Кто ответит?

Ярик А.А. - Письмо мы направили, значит, вот этот тариф базовый, который действительно департаментом экономики рассматривается, разрабатывается и

утверждается на каждый год, он индексируется с учетом индекса потребительских цен, каждый год по нашему письму рассматривается и утверждается по постановлению мэрии базовый тариф.

Константинова И.И. - Коллеги еще вопросы есть?

Выявленные палатой нарушения, были все устранены, у нас есть подробный ответ, по предложению палаты были приняты соответствующие акты, поэтому, если возражений нет, предлагаю принять информацию к сведению и голосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

5. СЛУШАЛИ:

Залесова И.В. – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального бюджетного учреждения Молодежный центр «Зодиак» Ленинского района города Новосибирска за 2024-2025 годы

Константинова И. И. – Коллеги, вопросы?

Косенко Д.А. - Ирина Валерьевна, скажите, пожалуйста, а вот какова судьба заработной платы, которая была выплачена в большем объеме? Можно комментарий, которая выплачена была сверх установленного объема? Какова судьба этих сумм?

Залесова И.В. – Дело в том, что у нас таких полномочий нет, мы не предъявляем к возврату этих средств.

Косенко Д.А. - Вы же ответ получили на представление? И там что по этому поводу?

Залесова И.В. – Они внесли изменения. Подождите, о какой сумме мы сейчас говорим?

Косенко Д.А. - В начале доклада у вас было, что там излишняя выплачена была заработная плата, там такая-то сумма, по-моему.

Залесова И.В. - В результате чего неправомерно выплачена отбавка за качественные показатели по должности менеджера культурно-досуговых. Вот это, да, вы имеете в виду?

Косенко Д.А. – До этого ещё было.

Залесова И.В. - Дело в том, что в положении не было установлено этих качественных показателей, но за несколько дней октября они начислили, выплатили эту надбавку. Вот и все.

Косенко Д.А. – Вначале вы про бухгалтера рассказывали.

Залесова И.В. - А, про бухгалтера? Хорошо. Дело в том, что система оплаты труда не предусматривает замещение главным бухгалтерам, замещение должности, нельзя ее замещать только в случае, если отсутствие временно отсутствующего работника на месте, то есть, если она вакантна, бухгалтер не имеет права совмещать деятельность.

Константинова И. И. – Подождите, я так понимаю, вы спрашиваете о том, что после обнаружения этого была ли возвращена излишне выплаченная зарплата?

Косенко Д.А. – Да.

Константинова И. И. – Давайте мы это у Зодиака спросим.

Боярдинова И.А. - Ситуация такая, что главный бухгалтер, она исполняла обязанности экономиста, она же свою работу выполняла, соответственно, она за нее получила свою заработную плату. Мы устранили тем самым, что мы уволили бухгалтера с этой должности, а человек выполнял свою работу, он получил за нее зарплату. Это же логично. Если бы она не выполняла свои обязанности, ну тогда бы другой разговор был, тогда бы мы вернули бы деньги соответственно.

Косенко Д.А. – Вы направили нам этот акт в прокуратуру города?

Залесова И.В. – Да, конечно.

Косенко Д.А. – Хорошо, мы тогда посмотрим.

Залесова И.В. – Конечно. Я хочу добавить, к сожалению, это не единственный случай. Сейчас ряд таких актов мы уже направили, и в следственный комитет мы тоже направили, по предыдущей школе, по ДШИ, мы тоже направили. На рассмотрение в следственный комитет конкретно вот этой ситуации. По нашему мнению, право такого совмещать деятельность при отсутствии, если, в общем, если только в том случае, если временно отсутствует человек, можно, то есть ставка замещена, есть человек, который либо болеет, либо находится, не знаю, в декретном отпуске, тогда главный бухгалтер имеет право выполнять эту работу. В других случаях не предусмотрена системой оплаты труда замещение этой должности. Соответственно, и неправомерно начислять и выплачивать за эту работу.

Косенко Д.А. – Ну вот мы позицию послушали сейчас представителя Зодиака, значит, Ваш акт поднимем, еще раз посмотрим его. Я просто не помню, честно говоря, как он к нам заходил, по ДШИ, по школе я помню так заходил, по этот пока еще, может быть, к нам не дошел. Хорошо, значит, будем давать уголовно-процессуальную оценку этим фактам. Все, спасибо.

Горшков П.А. - Ирина Валерьевна, или к Вам вопрос, или к руководителю Зодиака? Вот Вы сказали, что несколько ставок были больше трех месяцев вакантны.

Залесова И.В. – Да.

Горшков П.А. - И вот хотелось бы понимать, они были вакантны, потому что заработная плата, которая предлагалась по этим ставкам, она мизерная и никто не хочет идти, или потому что учреждение не предпринимало никаких действий, чтобы специалистов в этой сфере искать. Тут либо к Вам вопрос, либо к руководителю учреждения.

Залесова И.В. – Дело в том, что мы обратили на это внимание, потому что сумма, как Вы видите в акте, очень большая. Очень большая сумма фонда оплаты труда по этим вакантным ставкам, поэтому мы считаем, что нужно реагировать, и если они не нужны, тогда их нужно убирать, а не таким образом использовать фонд оплаты труда, но прямого запрета у нас не существует, нет у нас сейчас прямого запрета, то есть этот фонд был пущен на стимулирующие выплаты другим работникам, поэтому, соответственно, мое такое замечание.

Боярдинова И.А. - Ситуация складывается таким образом, что эти вакантные ставки, как Вы могли заметить, это узкие специалисты, которые необходимы для выполнения определенных работ. Соответственно, люди, конечно, к нам не приходят, потому что, как Вы правильно имели место заметить, что низкая

заработная плата. Только из-за этого. Соответственно, мы размещали и на сайтах, мы работаем и с высшими учебными заведениями, мы туда подаем свои вакансии, чтобы молодые специалисты приходили к нам на работу. Но, к сожалению, увы. Пока вот такая ситуация сохраняется.

Константинова И. И. – Коллеги, еще вопросы есть? По результатам контрольного мероприятия деятельности учреждение признано достаточно эффективной, и от учреждения у нас получен ответ о всех принятых мерах и устранении нарушений. Поэтому предлагаю принять информацию к сведению и проголосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

6. СЛУШАЛИ:

Перова Е.А. – Проинформировала об информации о деятельности муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан» по устранению нарушений, выявленных в результате проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на функционирование муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской фонтан»

Горшков П.А. - Евгения Александровна, здравствуйте. Я услышал, что фонтан у Дома молодежи, я же правильно понимаю, что Дом молодежи Первомайского района? Это очень хорошо. А скажите, вот начали делать проектно-сметную документацию, да?

Перова Е.А. – Она уже сделана.

Горшков П.А. - То есть понимание дальнейшего финансирования по реализации этого проекта, раз сделали проектно-сметную документацию?

Перова Е.А. – На следующий год будем рассматривать этот вопрос.

Горшков П.А. - Хорошо. Какая сумма, можете подсказать?

Перова Е.А. – Порядка 45 миллионов.

Горшков П.А. - Еще можно, Ирина Игоревна, вопрос? Я так понимаю, что МКУ «Горфонтан» еще в структуру «Горзеленхоза» не вошел?

Перова Е.А. – Пока еще нет, до конца года планируем сделать.

Косенко Д.А. – У меня вопрос еще есть. Евгения Александровна, а вот удалось вникнуть в акте КСП, там был пример с фонтаном, поющим, по-моему, который был на набережной, с хранением этого фонтана. Изначально он хранился на барже у коммерческой организации, а КСП выявляет факт, что он хранится на муниципальном земельном участке. Вот какова судьба этого фонтана сейчас, где он хранится в настоящее время?

Перова Е.А. – Можно директор учреждения откомментирует?

Салин Е.В. - Разрешите, прокомментирую эту ситуацию. Значит, он хранился на барже, и был контракт на хранение там, потом контракт завершился, закрыли этот контракт, его стащили, этот фонтан, на набережную, то есть вандальным способом, вандальным методом. Это было в 23-м году, насколько я знаю. Вот, мы сделали в 25-м году независимую экспертизу по состоянию его, то есть он там

действительно признан аварийным и восстановлению не подлежит. И наши следующие шаги мы должны утилизировать, сейчас он находится там же, на той же территории, на той же набережной.

Косенко Д.А. – Муниципальный участок, да, это?

Салин Е.В. – Да.

Покровский К.Е. - Евгения Александровна, я хотел просто уточнить маленький вопрос. А какова судьба фонтанов, которые реализуются за счет, ну, условно, частных инвесторов, да, вот мы помним, что в Центральном парке, по-моему, Сбербанк, да, был инициатором этого проекта. Есть ли механизм передачи на баланс, ну, тогда еще городского фонтана, да, потому что у нас зачастую бывают сложности с муниципалитетом, ну, вот с УДС, например, по поводу передачи, там, тех же дорог, да, на баланс. Здесь у нас механизм понятен, отработан и, предположим, реализовывается какой-то частный проект в виде фонтана. Мы, я так понимаю, должны заблаговременно бюджетировать на содержание данного фонтана, да, после передачи такового на баланс города, то есть, вот передаются как, что, я вот хотел уточнить.

Перова Е.А. – Да, вот смотрите, тут могу откомментировать, есть два механизма. Первый механизм - это вот сейчас мы отработываем по КРТ по улице Мира, застройщик вышел с инициативой о восстановлении фонтана. Вот сейчас отработываем, техническое задание подготовлено, и в последующем на содержание, ну, Горзеленхозу уже у нас, получается, этот фонтан упадет. И следующее - это как пример, как бесхозный объект. Вот у нас сейчас с 24-го года, да, Евгений Владимирович, по улице Свечникова, да, шла процедура признания фонтана бесхозным. Все, буквально там две недели назад, надо понимать, что это длится очень долго, порядка двух лет признания бесхозным через суд, вот сейчас этот фонтан по улице Свечникова встал на баланс пока еще городским фонтаном.

Покровский К.Е. - А у нас есть такие случаи, когда фонтаны являются, ну, как бы, общедолевой, вернее, собственностью, вот, например, на Красном проспекте, не помню, как жилой комплекс с башнями, наследие, по-моему, или Нобель, да, там большой фонтан, вот он относится, все-таки будет к Горзеленхозу, или это общедолевая собственность?

Перова Е.А. – Пока инициативы от застройщиков по данному фонтану не было.

Покровский К.Е. – То есть они его содержат сами?

Перова Е.А. – Да, да. У нас Гуца Роман Александрович присылал письмо в начале года о том, что у него на его округе, на улице Выборной, находятся три фонтана, но они в частной собственности, то есть, инициативы передачи данных фонтанных комплексов к нам не поступало.

Константинова И.И. - Коллеги, еще вопросы?

Коллеги, мы с вами прекрасно помним, какая была нашумевшая проверка по Городскому фонтану в прошлом году, и, честно говоря, хочется надеяться, что под руководством департамента культуры, спорта и молодежной политики все изменится в лучшую сторону.

Если возражений нет, предлагаю принять информацию к сведению и голосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)
Против – «Нет»
Воздержался – «Нет»

7. СЛУШАЛИ:

Салахов А.А. – Проинформировал об информации о деятельности муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» по устранению недостатков и нарушений, выявленных в ходе проведенных контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверок в части организации платных парковок, наружного освещения и выполнению работ по нанесению дорожной разметки, и установке дорожных знаков, и ограждений

Горшков П.А. - Помню, рассматривали как раз проверку контрольно-счетной палаты по вашему учреждению, тоже на комиссии присутствовал. Лично для меня самым таким резонансным моментом было количество дорожных знаков, которые хранились у вас на базе ГЦОДД. Вот хотелось бы понять, хватает ли по сей день тех дорожных знаков, которые, естественно, были не Вами, а вашим предшественникам приобретены по непонятным причинам. И второй момент - используются ли повторно дорожные знаки, которые действительно еще в надлежащем состоянии находятся, потому что по ним тогда, по докладу аудитора контрольно-счетной палаты была информация, что они сразу уходят в утиль. Вот такой у меня вопрос. Спасибо.

Салахов А.А. – Да, дорожные знаки были приобретены ранее, в 2023-2024 год в большом количестве, действительно, которые отсутствовала необходимости в таком количестве, но мы их используем, да, это знаки пешеходного перехода. Мы их ни в том, ни в этом году не приобретали, использовались они, и мы за счет них обновляли школьные маршруты, а также магистральные, центральные улицы. На сегодня еще порядок, остаток, ну, наверное, процентов 30-40. Нам, я думаю, еще хватит на следующий год. По поводу, какие знаки меняются, какие списываются в утиль. Знак должен быть читаемый и в нормативном виде. Это читаемость знака должна быть не менее 70%, если менее 70%, он признан несоответствующим нормам ГОСТа. Он списывается, как любой материал, и отправляется в утиль, но если знак не мятый, не деформирован и нет на нем изъянов, то мы можем посредством своих установок переклеить знак и пустить его также в работу.

Горшков П.А. - Вы говорите 70 % читаемости. Кто и каким методом определяет эту процентную составляющую?

Салахов А.А. – Он должен быть на определенном расстоянии виден людям, жителям и полностью быть читаемым. Там расстояние в метрах. Если хоть есть какое-то сомнение, то тогда он убирается, потому что он обеспечивает безопасность.

Константинова И. И. – В прошлой проверке контрольно-счетная плата указывала на то, что город недополучает около 100 миллионов рублей из-за некорректной работы камер на платных парковках. Вы сказали, что такая работа проведена и ситуация улучшилась. Скажите, как там все улучшилось и на сколько доходы возросли?

Салахов А.А. – По доходам я не скажу, это Минтранс. Штрафы падают в дорожный фонд Новосибирской области. По поводу работоспособности камер, мы еженедельно на базе Минтранса проводили совещание, где разбирали каждый комплекс его работоспособности и неработоспособности, и почему вызвана эта неработоспособность. На сегодняшний день, если мне память не изменяет, у нас в городе Новосибирске 247 комплексов фото-видео фиксации. Из них 230 работают полноценно, то есть по всем нарушениям, по всем штрафам, а 17 % это процент, где-то ведутся дорожные работы, нет разметки, где-то разрыта дорога СГК, меняют теплосети, то есть такие объективные причины. На сегодняшний день вопрос о работоспособности с камерами сняли.

Константинова И. И. – Коллеги, еще вопросы есть? Выступления? Предлагаю принять информацию к сведению и проголосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

8. СЛУШАЛИ:

Константинова И.И. – Проинформировала о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2027 год

Константинова И. И. – Ежегодно мы от комиссии формируем предложения в план работы КСП. Членам комиссии было направлено письмо с просьбой дать свои предложения. Поступило предложение от Клевасова Евгения Алексеевича.

Предлагаем включить в проект решения следующие предложения:

Выборочная проверка эффективности использования средств бюджета города Новосибирска на благоустройство дворовых территорий многоквартирных домов Заельцововского района города Новосибирска и проездов к ним, включенных в План мероприятий по реализации наказов избирателей, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2026 № 151 за 2026 год.

Проверка эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на реализацию мероприятий по созданию, реконструкции и поддержанию в состоянии постоянной готовности к использованию защитных сооружений и других объектов гражданской обороны за 2025-2026 годы.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

9. СЛУШАЛИ:

Константинова И.И. – Проинформировала о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города по контролю за исполнением органами местного

самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения на IV квартал 2026 года

Константинова И. И. – Проект решения был вам направлен. План работ на IV квартал сформирован из годового плана работы Совета и комиссии, предложений от членов комиссии не поступило. Если не будет возражений, дополнений предлагаю голосовать за проект решения в целом.

ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 7 - единогласно (Константинова И. И., Чаховский Д.А., Покровский К.Е., Клевасов Е.А., Николаева Е.В., Чернышев П.А., Якуткин И.А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Председатель

И. И. Константинова

Секретарь комиссии

Е. Д. Шаропина