**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

18.05.2020 г. № 52

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Сигитова Н.В.

**Члены комиссии:** Ансимов М.В.,Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский К.Е., Савельев А.Г., Салов И.Д.

**Приглашенные:** Столбов В.Н., Теленчинов Р.А., Витухин В.Г., Улитко Е.В., Макарухина А.Н., Харитонова В.А., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Холодкова А.А., Ганчукова Е.В., Усов А.В., Пыжова И.В., Звягина Ж.А., Маньшин Н.В.

**Отсутствовали**: Трубников С.М. (производственная необходимость), Джулай А.Ю. (производственная необходимость), Кальченко С.В. (производственная необходимость), Моисеев С.Н. (больничный), Науменко В.В. (больничный), Родионов А.А. (производственная необходимость), Фельдбуш А.В. (производственная необходимость).

**Депутаты Совета депутатов города Новосибирска:** Яковенко Е.С.

**Дамаев Д.В.** – Уважаемые коллеги, добрый день. Кворум есть, предлагаю начать 52-е заседание постоянной комиссии по градостроительству. 4 вопроса. Если нет возражений, предлагаю принять повестку за основу. Прошу голосовать.

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Программу комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.09.2018 № 660» (первое чтение).

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 18.03.2020 № 474ж-2020 на отдельные положения Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469 (в редакции от 23.12.2019).

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на II квартал 2020 года.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

**Дамаев Д.В.** – Коллеги от 14 мая поступило письмо от начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска – Дронова Роман Владимирович с просьбой не рассматривать Проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Программу комплексного развития транспортной инфраструктуры города Новосибирска на 2018-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.09.2018 № 660». Поэтому данный вопрос мы не рассматриваем и исключаем из повестки заседания.

**Салов И.Д.** – Можно пояснения - это перенос ?

**Дамаев Д.В.** – Решили рассмотреть позже этот вопрос.

**Илюхин В.В.** – А позже - когда?

**Дамаев Д.В.** – Сентябрь-октябрь. Это решение профильного департамента.

**Илюхин В.В. –** Мы-то считали, что транспортную инфраструктуру нужно летом принимать, а ее переносят аж на сентябрь-октябрь.

**Дамаев Д.В.** – В письме сроков не указано, мы может уточнить. **Протокольно: уточнить на какой срок откладывается программа.**

**Дамаев Д.В.** – Прошу голосовать.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.)

**Дамаев Д.В.** – Также коллеги в комиссию поступил вопрос – О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» - докладчик по этому вопросу - Витухин Виталий Геннадьевич – заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска – начальник управления потребительского ранка мэрии города Новосибирска. Данный проект решения включаем в повестку заседания 3 вопросом. Если нет возражений, прошу проголосовать.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

**Дамаев Д.В.** – Коллеги у кого-нибудь есть еще предложения? Прошу голосовать за повестку в целом.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 18.03.2020 № 474ж-2020 на отдельные положения Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469 (в редакции от 23.12.2019).

3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на II квартал 2020 года.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

**Столбов В.Н.**  – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В** – Коллеги, проект решения на руках, если нет ни у кого возражений замечаний, дополнений, предлагаю проголосовать за проект решения.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» - 7 (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

«Против» - 0.

«Воздержался» - 1 (Илюхин В.В.)

Решение принято.

**2.** **Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 18.03.2020 № 474ж-2020 на отдельные положения Правил благоустройства территории города Новосибирска, утвержденных решением Совета депутатов города Новосибирска от 27.09.2017 № 469 (в редакции от 23.12.2019).

**Кондратенко О.А.** – Проинформировал по вопросу.

**Илюхин В.В.** – Здравствуйте, уважаемые коллеги, я как раз не про юридические нормы и не про полномочия наши или не наши. Я на сессии, когда принимали этот закон, – воздержался, сейчас голосую против того, чтобы он действовал. Ко мне обращались и общественники, и руководители ТСЖ по этому поводу, которые считают, что их лишают, во-первых, их прав сдавать, во-вторых, какого-то дополнительного дохода. Я вообще против любого какого-то запрещения сейчас коммерческой деятельности потому, что у нас в стране ситуация не очень-то хорошая. И все вот эти запреты приводят только к тому, что бизнес уходит в тень и начинается монополия. Там, где есть монополия - нет никакой нормальной экономики. Я действую, Ольга Александровна, только вот из этих соображений. Я не берусь судить юридически – это ваш хлеб. Скорее всего вы говорите эти вещи правильно, но я бы все-таки для себя сделал такой вывод, что мы не должны запрещать развиваться бизнесу, малому бизнесу, мы не должны ставить какие-то дополнительные препоны на придомовые территории. К сожалению Сергей Бондаренко приходил на комиссию по городскому хозяйству по этому вопросу и говорил о том, что рядом с детскими площадками… но как поступили разъяснения некоторые, что «дворовые» территории и «придомовые» территории - это немножко разные вещи. Поэтому я голосую против этого закона, считаю, что он по крайней мере не своевременен.

**Салов И.Д.** – Скажите пожалуйста, как звучит проект решения у нас по этому вопросу?

**Дамаев Д.В** – Согласиться с проектом решения, протест прокурора отклонить.

**Салов И.Д.** – Понял спасибо.

**Покровский К.Е.** – Ольга Александровна, правильно я понял, все-таки, что речь идет … вот здесь нам нужно как-то, действительно, более подробнее разобраться: либо это придомовая территория, либо дворовая. Т.е. я даже конкретизирую вопрос: т.е. речь идет о той территории, которая является общедолевой собственностью жителей. Правильно? Т.е. это их собственность. И согласно вот этим вот санитарно-эпидемиологическим нормам мы запрещаем им вообще любой разрешенной деятельности, распоряжаться данной территорией, либо какой-то конкретной?

**Кондратенко О.А.** – Размещение нестационаров только.

**Покровский К.Е.** – Ну вот. Хорошо, а что можно тогда?

**Кондратенко О.А.** – Можно…

**Покровский К.Е.** – Клумбы там да?

**Кондратенко О.А.** – Опять же у каждого земельного участка есть разрешенное использование, да, собственно говоря это тоже вот один из…

**Покровский К.Е.** – Ну т.е., если они с боку своего дома, который на территории, которая им принадлежит, является придомовой, решили организовать клумбы или там качели поставить

**Кондратенко О.А.** – Ну безусловно, конечно.

**Илюхин В.В. -** Например, будку охраны.

**Кондратенко О.А.** – Будку охраны?

**Дамаев Д.В.** – На муниципальной земле можно – у нас есть такой опыт.

**Покровский К.Е.** – Ну да, на муниципальной можно, но речь-то идет как раз о придомовой. Тут действительно ситуация осложнена тем, что у людей просто зачастую … они испытывают серьезные сложности с текущим финансированием: текущий ремонт или еще что-то. Здесь это коммерция – это в чистом виде аренда, да? Вот здесь конечно может быть резонанс, но с другой стороны, нестационарные объекты.. есть же у нас какие-то правила вот сейчас новые по торговле алкоголя запрет и т.д. Я просто сейчас, что называется «мысли в слух», чтобы нам выглядеть нормальным образом в лице наших избирателей и людей. То, что Вячеслав Викторович сказал по поводу того, что сейчас лишать доходы людей… тут даже дело не в бизнесе, а дело в людях, которые могут иметь какие-то преференции с точки зрения бизнеса, да, взаимодействия. Тут надо как-то вот…

**Кондратенко О.А.** – Подождите, а почему вы говорите «сейчас лишать»? Ну вы же полгода вроде лишили назад.

**Покровский К.Е.** – Да я понимаю.

**Кондратенко О.А.** – А до этого, до полгода они уже были лишены. Вы понимаете, что уже были лишены.

**Покровский К.Е.** – Вот в этом-то и надо разобраться.

**Кондратенко О.А.** – Там ситуация другая. До вот этой нормы, которую вы приняли, Роспотребнадзор должен был это контролировать, запрещать штрафовать и т.д., а после декабря уже муниципальное образование на себя взяло это обязательство потому, что Верховный Суд им разрешил. Вот вопрос в этом. А запрет – он, собственно говоря, всегда существовал.

**Покровский К.Е.** – Ну да, но только никогда никем не регулировался, и я ни одного случая не знаю, чтобы Роспотребнадзор…

**Кондратенко О.А.** – Нет, ну безусловно на местном уровне не регулировался однозначно.

**Плотников Д.В.** – День добрый, дорогие товарищи. Я здесь тоже хочу поддержать Кирилла Евгеньевича. У меня на территории тоже есть дома, которые сдают в аренду под нестационарные объекты и там 100% люди получают деньги и эти деньги тратят на благоустройство, на ремонт своего же дома. И честно говоря они не прибегают и не говорят «нам дерево надо обрезать», в отличие от других домов, ну и подобные вопросы задают. Поэтому тут надо точно определить понятия: «дворовая» территория, где детские городки и гуляют дети – да, там нельзя. А если это «придомовая» территория около дороги, напротив дороги – тогда можно. Поэтому, мне кажется, надо переработать будет это постановление и потом уже принять его.

**Салов И.Д.** – Коллеги, я очень рад хотя бы тому обстоятельству, что теперь все, без исключения депутаты Городского Совета понимают о том, на сколько резонансный этот вопрос. Он на самом деле, Ольга Александровна, был принят. Мы от ответственности не уходим. Но поверьте мне, в жизни политика бывает много таких случаев, когда, принимая решение он потом на основании определенных новых сложившихся обстоятельств, открывшихся каких-то фактов, он свое мнение меняет и это как раз говорит об уровне интеллектуальном, образовательном и честности политика, по крайней мере перед своими избирателями. Значит, я как раз, к большому сожалению, может быть для кого-то, отношу себя в этой ситуации именно к такой категории. Я на самом деле голосовал за это решение и считаю, что на тот период и правовой департамент и наше управление давало достаточно информации для того, чтобы осмыслить происходящее, но вот мне, к сожалению, не хватило ни времени, ни усидчивости, я не изучил всесторонне этот вопрос и возможные последствия. А последствия следующие: значит, абсолютно верно Ольга Александровна нам в своем докладе пояснила, что норма СНиПа .. Сейчас я попытаюсь только вспомнить ее текст. Я когда-то, когда этим вопросом очень сильно интересовался, расскажу почему. Текст в СНиПе, что вообще запрещено размещение объектов на придомовых территориях, которые не используются для эксплуатации общедомового имущества. Анна Николаевна, вы потом меня, если что, поправите, подскажите. Это на сколько я помню. Норма СНиПа такова. На самом деле, Вячеслав Викторович, интересное нам предложение внес для обсуждения. Многие дворы сейчас ограждены – это разрешено ГК РФ, ЖК РФ, если не ошибаюсь. У многих есть шлагбаумы, т.е. в соответствии разрешенные МЧС и администрацией согласованные и многие у этих шлагбаумов ставят будки. Будка охраны – это самый настоящий временный объект. Как нам быть по этому поводу. Если мы, все-таки, принимаем решение и выиграем в суде по Правилам благоустройства эти будки должны быть демонтированы. Они никаким … Или у нас будка охраны соответствует Правилам благоустройства и они способствуют эксплуатации общедомового имущества? А нестационарные объекты торговли и услуг не соответствуют? Ну простите. Арендные платежи, которые поступают как правило на счет дома как раз и способствуют содержанию общедомового имущества. И здесь мы без сомнения в чисто политической плоскости делаем очень неуклюжий шаг, и мы получим негативную реакцию жителей, которые во многих случаях, в большинстве случаев принимают такие решения на общем собрании голосованием. Да у нас, у меня на комиссии присутствовал молодой человек, который заявил о том, что он представитель инициативной группы, которая написала письмо в нашу комиссию с предложением отказаться от этой нормы в Правилах благоустройства. Который вообще заявил о том, что он как раз тот человек, который организует общие собрания. Достаточно была неуклюжая у него такая презентация. Я ему потом по этому поводу, конечно, сказал, что я думаю. Я вообще представлял себе, что он предприниматель и относит себя к пострадавшей отрасли, что от наших действий наносится урон малому бизнесу. А он прям признался, говорит «а я как раз тот человек, который организует общие собрания и голосования, соответственно, за размещение таких объектов». Ну ладно, Бог с ним. Вы знаете, коллеги, сегодня рассуждать: законно или не законно принятие решения органом местного самоуправления, у меня, например, вопрос особых не вызывает, я считаю, что мы имели право принимать такие решения и регулировать. Я только не понял почему мы неуклюже отрегулировали. Т.е. если на самом деле сегодня, наверняка, сейчас Виталий Геннадьевич по этому поводу выступит. Ведь это очень спорная тема. Если мы не разрешаем, предположим, я не знаю, правда, как это возможно, не разрешаем около элементов благоустройства, там где: городки, озеленение, парковки – там нельзя. А вот если дом имеет выход на магистраль, то там можно – у нас такие примеры в большом количестве. Вот съездите на площадь Пименова, посмотрите. Красивая, чистая площадь и прям с боку такой ряд ларьков. Я Витухина Виталия Геннадьевича спрашиваю: «это что такое?». Он говорит: «а это не муниципальная территория, это территория жилого дома, который «Кварсис». Они отлично там зарабатывают, выстроили. Они у них, по-моему, раз в месяц появляются с завидной постоянностью. Т.е. тоже вопрос очень сложный. А как в таком случае муниципалитету регулировать так называемый архитектурный облик, за который мы так боремся. Т.е. мы сейчас примем с вами дизайн-код и все объекты, которые будут размещаться на муниципальных территориях обязаны будут им соответствовать. А каким образом, нам тогда надо думать сейчас, если мы все-таки в какой-то части будем разрешать, как мы будем регулировать? Нам любые собственники, любое общее собрание скажет: «это вообще не ваше дело. Он у нас какого внешнего вида мы захотим, такого и будет стоять». Очень много возникло вопросов. Т.е. еще раз повторюсь и верну вас к началу своего выступления. Все таки теперь все поняли, что тема-то резонансная, она не настолько простая. Ольга Александровна, я к вам со всем уважением. Т.е. как хорошо вы сказали: «Слушайте, да раньше это регулировалось Роспотребнадзором, прокуратурой». А что мы полезли-то в это дело? Ну может быть надо было требовать того, чтобы он регулировали? А я вам расскажу, как они регулировали. Значит, у меня нет ни одного факта в приемной с 2005 года, 15, почти 15 лет. Чтобы кто-то жаловался на действия Роспотребнадзора, чтобы они кого-то оштрафовали за размещение. Но у меня очень интересное представление прокуратуры Дзержинской, которое наоборот. Т.е. сейчас оно считает, что мы тут не имеем права дела регулировать и запрещать, а там, в том письме они наоборот, писали предпринимателям и говорили «немедленно демонтируйте свои объекты с придомовой территории – это нарушение СНиПа». Такие интересные. У меня эти письма все сохранены. Т.е. какая-то странная тоже позиция, у нас оказывается и прокуратура свою позицию меняет. Поэтому коллеги, вы знаете, я предлагаю… проголосую так как считаю нужным, а вообще предлагаю всем нам озаботиться вместе с юристами и правовиками, если мы все-таки .. и эта тема если устоит в суде, а это большая вероятность, да, что она там устоит? Если прокуратура пойдет в суд, если мы будем судиться, есть вероятность того, что эта тема устоит. Я бы предложил все-таки нам продолжить обсуждение этого вопроса и поискать возможности именно регулирования. Это запрет – то, что мы сейчас с вами принимаем. А я бы предлагал все-таки поискать возможность регулирования. Спасибо за внимание.

**Макарухина А.Н.** – Я буквально два слова хотела сказать по поводу будок охраны. Дело в том, что, напомню всем, в нашем проекте предусмотрен запрет на размещение нестационаров только торговли, оказания услуг и общественного питания. Соответственно, все, что не попадает под эти три категории автоматом можно, в том числе и будки охраны и т.д. и т.п. Любые строения, сооружения, которые так или иначе нужны собственникам многоквартирного дома.

**Салов И.Д.** – Сейчас мы эти торговые объекты будем запрещать пристраивать…

**Макарухина А.Н.** – С точки зрения того, как предусмотрено проектом и сточки зрения того как это юридически соответствует. Второй момент, споры по поводу дворовой территории и придомовой территории действительно имеют место быть, но когда мы вносили этот проект решения в Совет, мы ориентировались теми же самыми объяснениями Роспотребнадзора, который сказал, что это одно и тоже.

**Салов И.Д.** – Но, Анна Николаевна, вы видите возможность еще поглубже рассмотреть, потому, что это очень важно…

**Макарухина А.Н.** – Нет, мы всегда готовы.

**Салов И.Д.** – .. получим шквал недовольства. Тем более, мы же все прекрасно понимаем … предусматривает здесь обязанности по демонтажу. Это самовольно размещенные временные объекты. У нас есть совершенно конкретная норма – демонтаж самовольно размещенного объекта. А они по факту сейчас самовольно размещенные объекты. Чувствуете опасность? Т.е. до определенного момента дом на свой счет получал средства, которые использовал для содержания и текущего ремонта, мы лишаем его этого права, мы лишаем его этой возможности…

**Макарухина А.Н.** – Да не мы, Игорь Дмитриевич, СанПиН уже лишил их этого права.

**Салов И.Д.** – СанПиН с какого года?

**Кондратенко О.А.** – Десятый год.

**Макарухина А.Н.** – Игорь Дмитриевич, вы прекрасно знаете…

**Салов И.Д.** – В чем полезность?

**Витухин В.Г.** – Я могу привести, в чем полезность.

**Макарухина А.Н.** – Есть проблема.

**Дамаев Д.В.** – Коллеги, я бы хотел, все-таки, акцентировать, что мы рассматриваем сейчас вопрос о протесте прокурора. А основное решение мы приняли еще в декабре. Т.е. я, Игорь Дмитриевич, с вами полностью согласен, что этот вопрос требует доработки, но мы должны быть определенно последовательны. У меня на округе другая ситуация, у меня жители крайне недовольны тем, что благодаря голосованию, весьма спорному, появился нестационарный объект, который сейчас работаем как ночная пивнушка. И я лично несколько делал запросов, и мы не можем ее ликвидировать.

**Илюхин В.В.** – Спиртные напитки запрещают сейчас продавать. И их архитектурный облик, то, о чем говорил Игорь Дмитриевич, правильно. Регулирование, но не запрет. Здесь нужно именно регулирование. Мы должны придумать какие-то правила и эти правила должны быть - может быть кому-то можно, может быть, кому-то нельзя - не такими. Они должны быть или можно, или нельзя. У нас почему-то все правила, которые мы принимаем они звучат примерно так: «нельзя, но если сильно хочется, то можно».

**Дамаев Д.В.** – Вячеслав Викторович, наверно, будет предложение, это вопрос профильныйдля Игоря Дмитриевича, если на сессии Игорь Дмитриевич выступит с предложением.

**Илюхин В.В.** – Да.

**Салов И.Д.** – Не дали мне стать профильным, не профильный. Я этот вопрос даже рассмотрел как информационный. Профильный у нас Кудин.

**Дамаев Д.В.** – Тогда Игоря Валерьевича. Но вы можете выступить, поскольку это предпринимательская деятельность.

**Илюхин В.В.** – Хотя это на стыке двух комиссий, и, я считаю, что он и для той комиссии профильный и для этой комиссии профильный.

**Дамаев Д.В.** – Выступить именно с предложением о том, чтобы доработать и давайте установим сроки.

**Салов И.Д.** – Нет, выступить я выступлю в любом случае – это без сомнений.

*12:28 Пришел Яковенко Е.С.*

**Витухин В.Г.** – Я хотел добавить, как раз, почему мы пошли с инициативой. Инициатива была как раз потому, что мы проиграли несколько судебных исков по причине того, что мы не имели права регулировать или применять санкции какие-то и вообще бороться с объектами, которые как раз находятся на придомовых этих территориях на земельных участках домов по причине той, что в наших, именно в наших положениях города Новосибирска отсутствовала такая возможность. Именно это было в резолютивных частях решений судов. Что, ребята, вы не полномочны, поэтому идите и должен судиться Роспотребнадзор, прокуратура и т.д. Прокуратура сама не выступала на нашей стороне. Соответственно, вышли с инициативой проштудировав, как уже сегодня говорили и наш правовой департамент, и ваше управление, проштудировали решения судов и поняли, что там четкий посыл: установите эту нормы в своих муниципальных правилах и будете править. Поэтому сейчас нарабатывается практика и будут обращения в суд естественно. И, кстати, когда мы сейчас говорим разделить вот эти территории: дворовую с придомовой. Так, для муниципалитета-то как раз территория двора не очень интересна – она закрыта домом. А интересно-то, когда на Гоголя, на Красный проспект выносят, извините, эти огромные металлические конструкции. Как раз в этом-то и проблема.

**Илюхин В.В.** – Регулируйте, кто мешает.

**Дамаев Д.В** – Ольга Александровна, скажите, пожалуйста, а у нас на сессии же будут представители прокуратуры? Потому, что здесь я его не вижу, хотелось бы ..

**Салов И.Д.** – У них самоизоляция.

**Дамаев Д.В** – Потому, что если есть письма, которые идут в противоречие …

**Салов И.Д.** – У них какое-то есть постановление в прокуратуре, они по учреждениям не ходят. Мне они отказали.

**Кондратенко О.А.** – Нет, ну, на сессию мы их приглашаем, да. А по комиссиям…

**Дамаев Д.В** – Давайте, все-таки, мы как-то их…

**Кондратенко О.А.** – Что касается вот этой информации, которую Игорь Дмитриевич сказал, да, это мы уже давно, лет 5 слышим, что одна, например, районная прокуратура считает, что можно, другая районная прокуратура нельзя. Мы давно уже это обсуждаем. В любом случае, вы говорите проработать этот вопрос и установить какой-то порядок регулирования. Но я вам точно скажу: вот это точно не ваши полномочия, регулировать. Представляете, на фоне действующего СаНПина, где написано: «на территории дворов жилых зданий запрещается размещать любые торговые предприятия и предприятия услуг», вы будете как-то регулировать? Это невозможно.

**Салов И.Д.** - .. тогда другой вопрос, ключевой, на который вы не ответили: что мы в это полезли? Виталий Геннадьевич попытался ответить, но меня его ответ не удовлетворил.

**Кондратенко О.А.** – Другой вопрос, вы как депутаты, как законотворцы, можете как-то обращаться куда-то, может быть в РФ, чтобы как-то определили на уровне законов вот эти понятия: «двор», «придомовая». Если будет разделение… здесь действительно есть некие казусы, но мы ориентируемся на письмо Роспотребнадзора. Они говорят – это равные понятия. Больше нам не на что пока ориентироваться.

**Дамаев Д.В** – Коллеги, мы уже выбились из регламента по данному вопросу. Хочу отметить, что, все-таки, профильная комиссия этот вопрос рассматривала и этот вопрос приняла. Поэтому прошу голосовать.

1. Согласиться с проектом решения.

2. Направить копию решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» - 2 (Дамаев Д.В., Ансимов М.В.)

«Против» - 1 (Илюхин В.В.)

«Воздержался» - 5 (Дебов Г.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

В связи с тем, что большинство членов комиссии воздержались по данному вопросу – решение не принято.

**3. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

**Витухин В.Г.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д.В** – Коллеги, есть вопросы к докладчику? На профильной комиссии этот вопрос был рассмотрен и вопросов там не возникло.

*Вопросов не поступило.*

**Дамаев Д.В** – Если нет возражений, прошу проголосовать.

1.  Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

Решение принято.

**4. Рассмотрели вопрос:** О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на II квартал 2020 года.

**Салов И.Д.** – Дмитрий Владимирович, у меня предложение. К большому сожалению неоднократно, не знаю может по какой-то случайности, но жители ой, они обманутые дольщики по адресу Вилюйская 5. Евгений Станиславович, вы простите, это Вилюйская случайно не ваш округ? Ваш? Это Выборная, да?

**Яковенко Е.С.** – Да.

**Салов И.Д.** – У меня предложение, не будет ли согласна комиссия, чтобы мы туда нашли время и выехали. Хочется посмотреть с участием нашего департамента. В общем, по моему мнению, но и извините, я не погружен в тему достаточно, что-то ситуация там затянулась. Там, по-моему, если я не ошибаюсь, процедура банкротства, да? Она не завершена.

**Теленчинов Р.А.** – Да, давайте я поясню здесь. Вы сами примете решение: выезжать или не выезжать. Ну, во-первых, банкротство у нас затянулось по определённым причинам, т.е. у нас сейчас конкурсный управляющий обратился в фонд ППК московский для того, чтобы принять решение о финансировании через фонд. По предварительной информации Министерства строительства, в пятницу мы разговаривали, они дали подтверждение, что сейчас Вилюйская как раз 5 два дома будут завершены за счет фонда ППК. Такое решение в Москве принято.

**Салов И.Д.** – А сроки примерно какие?

**Теленчинов Р.А.** – Сроки не могу называть. У нас решение было принято в прошлом году по предыдущим объектам еще не начали финансировать. Из-за пандемии есть ограничения, особенно в Москве. Перелеты, подписания документов и далее – это затянулось. Плюс у нас суды не работали по передаче объектов по параграфу 7, т.е. также не принимались решения. Поэтому сроки даже по судам мы не может установить, как это будет решение принято. Потому, что данную передачу должен проводить суд, что будет фонд завершать по параграфу 7.

**Салов И.Д.** – Роман Владимирович, будьте добры, на самом деле очень высокая степень готовности?

**Теленчинов Р.А.** – Степень готовности 80-70%, ну так вот. 70 и 80.

**Салов И.Д.** – Я просто понимаю в таком случае эмоции вот этих дольщиков. Они видят, что уже вот-вот можно …

**Теленчинов Р.А.** – Игорь Дмитриевич, мы все это понимаем, просто проблему здесь банкротства не мы придумали.

**Салов И.Д.** – Понятно.

**Теленчинов Р.А.** – Есть механизм, в который мы вмешаться не можем.

**Салов И.Д.** – А она не завершена? Процедура не завершена?

**Теленчинов Р.А.** – Не завершена, т.е. там конкурсный управляющий может несколько раз еще меняться. Т.е. мы это тоже проходим, поэтому там у нас по этому застройщику всего 16 объектов, если брать в совокупности.

**Салов И.Д.** – А как называется застройщик?

**Теленчинов Р.А.** – ПТК-30. Поэтому по всем объектам процедура не завершена, идет процедура.

**Салов И.Д.** – Я вас понял, спасибо. Тогда снимаю свое предложение, что туда ездить.

**Дамаев Д.В.** – Понятно, что мы можем не ездить, тем более в таких условиях пандемии, но мы можем обратиться опять же в департамент и получить более развернутый ответ на это. **Протокольно: сделать запрос в департамент строительства и архитектуры о ситуации с обманутыми дольщиками по ул. Вилюйская 5.**

**Дамаев Д.В** – Коллеги, план работы на руках, если нет изменений, возражений прошу голосовать.

Утвердить план работы

План работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по градостроительству на II квартал 2020 год

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п. | Дата | Наименование вопроса | Ответственный |
| 1. | Апрель – май - июнь | О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Новосибирска, утвержденные решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288           О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов»         Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2019 год          О внесении изменений в Генеральный план города Новосибирска, утвержденный решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824          О внесении изменений в Программу комплексного развития социальной инфраструктуры города Новосибирска на 2017-2030 годы, утвержденную решением Совета депутатов города Новосибирска от 21.12.2016 № 329          О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705 | ДСА\*  ДФ и НП\*\*  ДФ и НП\*\*  ДСА\*  ДСА\*  ДСА\* |

\* - Департамент строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

\*\* - Департамент финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска

«За» - Единогласно (Дамаев Д.В., Ансимов М.В., Дебов Г.В., Илюхин В.В., Плотников Д.В., Покровский Е.К., Савельев А.Г., Салов И.Д.).

Решение принято.

Заместитель председателя комиссии Д.В. Дамаев

Секретарь комиссии Н.В. Сигитова