

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА
ПРОТОКОЛ

**Постоянная комиссия по научно-производственному развитию и
предпринимательству**

22.09.2016 г.

№ 13

Председатель – Салов И. Д.

Секретарь – Карпова Д. А.

Присутствовали: Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В.

Отсутствовали: Барсук В. Е. - командировка.

Приглашенные: список прилагается.

Повестка дня:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте исполняющего обязанности прокурора города Новосибирска от 05.08.2016 № 2-1280в-2016 и внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решение Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2016 № 1336» (первое чтение).

2. Об информации о размещении нестационарных объектов на территории города Новосибирска, а также о контроле за размещением нестационарных объектов на территории города Новосибирска.

3. Об информации о ходе реализации Комплексной целевой программы «Формирование имиджа города Новосибирска до 2020 года» в 2015 году.

4. Об информации о деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска за 2 квартал 2016 года.

5. Об информации о результатах предоставления муниципальной поддержки субъектам инвестиционной и инновационной деятельности.

6. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2017 год.

7. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2016 года.

Салов И. Д. – Прошу голосовать за повестку дня. Кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И.Д. – Дополнения, изменения в повестку дня есть?

Салов И. Д. – Дополнения, изменения в повестку дня не поступили.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять повестку дня в целом?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Повестка принята в целом.

Вопрос 1

Слушали:

Кондратенко О. А. – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте исполняющего обязанности прокурора города Новосибирска от 05.08.2016 № 2-1280в-2016 и внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решение Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2016 № 1336» (первое чтение).

Салов И. Д. – Вопросы к докладчику?

Черепанов Г. К. – Ольга Александровна, вопрос по пункту 4.3 – я понимаю, что мы все-таки должны его исключить, потому что речь идет о заключении договора в соответствии со Схемой размещения нестационарных объектов. Если есть Схема, то уже должны быть получены такие разрешения от владельцев инженерных сетей. Вносятся изменения в Схему, и вопрос следующий – каким порядком определяются заявления от субъектов предпринимательства, которые хотят внесения этих участков в Схему и стоит ли эту ответственность – получение согласования возлагать на мэрию города Новосибирска. Может этот вопрос как раз в интересах заявителей. То есть если мы говорим об участке, который не внесен в эту Схему.

Кондратенко О. А. – У нас было предварительное совещание с Жигульским Г. В. и Саловым И. Д., как раз на эту тему. Во-первых, Совет депутатов города Новосибирска хочет порекомендовать мэрии города Новосибирска - проводить согласование до включения в Схему, т.е. если земельный участок уже включен в Схему, то в априори должно быть понимание у заявителя, что все согласования уже получены. И мы это рекомендовали мэрии города Новосибирска. И во-вторых мы все-таки рекомендовали, что бы мэрией был подготовлен и принят прозрачный порядок для заявителей, разъясняющий их действия до внесения изменений в Схему, в т.ч. и согласование с ресурсоснабжающими организациями. Эта часть формулируется и принимается постановлениями мэрии города Новосибирска. Поэтому мы только частично удовлетворяем протест прокурора.

Салов И. Д. – Спасибо, коллеги еще вопросы есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения **за основу**?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Вопрос 2

Слушали:

Витухин В. Г. – Проинформировал о размещении нестационарных объектов на территории города Новосибирска, а также о контроле за размещением нестационарных

Салов И. Д. – Вопросы к докладчику?

Черепанов Г. К. – Виталий Геннадьевич, из Вашего доклада следует, что от вновь заключаемых договоров планируется получить 11 млн.рублей, а сколько всего мы получаем?

Витухин В. Г. – Это сумма уже от заключенных договоров, и мы ее получим до конца 2016 года.

Черепанов Г. К. – По договорам, которые были заключены в этом году?

Витухин В. Г. – Да.

Черепанов Г. К. – А сколько всего планируется получить в бюджет?

Витухин В. Г. – У нас каждый день заключаются договоры, уточняю - договоры на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов.

Жигульский Г. В. – На сегодняшний день львиная доля нестационарных объектов, в т.ч. и торговых, которые стоят на законных основаниях, находятся на договорах аренды земельного участка. Поэтому сегодня доля платы, поступающей за размещение и эксплуатацию объектов – пока незначительно мала. К 2017 году она должна кардинально измениться.

Черепанов Г. К. – Спасибо, еще вопрос по поводу внесения изменений в Схему размещения нестационарных торговых объектов. Вы говорили, что 900 заявок было рассмотрено, сколько объектов из них предполагалось разместить на инженерных сетях? Опять возвращаемся к пункту 4.3, мы его исключили, но, тем не менее, я согласен с Вами полностью, что в приказе № 10 Министерства НСО нет нормы о том, каким образом предприниматели субъектов малого бизнеса могут подать заявку о включении в Схему. Приветствую вашу работу, проводимую в данном направлении, но хотелось все-таки конкретизировать ситуацию по инженерным сетям, на сколько значительна доля объектов, которые предлагают предприниматели и которые предполагается, что они будут стоять на инженерных сетях?

Витухин В. Г. – При поступлении заявок от предпринимателей мы не имеем права требовать схему размещения.

Салов И. Д. – Я отвечу – 90%. Подавляющее большинство действующих объектов практически все размещены на сетях.

Витухин В. Г. – Да либо на сетях, либо в охранной зоне. И это не значит, что они там не имеют право размещать нестационарные объекты. И по протесту прокуратуры мы не зря согласились, и лояльно к этому относимся, потому что мы очень надеемся, что нас услышит Минпромторг НСО и в приказ № 10 будут внесены соответствующие изменения и дополнения. И мы на первом этапе сможем увидеть четкий план размещения на топоснове.

Черепанов Г. К. – Конкретизирую вопрос, у нас появляются новые объекты (85) для внесения в Схему, какова вероятность и будете ли в дальнейшем планировать получать согласование от владельцев инженерных сетей. И какова вероятность того, что половина из этих владельцев откажет в согласовании, и мы внесем меньшее количество объектов в Схему.

Витухин В. Г. – Что касается этих 85 объектов, мы их тщательным образом отработали, и на сетях нет объектов, но есть в охранных зонах.

Черепанов В. Г. – А соответствующие разрешения получены?

Витухин В. Г. – Мы надеемся, что они принесут.

Салов И. Д. – Я попытаюсь ответить на этот вопрос. Высока вероятность того, что ресурсоснабжающие организации войдя в картельный сговор, будут отказывать в размещении или внесении изменений в Схему практически по всем заявкам. На самом деле при встречах и консультациях, мы слышали плохо скрываемое раздражение от специалистов ресурсоснабжающих организаций и частных структур. Работа с ними по этому поводу продолжается. Надеемся, что они будут подходить к этому вопросу более конструктивно.

тели бы во взаимной работе выработать такой алгоритм, когда любой отказ был бы обоснован. А где аргументы отсутствуют, чтобы мы получали разрешение. И предлагали предпринимателям на конкурсной основе эти места занимать.

Бондаренко С. В. – Виталий Геннадьевич, вопрос о контроле за размещением нестационарных объектов. Придомовые территории относятся к территории города Новосибирска. Есть предприниматели, которые обходят конкурсы, аукционы и размещают свои объекты на придомовых территориях, договариваясь с собственниками жилых домов. И устанавливают на магистральных улицах нестационарные объекты.

Подскажите, существует ли форма борьбы с такими объектами? Знаете ли вы о таких объектах, ведется ли учет?

Жигульский Г. В. – Я отвечу на этот вопрос. Вчера состоялось совещание в департаменте архитектуры как раз по вопросу осуществления контроля за такими объектами, был обмен опытом между администрациями районов по борьбе с ними. Проблема в том, что Жилищный Кодекс РФ не дает запрета на использование земельного участка, который предоставлен собственникам многоквартирных домов для эксплуатации дома в их интересах. Как хотят, так и распоряжаются, только что не могут продать. При этом санитарные нормы и правила запрещают размещение на придомовых территориях любых нестационарных объектов, в том числе и торговых. Однако, сила Жилищного Кодекса РФ выше чем нормы СанПиНа, но есть опыт у администрации Дзержинского района, они уже несколько раз оштрафовали ТСЖ, за то, что они разместили на своих территориях объекты, на основании договора, все как положено. И в судах отстояли такие штрафы.

Салов И. Д. – Георгий Викторович, понимаем, что сегодня мы имеем право только штрафовать управляющие компании.

Жигульский Г. В. – На вчерашнем совещании была создана рабочая группа в которую вошли администрации районов, и будут еще приглашены депутаты, такое письмо поступит в Совет депутатов города Новосибирска.

Салов И. Д. – Всем понятно, что мэрия города Новосибирска обеспокоилась этим вопросом, данная проблема существует не первый год, и с недавнего времени так или иначе мэрия пытается решить эту проблему. И если эта работа будет носить системный характер, то у многих предпринимателей или УК, ТСЖ пропадет желание размещать нестационарные объекты на придомовых территориях. Так как это грубейшее нарушение санитарных норм и требований. Придомовой участок должен использоваться только для эксплуатации домового имущества, куда не входят никакие ларьки, киоски и т.д.

Салов И. Д. - Коллеги, еще есть вопросы к докладчику?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.
2. Признать деятельность департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска удовлетворительной.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения **за основу**?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (5 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Вопрос 3

Слушали:

Николаенко А. Л. – Проинформировал о ходе реализации Комплексной целевой программы «Формирование имиджа города Новосибирска до 2020 года» в 2015 году.

Салов И. Д. – Вопросы к докладчику?

Андреев Г. А. – Александр Леонидович, все перечисленные мероприятия в т. ч. и День города прошли в рамках программы «Формирование имиджа города Новосибирска»?

Николаенко А. Л. – Есть целевые программы, ведомственные.

Андреев Г. А. – Нет, я просто пытаюсь понять суть, много всего хорошего было сказано в Вашем выступлении, и во многих вещах, у которых есть свои авторы, которых нужно похвалить, или на самом деле это все не так, а было в рамках этой программы.

Николаенко А. Л. – Немножко не так, есть муниципальные программы, в которых прописаны деньги на конкретные мероприятия, а это комплексная программа. В комплексной программе денег нет, т.е. это просто ориентир, куда надо идти.

Шестаков О. А. – Подскажите, какова дальнейшая судьба проекта «Интера»?

Николаенко А. Л. – Это проект областной и они являются основным организатором, мы не имеем к нему отношения, только участие.

Андреев Г. А. – Есть ли какая-то социология, что стало лучше или хуже?

Николаенко А. Л. – В мэрии есть департамент информации, который отвечает за данный вопрос. Они обязаны проводить мониторинг. Можете сделать к ним запрос.

Салов И. Д. – Еще вопросы?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

2. Признать деятельность мэрии города Новосибирска по реализации Комплексной целевой программы «Формирование имиджа города Новосибирска до 2020 года» в 2015 году удовлетворительной.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения **за основу**?

За – «Единогласно (5 чел.): Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (5 чел.): Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Бондаренко С. В., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Вопрос 4

Слушали:

Мурзинцев С. В. - Проинформировал о деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска за 2 квартал 2016 года.

Салов И. Д. – Спасибо за доклад, вопрос об опыте города Казань мы заслушаем на следующем заседании комиссии.

14:55 час. ушел Бондаренко С. В.

Мурзинцев С. В. – Могу кратко сказать, что по поставленной задаче на прошедшем

было поручение от комиссии изучить 2012 год, с учётом того, что именно в 2012 году в Казани сделали большую прибыль на 2013 год, когда проходила Универсиада. Мы запросили официальную информацию в Казани, действительно торги проходили и было выручено 906 млн.рублей, но совокупно после анализа за 2013-2015 гг, поступления разбрасываются от 5 до 10 лет. Сумма по одному году поступлений с учетом всех налогов составила - 220-250 млн.рублей. У нас в Новосибирске примерно сумма такая же, например в 2014 году мы получили 250 млн.рублей, даже без проведения Универсиады.

Салов И. Д. – Спасибо Сергей Валерьевич, мы сравним данные по этому вопросу позже, после предоставления информации от Бурмитрова А. С.

Дьячков С. А. – Сейчас в Красноярске формируется Универсиада, хорошо бы комитету рекламы отслеживать, что там происходит.

Мурзинцев С. В. – Мы в курсе и мониторим ситуацию.

Салов И. Д. – Пожалуйста, еще вопросы к докладчику?

Салов И. Д. – Вопросов нет.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.
2. Признать деятельность комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска удовлетворительной.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за **основу**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Вопрос 5

Слушали:

Николаенко А. Л. – Проинформировал о результатах предоставления муниципальной поддержки субъектам инвестиционной и инновационной деятельности в 2015 году.

Андреев Г. А. – Было выделено субсидий 4 субъектам инвестиционной деятельности в 2015 году, по какому принципу был выбран завод «Унисибмаш» - венгеро-русское предприятие, которое является дилером польской техники?

Николаенко А. Л. – Один из критериев отбора - предприятие должно находиться на территории нашего города, зарплату работникам платить в городе Новосибирске, т.е. нашим сотрудникам, отсутствие задолженности и т.д. Есть конкретный перечень, по которому идет отбор предприятий.

Черепанов Г. К. – Есть субсидии, выделяемые на конкретные инвестиционные проекты и т.д. Отслеживается ли эффективность, на сколько наши средства сыграли роль, и хотелось в будущем получить такую информацию.

Николаенко А. Л. – Такая информация есть в моем докладе, и еще мы направим Вам данную информацию после комиссии.

Салов И. Д. – Пожалуйста, еще вопросы к докладчику?

Салов И. Д. – Вопросов нет.

1. Принять информацию к сведению.
2. Признать деятельность департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска удовлетворительной.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за **основу**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Черепанов Г. К., Шестаков О. А., Андреев Г. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Вопрос 6

Слушали:

Салов И. Д. – Проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2017 год.

Салов И. Д. – Григорий Андреевич (Андреев), по Вашим предложениям в план работы контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2017 год, нам ответили, что ДЭУ № 1 проверяли в 2014 году, поэтому предлагаем проверить ДЭУ № 3. Вы согласны с изменениями?

Андреев Г. А. – Согласен.

Салов И. Д. – Пожалуйста, еще вопросы и предложения?

Салов И. Д. – Вопросов и предложений нет.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

1. Согласиться с предложением (прилагается)
2. Направить предложение и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения за **основу**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков О. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Вопрос 7

Слушали:

Салов И. Д. – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2016 года.

Салов И. Д. – Вопросы и предложения?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на IV квартал 2016 год (прилагается).

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект решения комиссии **за основу**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков

О. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект **в целом**?

За – «Единогласно (4 чел.)»: Салов И. Д., Андреев Г. А., Черепанов Г. К., Шестаков

О. А.

Против – «Нет».

Воздержался – «Нет».

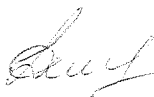
Решили: проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии



И. Д. Салов

Секретарь комиссии



Д. А. Карпова