**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

16.09.2019 г. № 46

**Председательствующий** – Дамаев Д.В.

**Секретарь** – Сигитова Н.В.

**Члены комиссии:** Ансимов М.В., Дебов Г.В., Джулай А. Ю., Кальченко С.В., Моисеев С. Н., Науменко В. В., Плотников Д. В., Покровский К.Е., Савельев А. Г., Фельдбуш А.В.

**Приглашенные:** Кондратьев А. В., Столбов В. Н., Горбунова Е.В., Харитонова В.А., Вахрамеева Ю. Н., Дулькевич Е.С., Кондратенко О.А., Маньшин Н.В., Усов А. В.

**Присутствующие:** Каверзина С.В., Жернов Н.К., Фокин М.

**Отсутствовали**: Илюхин В.В. (отпуск), Родионов А.А. (командировка), Салов И.Д. (производственная необходимость), Трубников С.М. (производственная необходимость).

**Депутаты Совета депутатов:** Колпаков Д.В.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

**Дамаев Д.В.** - Кворум есть, предлагаю начать заседание. Рад всех поприветствовать после летнего перерыва. С новыми силами за новую работу. Коллеги, поскольку кворум есть, предлагаю принять повестку за основу. Прошу голосовать.

«За» - Единогласно (Ансимов М.В., Дамаев Д.В., Дебов Г.В., Джулай А. Ю., Кальченко С.В., Науменко В. В., Покровский К.Е., Савельев А. Г., Фельдбуш А.В.).

На повестке 46-го заседания постоянной комиссии 2 вопроса:

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 № 1288 «О правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение).

2. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2020 год.

Если нет замечаний и дополнений, предлагаю принять повестку в целом. Кто за?

«За» - Единогласно (Ансимов М.В., Дамаев Д.В., Дебов Г.В., Джулай А. Ю., Кальченко С.В., Науменко В. В., Покровский К.Е., Савельев А. Г., Фельдбуш А.В.).

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 24.06.2009 №1288 «О Правилах землепользования и застройки города Новосибирска» (первое чтение);

**Кондратьев А. В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дамаев Д. В.** - Коллеги есть вопрос к докладчику?

**Дамаев Д. В.** - Алексей Валерьевич, у меня есть вопрос. Поскольку я был участником публичных слушаний. У нас был резонансный вопрос, по которому был как раз приготовлен вам запрос от Дмитрия Владимировича. И получили ответ. Я бы хотел спросить. Вот у нас зона Р-2, коммунальное обслуживание там относится к условным видам разрешенного использования. А мы переходим в зону Р-4. Это по 80 приложению. Там коммунальное обслуживание – основной вид. Хотел бы пояснение от вас услышать. То есть мы из условных переходим в основные виды, тем самым меняем зону на этом основании?

*Пришел Моисеев С.Н.*

**Кондратьев А. В.** – Нет. Замена зоны на Р-4 была связана с инициативой компании «Стрижи» по готовности принять участие в аукционе на право строительства спортивного объекта. Основная все-таки причина, в связи с чем был вопрос, и мы подготовили ответ подробный на вопрос председателя Совета депутатов, поскольку в генеральном плане в картматериале эта территория зафиксирована как объекты энергетики. Это было зафиксировано еще в 2007 году, когда принимался генеральный план развития города Новосибирска, до того, как началось активное развитие этой территории, в процессе освоения всего этого массива компанией «Стрижи». В настоящий момент, т.е. за этот период освоения изменилась в принципе модель энергообеспечения этой территории в целом. Построена газовая котельная, достаточно емкая, которая позволила уже в этом году ввести в эксплуатацию школу 51-ю, с учетом новых объемов достройки. И фактически необходимость в резерве, вот в этом конкретном резерве для энергообъекта, она отсутствует. При этом, за 10 лет серьезные изменения на территории произошли и в предложениях в Правила землепользования и застройки прозвучали в части строительства социального объекта - спортивного объекта. Поэтому мы считаем, здесь потерь для развития энергосистемы города Новосибирска нет никакой. Но, а в плане освоения территории, считаем, что это достаточно такая социальная составляющая больше даже подчеркивается. Мы сегодня в актуализации генерального плана города Новосибирска, который заканчивает обсуждения на территориях, у нас сейчас в Советском районе в ближайшее время предполагаются обсуждения, мы в картматериале везде внесли изменения в актуализации генерального плана, там, где у нас есть разночтение Правила землепользования и застройки картматериала и генерального плана. Поскольку понимаем, что здесь в ответственное положение встает Совет депутатов. Несколько было уже таких примеров, поэтому все, что касается и представлений прокуратуры были на этот момент и ответы наши подготовлены за последние 2 месяца подробно расписали какие территории в актуализации генерального плана сегодня корректируются так, чтобы не было никаких несоответствий в Правилах землепользования и застройки генеральному плану. Много раз об этом говорили, как ПЗЗ более актуальный документ, он принят был в 2009 году, через 2 года после генплана. И все-таки это базовый документ, который позволяет сегодня выдавать документы, развивать территорию города Новосибирска. Я наверно сильно много говорил. Вопрос вполне конкретный. Т.е. мы не видим сегодня сложности в том, что энергорезерв вот этот меняется на строительство спортивных объектов.

**Дамаев Д.В.** – Мы, наверно, за появление спортивных объектов и развитие социальной инфраструктуры в городе. Но, опять же, только меня, наверно, смущает такая формулировка, о том, что мы ссылаемся на ПЗЗ, когда говорим про генплан. И, когда показывали на публичных слушаниях как раз данное приложение, там было четко написано, что это Р-2. Там не было написано ни о какой энергетики. Это прозвучало в ответе.

**Кондратьев А. В.** – На генплане?

**Дамаев Д.В.** – да.

**Кондратьев А. В.** – Виталий Николаевич, прокомментируйте, пожалуйста по именно Правилам землепользования и застройки. Какая зона была до публичных слушаний и какая предложена.

**Столбов В.Н.** – Зона была Р-2 в отношении этой территории. Предложена зона Р-4. И по результатам публичных слушаний это предложение нашло одобрение большинства участников публичных слушаний.

*Пришел Плотников Д.В.*

**Дамаев Д.В.** – т.е., все-таки зона была Р-2?

**Столбов В.Н.** – Зона была Р-2.

**Дамаев Д.В.** – потому что в ответе мы ссылаемся, который предоставили в комиссию, о том, что вид разрешенного использования – энергетика. В генплане.

**Столбов В.Н.** – это функциональное зонирование.

**Кондратенко О.А.** - ПЗЗ

**Дамаев Д.В.** – ПЗЗ? Я понял. Коллеги, есть еще вопросы? Вопросов нет. Проект решения у вас на руках, прошу проголосовать за проект решений. Кто «за»?

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**«За»** - единогласно.

Решение принято.

2. **Рассмотрели вопрос:** О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2020 год.

**Дамаев Д. В.** – Проинформировал по вопросу.

**Дебов Г.В. –** В заключениибыло написано до 20 числа надо представить. Я бы вот хотел весь план посмотреть, взять в комиссии посмотреть. У меня не было такой возможности. Посмотреть, если, то до 20-го можно подать будет, да?

**Дамаев Д. В.** – Глеб Валерьевич, мы можем вносить постоянно наши предложения в план работы ксп.

Если вопросов нет, предлагаю проголосовать за проект решения. Кто «за»?

1. Согласиться с предложениями (приложение).

2. Направить предложения и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

**«За» -** единогласно.

Решение принято.

Председатель комиссии Д. В. Дамаев

Секретарь комиссии Н.В. Сигитова