СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

18.05.2021 № 16

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Прохоров Е. В., Украинцев И. С. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Кондратьев А. В., Дронов Р. В., Жигульский Г. В., Кондауров В. В., Богомазова О. В., Хорошунов О. В., Ложкин А. Ю., Савоськин А. А., Куценко С. А., Башкатов С. А., Покровский К. Е., Колмаков А. Б., Бобырь В. Н., Косых А. Н., Волков Е. В., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Усов А. В., Нетисова И. Э., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Горбунова Е. В., Веремьева М. С., Кушнареко С. С.  |
| **Присутствовали:** | Никулин М. Ю., Фаткин И. Ю., Ерохин А. А., Роговский А. А., Пирогова Х. В., Каверзина С. В., Горшков П. А., Тыртышный А. Г. |
| **Отсутствовали:** | Пинус Н. И. – отпуск, Бойко С. А. – семейные обстоятельства. |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем очередное заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э.** – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятое решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455» (первое чтение).

2. Об информации об исполнении директором муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» Башкатовым С. А. плана мероприятий по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

3. Об информации о ситуации, связанной с аварийным состоянием здания Дома культуры имени Клары Цеткин, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Котовского, д. 19.

4. Об информации о динамике задолженности по договорам аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска.

5. Об информации о деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска по выявлению фактов неправомерного размещения, установки, эксплуатации рекламных и информационных конструкций (3, 4 квартал 2020 года и 1 квартал 2021).

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на обеспечение деятельности администраций Октябрьского и Первомайского районов по осуществлению полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска в 2017-2019 годах.

***12-02 подошел Колпаков Д. В.***

**1. СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о контрольно-счетной палате города Новосибирска, принятое решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.10.2011 № 455» (первое чтение).

**Гудовский А.** Э. – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

Коллеги, тогда проектом решения комиссии предлагается:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Башкатова С. А. –** проинформировал об информации об исполнении директором муниципального казенного предприятия города Новосибирска «Пассажирское автотранспортное предприятие № 4» Башкатовым С. А. плана мероприятий по устранению недостатков и нарушений, указанных в акте проверки контрольно-счетной палаты города Новосибирска.

**Гудовский А. Э.** – Я просил Усова А. В. – аудитора КСП посмотреть отчет по устранению нарушений, указанных в акте КСП. Хочу попросить прокомментировать.

**Усов А. В**. – Я посмотрел план. Очень большая работа проделана, но хотел бы обратить внимание на четыре пункта, материалы по которым стоят в графе – «нарушение устранено», наверно, без достаточных оснований на это. В пункте 5 формулировка о том, что с Мамедовым А. Т. будут скорректированы локальные сметные расчеты и соответственно выведены дебиторка и произведена компенсация, это все-таки, в будущем временем не совсем точно ставили в графу «нарушение устранено».

По пункту 11, который касался очень дорогой аренды газелей. Написано что письмо в департамент транспорта направлено, то есть, аренда продолжается. И об устранении нарушения тоже преждевременно говорить.

По пункту 20, который касался закупок запасных частей. Представлены комментарии в графе «нарушение устранено», что закупка запасных частей без осуществления конкурентных процедур, грубо говоря, продолжается.

55 пункт касается высокой процентной ставки по заемным средствам. Представленные комментарии тоже говорят о том, что ничего не изменилось.

**Антонов Р. В.** – Можно перечислить конкретно тех, кто был отстранен или уволен от занимаемой должности и сколько человек.

**Башкатов С. А.** – Главный инженер, заместитель директора, начальник планового отдела. Это те люди, которые были уволены. Уволены три человека. Некоторых мы снимали с руководящих должностей, они работают уже исполнителями.

**Гудовский А. Э**. – То есть, когда контрольно-счетная палата делала замечания и потом эти замечания мы смотрели, кто непосредственно ответственен за эти замечания, и мы рекомендовали тогда вместе с вами на комиссии этих людей уволить.

**Кудин И. В.** – Алексей Викторович, я хотел у вас уточнить. То есть, те рекомендации, которые вы дали по окончанию проверки, и что сейчас вы зафиксировали, а именно, что исполнено и что не исполнено. Я правильно услышал?

**Усов А. В**. – Да, при этом, в отчете они указаны в графе «нарушение устранено».

**Кудин И. В.** – Сергей Александрович, что происходит? Мы должны вас каждые три месяца приглашать на комиссию к Гудовскому А. Э. и заслушивать? Или вы принимайте к сведению и исполняйте.

**Башкатов С. А.** – Оно допустим, устранено, но не в полном объеме. Если мы говорим о тех же самых газелях. То есть, сама аренда в праве законодательства разрешена, но в данный момент у нас нет никаких разрешительных документов на покупку другого транспорта, выполнять развозку сотрудников.

**Кудин И. В.** – Сергей Александрович, я конечно не знаю, не хотелось бы какие-то оценки слишком жесткие давать. Мы же с вами разговаривали. Мы специально к вам приезжали с Гудовским А. Э. и сказали что мы готовы вас поддержать как руководителя, только вы отработайте пожалуйста план по акту КСП в полном объеме. Вы должны были отработать в полном объеме. Мы с вами так договаривались?

**Башкатов С. А**. – Да.

**Кудин И. В.** – А что тогда начинайте, 10% здесь выполнил, там выполнил и итого, проинформировали Алексея Викторовича что выполнили в полном объеме. Я правильно понимаю что по рекомендациям все устранено? А на самом деле, не устранено. Алексей Викторович, я правильно говорю?

**Усов А. В.** – Либо не устранено, либо устранено частично. Говорить о полном устранении преждевременно.

**Башкатов С. А.** – Я понял.

**Кудин И. В.** – Мы что, вас будем каждый квартал приглашать, пока алгоритм взаимодействия с муниципальными предприятиями не отладим, как я понимаю.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, еще вопросы будут?

*Сергей Александрович, это очень здорово что вы устранили огромное количество нарушений, уволили людей, наказали. Это вы молодцы. Но Игорь Валерьевич сказал совершенно правильно. Мы не должны тратить время на постоянное заслушивание вас. Вы должны устранить нарушения и устранить их таким образом, чтобы больше к этому не возвращаться. Вы, до следующей комиссии, предоставляйте Алексею Викторовичу все документы об фактическом устранении этих пяти пунктов, о которых Алексей Викторович. Сейчас сказал. Также, эти материалы предоставьте в комиссию. То есть, в КСП и к нам.* То есть, вы отказывайтесь от этих газелей. Просто, прекращайте аренду и все. Как вы будете решать вопросы, это ваша проблема. Добивайтесь, чтобы вам дали разрешение на покупку, это неэффективная и невыгодная аренда и мы об этом говорили. Вы делайте конкурсные процедуры на закупку всех запчастей и не надо ссылаться на ФАС, я читал решение ФАСа, там это перевертывание, это совершенно другая тема. Делайте внутренним приказом, чтобы все были конкурентные закупки. Понятно? По проценту, по кредиту банков, я здесь слаб, не знаю, не понимаю что может вас держать, с этим разбирайтесь с Алексеем Викторовичем, может он что-то вам посоветует.

И по поводу этого подрядчика. У вас буквально пару недель, через пару недель чтобы все бумаги были закрыты и если есть претензионные моменты к подрядчику, значит ему должны быть направлены все претензии официально. Также, копии претензий необходимо представить в комиссию.

**Башкатов С. А.** – Хорошо, гарантийные письма от них получим и вам направим.

**Гудовский А. Э.** – Нам бумага не нужна. Нам нужно устранение недостатков. Если он должен денег, значит он должен вернуть деньги. А гарантийные письма, можете оставить себе. Договорились? И пусть вернет в бюджет деньги.

Вот это нормальный вариант.

**Башкатов С. А.** – Хорошо.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, будут вопросы? Выступления?

Тогда, проект решения у вас на руках.

Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

Протокольно отметим, о том, что мы запросим информацию об устранении. Если Алексей Викторович нам подтвердит что все нормально, все устранено, тогда мы больше заслушивать не будем, но Сергей Александрович, на следующий год, может быть через год посмотрим, мы обязательно обратимся еще раз в контрольно-счетную палату, чтобы все проверили.

**Кудин И. В.** – Можно еще дополнение. Чтобы обязательно проинформировали начальника профильного департамента, чтобы он тоже был в курсе, что процесс идет.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Жигульского Г. В. –** проинформировал об информации о ситуации, связанной с аварийным состоянием здания Дома культуры имени Клары Цеткин, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Котовского, д. 19.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, инициатором данного вопроса был наш коллеги, заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска Тямин Н. А. Хочу предоставить ему слово.

**Тямин Н. А.** – Я действительно был инициатором этого вопроса, но не только сейчас. Спасибо Андрею Эдуардовичу, что включили этот вопрос в повестку дня. Если вы внимательно слушали доклад руководителя департамента, то аварийным признали в 2008 году. 12 лет платил город Новосибирск бюджетные средства на его охрану, на его содержание, отопление и так далее. Сумма доходила до 5 млн. рублей в год. Если включить небольшую математику, то понятно, сколько бюджет тратил денежных средств. Я периодически, особенно в последние три года выносил этот вопрос на обсуждение вплоть до уровня мэра города Новосибирска и получал только дежурные ответы. На сегодняшний день, здание находится не просто в аварийном состоянии, оно никак не ограждено, охране находиться внутри здания не безопасно, потому что оно трещит, в буквальном смысле по швам, восстановлению оно не подлежит, здание находится в центре спального микрорайона, в районе сада Кирова. Из года в год бюджет денежные средства тратит только на дежурную охрану. Если я не прав, Георгий Викторович, то поправьте меня. Два года назад там было отключено отопление, освещение, потому что это уже реальная чрезвычайная ситуация. Если учитывать, что в городе Новосибирске регулярно гибнут люди, в том числе, дети на такого рода объектах, то я считаю, что принципиально, сейчас от комиссии обращаюсь к коллегам, депутатам, ставить вопрос о выделении денежных средств из бюджета города из фонда по чрезвычайным ситуациям, либо заложить в бюджете следующего года денежные средства в обязательном порядке на снос этого объекта. Потому что реально он угрожает жизни и здоровью жителей и детей, которые находятся в этом микрорайоне.

Следующий момент. Георгий Викторович, абсолютно правильно сказал, что там зона ОД-1. Я же сейчас предлагаю вносить предложение о том чтобы переименовать эту зону в общественно деловую, либо в общественную, чтобы там не было возможности строительства каких-либо жилых, либо нежилых объектов. Я разделяю беспокойство Георгия Викторовича о том, что выкупленное здание в том виде и снесено было, деньги найдут, но там начнется строительство того, что вызовет социальную напряженность в этом микрорайоне.

Поэтому, я обращаюсь с просьбой к коллегам депутатам поддержать мое предложение и направить решение комиссии мэру города Новосибирска о выделении средств из фонда по чрезвычайным ситуациям.

**Антонов Р. В.** – У меня вопрос. Насколько это здание исторически ценное? Насколько оно значимое для Новосибирска? Нужно ли его сносить или можно как-то восстанавливать?

**Жигульский Г. В.** – Оно не является памятником архитектуры, если вы об этом имеете в виду. Восстановить его невозможно. Затраты на его реконструкцию будут равносильны его сносу и строительству нового объекта. Денежных средств, конечно же на капитальное строительство, сами знаете, в трехлетнем бюджете не предусмотрено.

**Тямин Н. А.** – И маленькая справка. Этот дом культуры ранее принадлежал заводу Сибсельмаш и когда завод начал рассыпаться и отношение к этому дому культуры было соответствующее, он медленно умирал, его несколько раз пытались реконструировать за привлеченные средства, но в итоге, мы получили заключение что оно вообще не имеет возможности быть реконструирован, потому что оно находится в аварийном состоянии и там идет просадка грунта.

**Гудовский А. Э**. – У меня вопрос к Ерохину Александру Афанасьевичу. Скажите пожалуйста, мы же можем сейчас снести это здание по ЧС?

**Ерохин А. А**. – Если поручение будет от комиссии. У нас есть порядок, который предусмотрен Постановлением Совета депутатов, аварийные здания, сооружения, если это жилые дома – это департамент ЖКХ, если это здания и сооружения другие, то это департамента по ЧС.

Будет поручение, выйдем туда, обследуем и предложение дадим.

**Гудовский А. Э.** – Сейчас уже есть заключение, которое говорит что оно в аварийном состоянии. Что вам еще надо?

**Ерохин А. А**. – Во-первых, это не ЧС, однозначно.

**Гудовский А. Э.** – Почему? Если оно в аварийном состоянии и угрожает людям?

**Ерохин А. А**. – Если угрожает, значит режим повышенной готовности.

**Гудовский А. Э**. – Нам без разницы как это назвать. Главное чтобы его снесли.

**Ерохин А. А.** – Вопрос не сколько в чрезвычайной ситуации, а вопрос в финансировании. Есть деньги или нет денег. На сегодня в резервном фонде, точно сейчас не скажу, но по моему осталось 10 млн. рублей. Если мы сейчас израсходуем до конца года, то мы останемся без резервного фонда. А у нас и школы, и детские сады рушатся.

**Гудовский А. Э.** – Я так понимаю, что по сути, вы можете выйти и снести его?

**Ерохин А. А.** – Ну не мы будем, а комиссия выделяет деньги, есть порядок выделения денежных средств из резервного фонда. Комиссию возглавляет мэр города Новосибирска, готовятся документы, в том числе и мы готовим документы для рассмотрения на комиссии вместе с департаментом ЖКХ, и если будет принято решение, то выделят деньги и по режиму повышенной готовности, по особой процедуре, то есть, в короткие сроки они могут провести эти виды работ.

**Тямин Н. А.** – Слышу сейчас речь самого настоящего чиновника. Вот вы говорите что там опасно, не опасно, угрожает жизни, не угрожает. Я вам сейчас приведу пример, чтобы вы понимали. Мы доигрались с Волховской, 33, тоже по линии ЧС все было, я предлагал все довести до ума, ограждение поставить. Там стоит недострой, дети идут со школы и играют там. Девочка упала с третьего этажа и ушла из жизни. Сразу нашли виновного, осудили, а мэрия оказалась в стороне в той ситуации. Здесь мэрия в стороне не останется. Вы просто давно не были на этом объекте, либо вообще не были. Когда там толпами начинают бегать ребятишки по крышам, которые шиферные, прогнившие, и так когда-нибудь случится беда. Я не знаю куда будет смотреть тот чиновник, который несет непосредственно ответственность за сохранение этого здания. Я знаю этого чиновника, но, к сожалению, у него не хватает возможности прийти сюда и сказать все как есть. Поэтому, можно говорить все что угодно, и детские сады и школы. Там реальная угроза жизни и безопасности наших детей.

**Кудин И. В.** – Уважаемые коллеги, я здесь вообще смысла ни какой дискуссии не вижу. Полномочия комиссии принять решение и направить решение на мэра города Новосибирска. Я так понимаю, что это решение должно быть выполнено незамедлительно, и обязательно отчитаться перед нами.

**Гудовский А. Э.** – Я так понимаю, что это и предложение сразу, Игорь Валерьевич?

Коллеги, еще вопросы есть?

**Каверзина С. В.** – Вопрос господину Тямину Н. А. А вас там смущает вообще любое строительство, или выстоное строительство?

**Тямин Н. А.** – Меня вообще это не смущает никак, абсолютно. Потому что, в первую очередь, я сейчас беспокоюсь о жизни и здоровья. Там, через дорогу находится парк Кирова, а там очень много детей и спальный микрорайон, и там реально играют дети. Поэтому, перспектива этой площадки на сегодняшний день, меня волнует в третью или в четвертую сторону. Это не мой округ вообще. Я просто житель Ленинского района и хорошо знаю этот микро участок.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, предлагаю перейти к решению. У нас есть предложение Кудина Игоря Валерьевича и мы от комиссии обратимся к мэру города Новосибирска с рекомендацией выделить деньги, и в этом году снести это здание как аварийное.

Ольга Александровна, подскажите пожалуйста, к кому лучше обратиться к Жигульскому Г. В. или к Кондратьеву А. В. Нам все-таки надо, чтобы эту площадку оставили с назначением либо спортивного объекта, либо дом культуры, либо что-то еще, именно такого назначения, чтобы там действительно не было никакого строительство многоэтажки или чего-то еще.

**Кондратенко О. А**. – Это же изменение территориального зонирования, это проходит через комиссию ПЗЗ и кто-то должен быть субъектом этого предложения.

**Жигульский Г. В.** – Сегодня данная зона «вкусная», я имею в виду, что вид разрешенного использования можно оставить тот же именно для размещения объекта культуры и все.

**Гудовский А. Э.** – Тогда обращаемся к руководителям двух департаментов.

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

2. Обращаемся к мэру города Новосибирска чтобы снесли данное здание в 2021 году как аварийное.

3. Обращаемся к руководителям двух департаментов, чтобы эту землю бронировали под муниципальные нужды, под объект социального назначения. Чтобы это никуда не ушло и осталось у нас.

**Кудин И. В.** – Потом появится какой-то инвестор, который построит социально-культурный объект по концессии.

**Гудовский А. Э.** – Главное чтобы не было какого-то бизнес центра или что-то еще.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Жигульского Г. В. –** проинформировал об информации о динамике задолженности по договорам аренды земельных участков, находящихся в муниципальной собственности города Новосибирска.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы.

**Антонов Р. В.** – У нас задолженность уменьшилась на 1,7 %?

**Жигульский Г. В.** – Да!

**Антонов Р. В.** – Не больше? Как скоро вы прогнозируйте что эта задолженность будет погашена? Через сколько лет?

**Жигульский Г. В.** – Наверное, можно только гадать. Потому что, сумма задолженности, которая реальна ко взысканию она нами отработана в судебном порядке, исполнительные листы поступившие в силу решением судов направлены в службу судебных приставов. Если эта служба найдет имущество, которое подлежит аресту и соответственно реализация с целью погашения задолженности и поступления в городской бюджет мэрии, то деньги получим. Но в какой срок, я сказать не могу, поскольку вопрос не ко мне, а в службу судебных приставов.

**Антонов Р. В.** – А вообще, при заключении договоров, какая-то предварительная аналитика не проводится? Платежеспособный контрагент, неплатежеспособный?

**Жигульский Г. В**. – У нас с вами запрещено при проведении аукционных процедур истребовать иную информацию, чем предусмотрено нормативными актами. Поэтому, если человек на аукционе побеждает, то мы с ним заключаем договор, если после этого перестает оплачивать арендную плату, то мы идем с иском в суд о взыскании задолженности, о расторжении договора, освобождении земельного участка. Ну и от этого конечно, деньги в бюджет не поступают. После судебных процедур судебные приставы должны найти имущество, которое можно арестовать, ну и денежные средства, если у него они есть. Это случается достаточно редко. Если вы посмотрите, опять же по этой таблице, поступила от работы судебных приставов, насколько я помню, за предыдущие годы, порядка 10-11 % от исполнительных листов, которые мы им направляем. Очевидно, что порядка 90% просуженной задолженности взыскать будет очень проблематично, и скорее всего, мы перейдем со временем к процедуре банкротства. Там конечно же шансы найти имущество по выше, но кредиторов может быть несколько, кроме нас. Поэтому, шансы у мэрии взыскать задолженность в ходе процедуры банкротства тоже не такие большие.

**Тямин Н. А**. – Георгий Викторович, я правильно понимаю что здесь речь ведется в основном о таких крупных земельных участках, о крупных должниках?

**Жигульский Г. В**. – Согласно приказу первого заместителя мэра города Новосибирска Буреева Б. В. мы выходим с обязательной подачей искового заявления в суд о взыскании задолженности если сумма превышает 300 тысяч рублей по договору. Поэтому, почти все договоры аренды земельных участков, которые имеют задолженность по ним исковая работа нами проводится на постоянной основе.

**Тямин Н. А.** – Георгий Викторович, вообще, как ваше отношение, мнение. В городе Новосибирске сотни гектар земли занимают металлические гаражи? Больная тема, я уверен, что процентов 10 не более, заключены договора на аренду и кто-то что-то платит, а все остальные прячутся под гаражную амнистию. Ваше мнение, как руководителя такого уровня, стоит ли вообще этим заниматься, когда сотни гектар под металлическими гаражами.

**Жигульский Г. В**. – Мы не имеем полное право их демонтировать.

**Тямин Н. А.** – А если заключить договор аренды, они все равно фактически стоят.

**Жигульский Г. В**. – Не получится, потому что гаражи могут располагаться в зоне транспортной инфраструктуры, а чаще всего, они находятся рядом с жилыми домами, что является нарушением земельного законодательства. Ясно, что администрации районов эту работу проводят, но с разной эффективностью. Что касается ожидаемой к введению 1 сентября гаражной амнистии, то там тоже не все так просто будет. По металлическим гаражам, я думаю, что им не удастся оформить свои права. Поэтому, нужно освобождать земельные участки, чтобы их можно было вовлекать в оборот в принципе, сегодня это возможно даже без освобождения от металлических гаражей, предоставление земельных участков для капитального строительства. Такие случаи бывают, на комиссиях они рассматриваются и решения принимаются о подготовке участков к торгам, не смотря на наличие гаражей, которые стоят незаконно.

**Гудовский А. Э.** – Я правильно понимаю, что неисполнение решений судов в сумме 1,5 миллиарда, это то что висит на службе судебных приставов.

**Жигульский Г. В**. – Именно так.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, я тогда предлагаю обратиться в службу судебных приставов возможно даже от имени сессии городского Совета. Именно от сессии, потому что если не будет на уровне области каких-то принятых решений, мы можем и в Москву обратиться. 1,5 миллиарда для города Новосибирска, для нашего с вами бюджета очень большие деньги. На сегодняшний день, Георгий Викторович, это наказы. Тогда мы подготовим обращение, обсудим на комиссии и на июньскую сессию выйдем с обращением к руководителю службы судебных приставов. Коллеги, не будет возражений?

**Жигульский Г. В**. – С такой инициативой сессия уже не раз выступала и даже приглашали руководителя областной службы судебных приставов, они рассказывали в чем причины и так далее. У нас достаточно тесное взаимодействие со службой судебных приставов и ежеквартально мы проводим сверки по исполнительным листам, которые у них находятся на исполнении. Более того, осуществляем совместные рейды, если нам удается найти имущество быстрее них, которое можно арестовать. Такие рейды активно проводились в предыдущие годы, к сожалению, сейчас должников, которые «живые» с имуществом, практически не осталось. Поэтому, просил бы не нарушить хрупкое взаимодействие между нами и службой судебных приставов.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Викторович, 10% реализации исполнительного производства это какой-то непонятный мир. Давайте тогда в Москву обратимся? Какие проблемы?

**Каверзина С. В.** – Я просто хочу напомнить, что судебные приставы получают 7% от взысканного, причем это сверх долга. Они материально очень заинтересованы найти все что можно найти и наши дополнительные призывы, они не настолько существенны, сколько материальные.

У меня такой вопрос. Столкнулась на своем округе, по-моему, в октябре было принято решение о том, чтобы взыскать задолженность в суде. В апреле увидела, что никто не забирал исполнительный лист и не передавал в службу судебных приставов, конкретно по Рыбзаводу. Почему такой срок между решением суда и между тем, как мы обратились, чтобы передали в службу судебных приставов, чтобы начали работать. Насколько это системно?

**Жигульский Г. В**. – Я уточню. Я сейчас по каждому исполнительному листу не смогу вам ответить по срокам. Бывают случаи изготовления исполнительных листов достаточно долгими, в силу, как говорят суды, их загруженности, уверяю вас, что мы взаимодействуем с ними постоянно. По рыбзаводу я вам могу либо письменно, либо устно дать информацию. Сейчас этот исполнительный лист в службе судебных приставов.

**Гудовский А. Э**. – Георгий Викторович, пожалуйста, разберитесь по Рыбзаводу и дайте информацию. Вопрос не в том где сейчас исполнительный лист, а в том, почему его так долго не забирали и насколько это системно.

**Жигульский Г. В**. – Нас ежемесячно проверяет прокуратура города и области. Мы отчитываемся по каждому договору перед ними. Поверьте, если такие факты они устанавливают, они выносят нам представление и мы оперативно их устраняем. Думаю что это не системная работа.

**Гудовский А. Э.** – Георгий Викторович, отработайте пожалуйста.

**Антонов Р. В.** – Собственно, неисполнение решения суда является уголовным преступлением. Были ли инициированы возбуждение уголовных дел в отношении тех застройщиков, кто не выполняет решение суда.

**Жигульский Г. В.** – Честно сказать, у меня такой информации нет, либо это полномочия службы судебных приставов. Действительно, они имеют право обратиться с таким заявлением.

**Антонов Р. В.** – Но ведь и вы тоже имеете право обратиться с таким заявлением.

**Жигульский Г. В.** – Сильно сомневаюсь. Может меня поправит правовой департамент, но мне кажется, что заявление можно подать любое, но так или иначе, не просто возбуждается дело, если решение не исполнено.

**Макарухина А. Н.** – Я просто хочу сказать, что когда служба судебных приставов направляет исполнительный лист для реализации, как правило, всегда есть пометка о том, что за неисполнение вы предупреждаетесь об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ. А факт возбуждения уголовных дел, конечно это уже деятельность со стороны службы судебных приставов.

**Бурмистров А. В**. – Георгий Викторович, вы сейчас затронули тему по поводу конкурсной процедуры выделения тех же самых новых земельных участков. Насколько я знаю, может быть поправите, что там один из документов, это как раз, отсутствие задолженности перед бюджетом различных уровней. Правильно ли я понимаю, что все-таки, новый арендатор, который участвует в конкурсной комиссии, он проходит эту процедуру и показывает что он платежеспособный, либо если он этого не делает, то кто вводит перечень этих документов и соответственно, кто может добавить такой документ?

**Жигульский Г. В.** – В ряде случаев, действительно, требуют органы и в том числе мэрия города Новосибирска и Правительство НСО. Такие справки об отсутствии задолженности в том случае, если мэрия, либо субъект РФ закупает какие-то товары, работы и услуги, то в том случае он требует наличие такой справки об отсутствии задолженности, когда речь идет о расходовании бюджетных средств. Что касается заявления аукционов о предоставлении в аренду земельного участка, либо имущества, то за исключением в составе ориентированных некоммерческих организаций, там есть своя норма, поскольку льготный размер платы, там действительно, требуется справка об отсутствии задолженности, то Земельным кодексом такая норма не предусмотрена. То есть, мы не имеем право требовать или не допускать к аукциону участников с долгами перед бюджетом. Не важно, мэрии или налоговым платежам.

**Бурмистров А. В**. – На уровне мэрии можно это сделать?

**Жигульский Г. В**. – Будет противоречить законодательству.

**Гудовский А. Э.** – Это нарушение Федерального законодательства.

**Тыртышный А. Г.** – Георгий Викторович, можно ли понять, сколько служба судебных приставов реально за этот период добилась исполнения решений суда. Потому что судя по цифрам – порядка 40. Я просто вижу что миллиона два у нас в среднем на одно решение суда, на одно исковое, если поделить. Если 93 миллиона получили, что наверное это штук 40 решений. И получается что эффективность работы судебных приставов здесь процентов 25? По вашему опыту, какое количество исполнительных производств доходит до результата? В процентном отношении.

**Жигульский Г. В.** – 10-15 %.

**Гудовский А. Э.** – Еще вопросы есть? Коллеги, я не буду предлагать в проект решения пока обращение от сессии Совета, раз уж Георгий Викторович обратился к нам чтобы не нарушать тонкую грань. Георгий Викторович, давайте договоримся таким образом. Мы все равно осенью вернемся к этому вопросу, будем смотреть динамику и так далее. У меня к вам просьба, от всех коллег, чтобы служба судебных приставов включилась в работу по возвращению денег в бюджет. Если по осени у нас также будет 10%, то мы тогда обратимся уже сразу к федералам от имени сессии Совета, а не к областникам. Договорились?

**Буреев Б. В**. – Андрей Эдуардович, я благодарен за предложение. Георгий Викторович, подготовьте письмо за подписью Анатолия Евгеньевича на руководство о том что рассматривался вопрос на комиссии у Гудовского А. Э. и просим уделить особое внимание процессу и проценту исполнения. Хорошо?

Действительно, во втором полугодии, осенью, к этому вопросу вернемся и будем дальше смотреть по реакции.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

Осенью мы вернемся к этому вопросу, будем смотреть этот вопрос дальше.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-00 вышел Кудин И. В.***

**5. СЛУШАЛИ: Хорошунова О. В. –** проинформировал об информации о деятельности комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска по выявлению фактов неправомерного размещения, установки, эксплуатации рекламных и информационных конструкций (3, 4 квартал 2020 года и 1 квартал 2021).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

**Антонов Р. В.** – Я услышал один ответ на свой вопрос - это в плане сокращения количества крупноформатной рекламы. Хотелось бы понять, что делать с центром, у нас любая вывеска не соответствует нормативным требованиям?

И отдельно, очень больной вопрос – это самая мелкая, самая навязчивая реклама, это расклейка всех бумажных объявлений. По ним вообще ничего в городе не делается и понятно, что с этим можно сделать, а именно, нужно очищать город от них до 2023 года. Какие пути вы видите в решении данных проблем?

**Хорошунов О. В**. – Что касается тех рекламных вывесок, которые не соответствуют архитектурному регламенту. Мы должны четко понимать, что договора заключены на 10 лет. То есть, они заканчиваются, мы проводим работы и приводим в соответствие. Но, мы взяли сейчас такой способ работы, он на самом деле дает результат. Две, три вывески приведены уже в соответствие с архитектурным регламентом, а две еще нет. Мы заходим к предпринимателям, объясняем, рассказываем что уже все привели в соответствие и вы следуйте этому. И многие предприниматели начинают делать, даже не смотря на действующие свои договора. Мы понимаем что хочется здесь и сейчас, чтобы все в один момент приняли правила, но мы должны понимать, что у нас пандемия, предпринимателям тоже сложно, рекламные вывески не всегда дешевое удовольствие и прийти ко всем и сказать что все в один момент, в свои кризисные года, меняйте рекламные вывески, это тоже не совсем правильно. Профильная комиссия по предпринимательству следит за нами, чтобы мы тоже создавали предпринимателям максимально комфортные условия. Поэтому здесь плановая работа, но по гостевым маршрутам, по тем улицам, которые входят в гостевые маршруты, особенно там, где есть дома старше 1959 года, со старой архитектурой, мы общаемся с предпринимателями, предлагаем варианты, предлагаем свою помощь в оформлении документов, консультируем и так далее. Мы эту работу ведем и на самом деле, плоды ее можно посмотреть на улице Вокзальная магистраль, там уже видно что объемные вывески выглядят абсолютно по-другому.

Что касается мелкоформатной рекламы, на столбах, на заборах. Если это баннерная ткань, то мы безусловно убираем, здесь большая проблема в разграничении территорий, то есть, есть придомовая территория, есть территория муниципальная, частная и так далее. На самом деле здесь очень хотелось бы помощи управляющих компаний, которые должны на своих территориях этим заниматься. На придомовых территориях мы не имеем право этого делать. Мы периодически проводим рейды, когда берем кусок, то мы полностью его зачищаем. Я бы хотел отметить, у нас всего пять инспекторов на весь город, мы в каждый двор зайти не можем, нас хватает только на ключевые улицы. Поэтому я обращаюсь и к депутатскому корпусу, к общественникам, мы в комитете воспринимаем все жалобы, обращения как наших инспекторов по внештатной основе. Если есть какие-то обращения, пишите, мы сразу реагируем на это и отрабатываем.

**Антонов Р. В**. – Я конкретизирую вопрос по малоформатной рекламе. Понятно, что сейчас нагружается и муниципалитет и управляющие компании. Но, всегда кто разместил это объявление, известно. Он может не сознаваться, но телефон то есть. Почему нельзя разработать процедуру, чтобы привлекать тех, чьи телефоны указаны на данном объявлении к ответственности. Почему мы не можем провести какое-то рабочее совещание с правоохранительными органами, потому что наносятся надписи на памятниках архитектуры, причем, все это можно доказать. Может быть подумаем над какой-то процедурой?

**Хорошунов О. В.** – Давайте подумаем. Прокуратура и правовики нам сделать этого не дадут. Потому что любой предприниматель скажет что к этому отношение не имеет.

**Антонов Р. В.** – То есть, мы к 2023 году проблему не решим.

**Гудовский А. Э**. – Ростислав Валерьевич, давайте объективно смотреть на вещи. У нас нет возможности решить эту проблему. Я думаю, что мы с вами навряд ли решим. Но, все равно, Олег Владимирович, посмотрите, подумайте, вы профессиональный человек. Может быть мы найдем какое-то решение, по крайней мере, может быть приостановим, центральные улицы может быть закроем.

**Хорошунов О. В**. – На самом деле, где крупные рекламодатели я лично каждому звоню. А где у нас любители разместиться на незаконных конструкциях, Ленина, 3 – любимый адрес, мы лично разговариваем и эту работу ведем. Просто нужно начать все это убирать и предприниматели сами поймут что вешать бесполезно.

**Гудовский А. Э**. – Олег Владимирович, у меня вопрос. У меня была информация, даже выезжала одна из рекламных агентств, мы разговаривали с ними по этому вопросу, у нас в городе Новосибирске, по крайней мере, был момент, когда у нас были большие форматы рекламных конструкций, на которых не было договоров аренды земли. Бюджет на этом теряет. Объясните пожалуйста ситуацию, решена она или нет? Если не решена, то почему?

**Хорошунов О. В.** – На самом деле, комитет рекламы сейчас проводит полный аудит города. Я уже сказал что у нас фактическое размещение абсолютно не совпадает сохемой размещения. По 20 улицам мы полностью схему приводим в соответствие и вторым этапом приведем, потому что работа очень щепетильная, сначала нужно на карте, потом ногами, потом договора и так далее.

**Гудовский А. Э.** – Когда закончите?

**Хорошунов О. В**. – У нас первый этап по 20 улицам заканчивается в июне. Второй этап заканчивается 01.12.2021. И в конце года я буду готов прийти и отчитаться по сокращению, который заканчивается первого декабря и по всем нашим планам, это по правилам, по схемам и так далее.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, тогда ставим в план работы на декабрь 2021.

Есть еще вопросы?

Проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **6 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

***13-10 подошел Кудин И. В.***

**6. СЛУШАЛИ: Нетисову И. Э. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на обеспечение деятельности администраций Октябрьского и Первомайского районов по осуществлению полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска в 2017-2019 годах.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Коллеги, хочу обратить внимание. Проверка за предыдущие периоды и многие выводы здесь были сделаны на основании той информации, которая подает районная администрация. Не раз были случаи, когда районные администрации, вернее не сами администрации, а их структурные подразделения представляли не совсем корректную информацию. Это первое. Второе. Когда мы говорим что нет жалоб от людей по уборке снега, то вы сами недавно проходили выборную компанию в 2020 году, зима 2019-2020 года, и вы все помните сколько было жалоб на уборку снега на территориях. То есть, для вас все это не секрет. Естественно, контрольно-счетная палата не может проверить как убирался снег два года назад, она все выводы делает из тех материалов, которые им предоставляют.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Проектом решения предлагается:

 1. Принять информацию к сведению.

Я предлагаю дополнить проект решения пунктом следующего содержания.

Рекомендовать контрольно-счетной палате города Новосибирска провести анализ эффективности функционирования структуры администраций районов (округа) города Новосибирска и целесообразности продолжения их деятельности в рамках существующей структуры и представить в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения информацию о проделанной работе.

Надо посмотреть вообще администрации районов, та структура, которая на сегодняшний день есть, насколько она целесообразна и насколько она эффективна.

Объясню еще один момент. У нас сегодня в городе Новосибирске, на мой взгляд, получается две мэрии, которыми руководит один мэр. Одна мэрия находится на Красном проспекте, 34, где мы с вами сидим и в Доме быта, именно та мэрия, которая состоит из департаментов, управлений, комитетов, отделов и так далее. А вторая мэрия города Новосибирска в районных администрациях, которые состоят из администраций районов. По штатной численности мэрия города Новосибирска на Красном проспекте, 34 занимает 54 % от общей штатной численности, а мэрия города Новосибирска в администрациях районов, занимает 46 %. Причем, профильные департаменты, то есть, мэрия города Новосибирска в администрациях районов никаким образом, кроме единственного направления, а именно, финансового, не подчиняется руководителям профильных департаментов, подчиняется только главе района, а глава района мэру города. Поэтому я и говорю что у нас две мэрии с одинаковым финансированием, а именно, по заработной плате, по количеству, по машинам, по кабинетам, и так далее.

Поэтому я предлагаю дополнить проект решения следующим пунктом, а именно, обратиться к контрольно-счетной палате, а контрольно-счетная палата отработает и потом мы обсудим на нашей комиссии.

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения с учетом предложенного в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д.В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С., Прохоров Е. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |