**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ**

**ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**заседания постоянной комиссии**

**по наказам избирателей**

**10.03.2021 № 6**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Председательствующий:** | - | Бурмистров А. С. |
| **Секретарь:** | - | Раченко Н. Г. |
| **Члены комиссии** **присутствовали:** | - | Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.,Стрельников В. А. |
|  **отсутствовали:** | - | Михайлов А. Ю. – больничный лист. |
| **Совет депутатов** **присутствовали:** | - | Тыртышный А. Г., Лебедев Е. В., Андреев Г.А., Беспечная И. П., Прохоров Е. В. Стрекалов В. В., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Миронова Е. Ю., Цыцаркина Е. И., Казаков М. Э. (помощник депутата Люмина В. И.), Бурика А. Ю. (помощник депутата Украинцева И. С.). |
| **Приглашенные****присутствовали:** | - | Буреев Б. В., Уткина Л. А., Перязев Д. Г., Свириденко Н. Н., Колмаков Д. В., Макарухина А. Н., Горбунова Е. В., Ганчукова Е. В., Тейхриб Е. В., Зеленская А. С. |
| **Отсутствовали:** | - | Митряшина Е. Н., Ерохин С. В., Люмин В. И., Украинцев И. С. |

**Бурмистров А. С. –** Уважаемые депутаты, повестка дня сегодняшнего заседания нашей комиссии у вас на руках, в повестке дня один вопрос
**«О предложениях по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации».**

Прошу проголосовать за данную повестку и принять ее «за основу».

 **«За» - единогласно** (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

Предложения или дополнения в повестку, замечания – есть? Нет.

Прошу проголосовать за повестку дня «в целом».

**«За» - единогласно** (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С., Стрельников В. А.).

**«Повестка дня принята».**

**Бурмистров А. С.** – В Положении о наказах избирателей (решение Совета № 1490) предусмотрено, что наша комиссия должна дать согласие по тем предложениям по наказам избирателей, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации.

В связи с этим департаментом экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска подготовлен и направлен в комиссию перечень таких предложений с учетом мотивированного заключения о технической невозможности для их реализации.

В данном перечне содержатся 62 предложения по 29 избирательным округам.

В целях качественной подготовки плана мероприятий по реализации наказов избирателей на 2021 - 2025 годы мы будем рассматривать информацию частями (10, 11, 12, 16 марта):

Сегодня будем рассматривать предложения по наказам избирателей 9-ти депутатов – это 20 предложений, в отношении которых установлено отсутствие технических возможностей для их реализации.

Информация по указанным предложениям представлена в таблице, которая находится у Вас на руках.

Переходим к рассмотрению таблицы.

**Уткина Л. А.** – Небольшая информация по вопросу. Мы приступаем к рассмотрению проекта плана наказов избирателей депутатам седьмого созыва. Сегодня первое заседание и сейчас вам представлена информация по 62 предложениям по наказам избирателей. Могу анонсировать, что на сегодняшний день мы имеем более 2700 предложений на отклонение и это будет предметом обсуждения в комиссии по наказам избирателей. Мы предполагаем, что в процессе диалога выслушаны будут мнения двух сторон, то есть и депутата и исполняющей стороны, и принятое решение, безусловно будет принято к исполнению. Мы готовы обсуждать проблему, которую мы видим на сегодняшний день в процессе исполнения того или иного наказа, то есть мы приглашаем к конструктивному диалогу по проблеме реализации наказов. Напоминаю, что сейчас в работе находятся предложения по более чем 16000 наказам и пока не готова оценить их в стоимостном выражении, но думаю, что это немало, Поэтому давайте чисто по-житейски выберем наиболее актуальные. Если есть серьезные возражения у исполнителей, у технарей, то давайте прислушаемся к их доводам. Вот такой призыв. Спасибо.

**Бурмистров А. С.** – Еще немного информации. Формально это документ Совета и мы можем игнорировать замечания мэрии и все это отголосовывать, но мэрия будет все это переносить на 25, 35 годы, поскольку реально нет технической возможности. Поэтому нужно каждый наказ отрабатывать исходя из здравого смысла. Итак. Митряшина Е. Н.? Она отсутствует. Есть ли её представители? От Екатерины Николаевны никого нет, тогда переносим рассмотрение предложений 01-00009 и 01-00091 на следующее заседание. Мотивированные заключения о технической невозможности реализации этих наказов были направленны Митряшиной, но о её мнении по этому поводу мы ничего не знаем и принять никакого решения не можем.

**Бурмистров А. С.** – Депутат Лебедев Евгений Владимирович Дзержинский район, избирательный округ №2, предложение 02-00167 «Установить новую универсальную (многофункциональную) спортивную (футбольно-хоккейную) площадку с покрытием и ограждением во дворе дома № 11 по ул. Промышленная.». Администрация Дзержинского района города пишет: «Отсутствует техническая возможность. Возможное место расположения площадки находится в пределах границ 3-х земельных участков (муниципальный, собственников дома № 9а по ул. Промышленная, собственников дома № 11 по ул. Промышленная). Возможность бюджетного финансирования работ по устройству единого объекта, разными субъектами, действующими нормативными актами не предусмотрена.).

**Лебедев Е. В.** – Там совпадают границы трех земельных участков.

**Бурмистров А. С.** – Есть представители администрации Дзержинского района?

**Колмаков Д. В.** (заместитель главы администрации Дзержинского района) – Да, я представляю администрацию Дзержинского района. Евгений Владимирович правильно сказал, что там совпадают границы трех придомовых территорий.

**Бурмистров А. С.** – Евгений Владимирович, вы согласовываете отсутствие технических возможностей реализации мероприятий?

**Лебедев Е. В.** – Я не буду голосовать за отсутствие технических возможностей реализации. Считаю, что можно попробовать договориться. Это условная формулировка «отсутствие технических возможностей». Здесь вопрос в другом – нет желания искать другие варианты. Моя позиция – я не буду голосовать за снятие моего наказа, если есть процедурно другими способами решить, пожалуйста.

**Уткина Л.А. –** Насколько я понимаю, речь идет о придомовой территории. То есть предполагается вкладывать бюджетные средства в три домовые территории, то есть строим на частной территории детский городок, дальше его не содержим, ни в коем случае, речь идет о придомовой территории, должно быть согласие жильцов, что они согласны принять на баланс данный городок и содержать его, и отвечать за возможный травматизм и что там будет происходить в дальнейшем. Уважаемые депутаты, почему я взяла слово сразу? Потому что это будет предметом нашей дальнейшей дискуссии. Хочу сказать, что участились случаи предъявления претензий, вплоть до уголовных дел к тем, кто является содержателем (у кого на балансе) детской площадки в том или ином виде, где ребенок получил увечья или травму. Исходя из этого, нужно понимать, что создавая объект муниципальной собственности, мы несем ответственность за будущие травмы, которые могут быть на данной детской площадке. Соответственно, нужно предусматривать в бюджете города средства на поддержание данного объекта муниципальной собственности – для ремонта, профилактики травм, чтобы ребенок не вывалился из качелей и прочего. На сегодняшний день сложилась тенденция, что претензии предъявляются всегда. То есть так, как это было в шестом созыве – делаем эти площадки и их бросаем – нельзя. Мы ответственно должны понимать, что если мы создаем детскую площадку, то мы принимаем её на содержание. На придомовой территории собственники должны дать согласие такую площадку взять на баланс и так же содержать ее, потому что это тоже деньги.

**Лебедев Е. В.** – Если вопрос о взаимодействии собственников, управляющей компании в части гарантийного письма о том, что они готовы взять на баланс эту детскую площадку, то я готов проработать этот вопрос. Ну, а вот Ваши аргументы, что кто-то получает травмы … Совет и мэрия сколько лет уже устанавливает эти площадки, и если нам в седьмом созыве отказываться от установки детских площадок, то нужно отказываться от установки всех спортивных городков, тренажеров, площадок, если следовать Вашей логике, потому что ни в одном городке из шестнадцати тысяч наказов мы не можем гарантировать безтравматичную эксплуатацию. А говорить сейчас в отношении моего наказа такие вещи, то нужно всем депутатам проговаривать это.

**Уткина Л.А.** – Это абсолютно всем депутатам будет говориться. Я предлагаю сформировать общий подход к детским городкам и спортивным площадкам, которые мы будем возводить в качестве наказов. Еще раз говорю, что сложившаяся практика – плохая.

**Лебедев Е. В.** – Я понимаю о чем Вы говорите. Но, тут два направления – муниципальная собственность и придомовая. Если я, как депутат, смогу решить вопрос, чтобы они (собственники) взяли на баланс, то как быть муниципальным? Отказываться, потому что у нас нет средств на обслуживание.

**Уткина Л.А.** – Если мы создаем площадку за муниципальные средства, то мы берем на себя ответственность за ее содержание и должны понимать, что у нас есть на это деньги в бюджете города. То есть безответственных решений мы принимать не можем.

**Бурмистров А. С.** – Я бы тоже хотел включиться в этот диалог. Учитывая, что у нас сложилась такая ситуация, что она будет повторяться сотни раз нужно определиться. Я не совсем улавливаю связь отсутствия протокола от собственников, включению предложения в план. Ничего не мешает включить его в План, если на момент, условно говоря, какого-то 2023 года протокола собственников не будет, то этот наказ просто не будет выполнен, вот и все. Не будет финансирования и его исключат в соответствующем году. Я полагаю, что из всех наказов такого характера протоколов нет нигде. Под протоколом я понимаю не те протоколы, которые подавались с наказом, а те, которые составляются по вопросу принятия на баланс объекта, то есть количество собственников МЖД, (согласно Жилищному кодексу) проголосуют за принятие. У нас нет ни одного такого наказа на сегодняшний день. В этой связи я не понимаю, чем этот наказ отличается от остальных.

**Лебедев Е. В.** – Александр Сергеевич, у меня есть предложение. В апреле у нас будет полный перечень, тогда я смотрю свой перечень и там где придомовая территория – я встречаюсь с собственниками и говорю им, что если вы в течение месяца не предоставляете протокол о том, что вы готовы взять на содержание данный объект, то я этот наказ снимаю. Уведомляю их письменно, как это принято, а они принимают решение. Если им это надо, то они делают, если нет, то я вам предоставляю сведения, что данный наказ снимается. У меня такое предложение.

**Бурмистров А. С.** – Думаю, что логика в этом есть. Можно еще более упростить. У меня в прошлом созыве было 70 таких наказов, но следуя этой логике, получается, что я должен провести 70 таких собраний. Зачем? Каждый год то, что попадает по мере движения календаря, по мере движения этих наказов, мы с жильцами будем проговаривать, они либо голосуют, либо не голосуют. Кто не голосует, те вылетают и финансирование идет в следующий дом. Ситуация типовая, как мне представляется. Единственное, что здесь актуально – можно ли вписать данный наказ в границы территории одного дома? Из схемы по Дубль-Гис этого не видно. Если есть такая возможность – надо вписывать. Если нет, то вопрос в том, можем ли мы половину участка завести на одного собственника, а половину на другого, например. То есть для детей это будет единая площадка, а на баланс они берут в соответствии с границами участка.

**Уткина Л.А.** – Вот поэтому и есть предложение отклонить по техническим причинам. Возможно, что депутат согласовывает этот участок с передачей собственников и в дальнейшем она передается на баланс и обслуживание управляющей компании, то, пожалуйста, это упрощает процедуру передачи и обслуживания объекта, а сейчас, в настоящих границах реализовать данный наказ невозможно.

**Лебедев Е. В.** – Все понятно.

**Бурмистров А. С.** – Нет, товарищи, у нас есть две разные истории. Одна связана с тем, что пока не будет протоколов решения от собственников, мы эту тему проговорили и считаем, что это не существенный элемент. Вторая, которая касается конкретно, когда площадка растягивается на два или три земельных участка. Вопрос-то простой, мы сейчас какое решение можем принять, если мы не видим границ этих земельных участков и у нас нет единого мнения у депутата и администрации можно ли туда её поместить. Может быть можно.

**Андреев Г.А.** – Можете сейчас точно сформулировать наказ?

**Бурмистров А. С.** – «Установить новую универсальную (многофункциональную) спортивную (футбольно-хоккейную) площадку с покрытием и ограждением во дворе дома № 11 по ул. Промышленная». Непонятно она влезает или нет. На этом слайде – не понятно, это не кадастровая карта.

**Андреев Г.А.** – Да, не кадастровая карта. Здесь нужно только поверить на слово администрации района, что площадка встанет либо на проезд, либо в притык к МКД, на его отмостку, что тоже невозможно.

**Бурмистров А. С.** – Возможно ли, что площадка располагается на двух земельных участках, на территории 9а и 11 домов, а берет на баланс 11 дом, если 9а дом на это согласен?

**Колмаков Д. В.** – Нет.

**Андреев Г.А.** – Можно мне высказаться? Тут важный момент если мы говорим про формулировку наказа, то она вполне корректна, начнем с этого, во-вторых, Лариса Анатольевна, Вы сейчас входите с позиции, которая прозвучала в начале Вашего выступления. Вы входите в разрыв с логикой, в принципе, муниципалитета, я, например, могу сказать, что не надо, пожалуйста, путать все вот эти объекты и смешивать их в одно. Здесь, именно, указан большой спортивный хоккейно-футбольный комплекс, это не детская площадка, а это значительно более дорогостоящее сооружение, где требуется отдельный подход. Вот у меня на округе есть такое сооружение и я удерживаю МАУ «Стадион» и «Спортивный город» чтобы они там остались. Они каждый год приходят и говорят, что нам не хватает того и того чтобы организовать там тренировочный процесс. У меня есть убежденность, что если там сделать нормальный спортивный объект, то наши же муниципалы придут и организуют тренировочный процесс, потому что у нас есть большой дефицит таких площадок, не самом деле, в Дзержинском районе в том числе. Это первый момент. Второй момент. У нас есть такая форма, когда наши секции проводятся на открытой площадке. Зимой они уходят в школы или еще куда-то, там Точмаш рядом, не знаю. Есть много вариантов, как организовать здесь тренировочный процесс, что может стать центром притяжения. Я очень прошу, Лариса Анатольевна, Вы, пожалуйста, вот этот момент отфиксируйте, что таких вот наказов, подобных, их будет очень немного. Это не детская площадка, не элементы, а тот самый спортивно-уличный кластер, который позволит активизировать тренировочный процесс.

**Бурмистров А. С.** – И почему бы его не взять на баланс «Спортивному городу», вот, такая логика?

**Андреев Г.А.** – МАУ «Стадион». Элементарно берется. Вообще, ноль проблем. Они с готовностью возьмут его на баланс, если он будет новый.

**Бурмистров А. С.** – Тогда следующий вопрос, уважаемые коллеги, действительно сотни площадок маленьких компактных с турниками и горочками – это история понятная. Если у нас, я вот вспоминаю свои наказы, ну, в прошлом созыве у меня, вроде как бы, ноль было таких историй и я думаю, у нас их будет всего несколько десятков на весь город и почему бы нам не «повесить» их на МАУ «Стадион», если мы понимаем, что там будут играть дети с десятков дворов. Это же центр притяжения со всего района, где, вместо того чтобы шляться по подъездам, пить, курить, дети будут играть в футбол, в хоккей.

**Уткина Л.А.** – Уважаемые депутаты, я ничего не имею против организации спортивных объектов, но, давайте вспомним, что это придомовая территория – это раз. Не муниципальная земля. Во-вторых, у данной площадки есть требование к размерам, меньше которых, в принципе, она не организовывается. В-третьих, есть требования о границах данных земельных площадок, минимальных, до строений. Насколько я понимаю, администрация должна об этом сказать, что эти требования не выдерживаются. То есть, она меньше необходимых размеров, это площадка и слишком близко расположена к жилым зданиям.

**Андреев Г.А.** – Что значит «слишком близко»? Сколько это метров? Мы сейчас на пальцах обсуждаем вопрос.

**Колмаков Д. В. –** Георгий Андреевич, ты прав абсолютно. Такие площадки, не площадки даже, а спортивные объекты, давайте говорить разумно, должны располагаться на муниципальной территории. Должна быть территория общего пользования, а не так, что эти три дома огородятся и это будет их собственность, владения трех или одного дома, а это неправильно. Это должна быть территория общего пользования и только тогда МАУ «Стадион» либо другое муниципальное учреждение смогут получить это сооружение в оперативное управление – управлять, распоряжаться и содержать его.

**Андреев Г.А.** – На Толбухина, 25, у меня, вполне спокойно входит на частной территории. Вы поймите, коллеги, мы сейчас говорим, что у нас есть Положение о наказах избирателей и я, например, абсолютно не вижу никаких противоречий с тем, что сформулировал и внес Евгений Владимирович. И в данный момент, сейчас, Евгений Владимирович, Вы предлагаете пойти и объяснить, что …

**Колмаков Д. В. –** Да ради Бога, только не воспринимайте это как нежелание ставить спортивные площадки, речь же не об этом.

**Бурмистров А. С.** – Александра Михайловича Мухарыцина послушаем, у него есть что сказать, пожалуйста.

**Мухарыцин А. М. –** Вот смотрите, я просто объясняю, три придомовых территории (я шесть лет проработал в администрации района) на другую придомовую территорию с другой придомовой территории взять невозможно чтобы что-то поставить. Я двумя руками за спортивные площадки, но если что-то делать, то нужно менять границы придомовых территорий – каждый дом должен отказаться от части своей территории, с тем чтобы передать «Спортивному городу». Кто-то из жителей, вот мы говорили по протоколу, не согласится и всё это пойдет прахом. Проработать до первого апреля вопрос с жителями, а сегодня это вопрос ни о чем.

**Бурмистров А. С. –** У вас есть что добавить Виктор Александрович?

**Стрельников В. А. –** Да. Во-первых, я согласен с Сергеем Владимировичем. Во-вторых, здесь выглядит это не как отклонение, а как поиск каких-то причин для отклонения, потому что изначально мы услышали про одно, в итоге уже начали про другое, про третье. В-третьих, по поводу придомовых муниципальных территорий и размещение на них площадок, на стадии обсуждения с администрацией площадок, администрация как раз таки за то чтобы они размещались на придомовых территориях, потому что с бюджетом и финансами на обслуживание и содержание на муниципальных территориях не все так гладко и хорошо и поэтому они будут только рады если площадка разместится на придомовой территории, по крайней мере, у меня была такая информация и я думаю, что у других депутатов тоже была эта информация и не важно какой это район. Таких моментов было очень много, когда были просто предложения отклонить площадки, потому что их нужно размещать на муниципальной территории, а денег на обслуживание их нет. Тогда получается мы должны просто тысячи наказов со всего города, со всех округов отклонить по причине что мы либо не хотим на придомовой территории располагать их либо мы не хотим их обслуживать, ну, не то что бы не хотим, а у нас нечего и вы простите и поймите – это тоже не правильно. Есть Положение о наказах и я считаю, что здесь ничего не нарушается, наказ корректный и почему мы должны его сейчас отклонить?

**Бурмистров А. С. –** Уважаемые коллеги. У меня есть видение ситуации. Первое, история, что на сейчас мы должны иметь некий протокол, давайте считать это не существенным. Второе, на том основании, что есть придомовые территории и они там пересекаются, а из-за этого дети лишаются какой-то возможности – это не корректно. Третья позиция, которая была озвучена о том, что у этих хоккейных и футбольных площадок есть определенные нормативы размещения, размеры, нормативные отклонения, нормы расстояния границ от жилых сооружений до объекта должно быть не менее, не помню, 10 или 15 метров и прочее. В связи с этим у меня есть следующее предложение – в рамках этого третьего аргумента, если вы с Евгением Владимировичем (Лебедев) какое-то понимание найдете... Я помню свой случай на ул. Широкой, 3, где я ходил с рулеткой и понял, что никак не смогу вписать туда хоккейную коробку и снял наказ. Вполне вероятно, мы к этому и придём, потому что территория маленькая, нормативные габариты площадки есть, соответственно в настоящий момент мы не можем однозначно понять, что она туда не влезает ни по ширине, ни по прочим габаритам. Там 200 метров или 60 метров между домами? Все о чем вы говорите – все имеет свои нормативы по длине, ширине, расположению от дома и если площадка не влезает, то техническая возможность ее установить отсутствует. Если влезает и техническая возможность есть, то вопрос про баланс и разные дворы – разумнее будет отложить. К вам, Евгений Владимирович (Лебедев), просьба найти понимание и с рулеткой походить, посмотреть.

**Лебедев Е. В. –** Я предлагаю Александру Анатольевичу (Рудских) с собственниками, которые подавали наказ, вместе встретиться чтобы они были участниками событий. В случае отклонения необходимо официальное отклонение – почему отклонен, по каким стандартам не подходит и так далее. У коллеги Мухарыцина хочу спросить, вы в Октябрьской администрации работали, на муниципальных территориях вы что, по пятьсот тысяч в год выделяли на содержание объектов? Снег почистить не могли, а о пятистах тысячах говорите. Я сомневаюсь, что Ваши коллеги по пятьсот тысяч тратили на содержание.

**Мухарыцин А. М. –** Затраты на достойное содержание очень высокие. Одно дело снег убирать, а другое – содержать хоккейную площадку.

**Бурмистров А. С. –** Лариса Анатольевна, Вам слово.

**Уткина Л.А.** – Александр Сергеевич, вот мы говорим сейчас – будет там между домами какая-то инженерная коммуникация и всему этому стадиону сразу придет конец. Не надо забывать о подземных коммуникациях.

**Бурмистров А. С. –** Я хочу сказать, что на момент проведения сегодняшней комиссии у нас нет достаточных данных для того чтобы это предложение принять или отклонить. У нас есть четыре заседания комиссии для рассмотрения поступившего перечня предложений в план наказов. Четвертая комиссия планируется 16 марта, как заключительная. Я думаю до 16 марта у администрации и у депутата есть возможность рассмотреть топооснову, посмотреть есть ли там коммуникации. Вам вооружиться нормативами, взять рулетку и если вы туда не влезаете, ну, значит, не влезаете, а если влезаете, то остальные моменты можно посчитать несущественными и утвердить этот наказ. Уважаемые коллеги, я предлагаю поставить на голосование простой вопрос: перенести рассмотрение наличия или отсутствия технических возможностей реализации предложения 02-00167 на комиссию 16.03.2021. Кто «за»?

**«За»** – 3 (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С.).

**«Против**» – 1 (Стрельников В. А.).

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Три члена комиссии «за» – принято решение о переносе рассмотрения предложения02-00167 на комиссию 16.03.2021. Виктор Александрович (Стрельников), комментарии – в данной ситуации мы два аргумента мы отклонили, как несущественные, третий аргумент – физически не влезает эта коробка, значит не влезает, если трубы там подземных коммуникаций, то трубы, а сейчас мы этого просто не видим и не понимаем, поэтому решения сейчас принять не можем и ровно поэтому мы отголосовали и просим администрацию и депутата до 16-го числа заключить (соглашение) на комиссию, на которой будут у нас рассматриваться вот эти 62 предложения, просто переносим, да и всё. Там у вас будет уже ясное понимание и депутат уже будет вооружен этими нормативами и либо согласится с невозможностью реализации, либо администрация согласится, что она туда влезает. Топооснова – это же документ и там же всё видно.

**Бурмистров А. С.** – Двигаемся дальше. Наказ 02-00168: «Установить многофункциональный детский городок с горкой во дворе дома № 11 по ул. Промышленная». Евгений Владимирович, а Вы как видите ситуацию, они туда оба влезают?

**Лебедев Е. В. –** Там очень большая территория, на которой есть и муниципальные участки. Нужно брать топооснову и смотреть есть ли там сети, если есть, то и разговаривать не стоит. По факту, как бы не подготовленная ситуация для обсуждения данного вопроса. Я предлагаю так же отголосовать перенос рассмотрения данного предложения на 16.03.2021 и дальше идти.

**Бурмистров А. С.** – Я так понимаю, что в любом случае оба наказа одновременно вряд ли реализуемы, Вам придётся выбирать в этой точке что будет - либо то, либо другое.

**Лебедев Е. В. –** Если выбирать, то городок оставлять, площадку убирать. Отчего-то нужно будет отказаться.

**Бурмистров А. С.** – Если, например, площадка не влезет, а влезет городок.

**Лебедев Е. В. –** Городок однозначно влезет и даже на муниципальной территории.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые товарищи, на голосование ставится вопрос о переносе рассмотрения наличия или отсутствия технической возможности предложения 02-00168 на комиссию 16.03.2021. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Единогласно «за» – принято решение о переносе рассмотрения предложения02-00168 на комиссию 16.03.2021.

**Бурмистров А. С.** – Представителям администрации просьба максимально оперативно отработать эти предложения, чтобы у нас багаж несогласованных наказов не накапливался. Вместе с топоосновами посмотреть на формат, думаю, что не влезет туда площадка и депутат снимет этот наказ, просто по размерам физически.

**Бурмистров А. С.** – Наказ 03-00374: «Отремонтировать ливневую канализацию вдоль проезжей части в районе дома № 10/2 по улице Есенина», депутат Андреев Георгий Андреевич. Позиция администрации очень простая – нельзя отремонтировать то, чего нет. Правильно?

**Колмаков Д. В. –** Ну, не позиция администрации, наверное, а профильного департамента.

**Бурмистров А. С.** – Давайте депутата послушаем. Георгий Андреевич, что Вы нам скажите?

**Андреев Г. А.** – Предложение отремонтировать ливневую канализацию вдоль проезжей части в районе дома № 10/2 и в районе дома № 10 по улице Есенина. Там такая ситуация, дождевая вода течет по всей улице и попадает во дворы между домами 10/2 и 10 по улице Есенина. Вода, образуя неудержимый поток, стекает в имеющиеся там колодцы, которые не справляются с потоком и вода идет во дворы. Поступил запрос от жителей с просьбой привести в порядок ту коммуникацию, которая там сейчас есть.

**Бурмистров А. С.** – А что там находится? Ливневка или что там находится? Дискуссия основывается на том, что депутат говорит, что ливневка есть, а представители департамента транспорта – что там ливневка отсутствует.

**Чупак А. В.** (заместитель директора службы эксплуатации инженерных сооружений МУП «УЗСПТС») – Я поясню. Около дома 10/2 действительно ливневки нет. Там вода идет транзитом с ул. Есенина мимо дома 10/1 ливневая канализация, она к 10/2 отношения не имеет. Возможно когда-то после дождя с ул. Есенина вода пошла, но с самой коммуникацией, которую нужно восстановить и отремонтировать и которая имеет объем 1,5 тысячи, – нас с ней проблем нет. Водоприемных устройств придомовых просто нет. Они есть только со стороны дома 10/3. То есть ни у 10, ни у10/2 никаких дождеприемников на придомовых территориях нет. И довольно-таки эта канализация на 10/2 находится на значительном расстоянии.

**Андреев Г. А.** – Речь идет об ул. Есенина, не о дворах. Вода течет по всей улице Есенина и вот во дворах, непосредственно между дворами 10 и 10/2 там находятся такие вот колодцы. Все, с кем я разговаривал, мне говорят, что это ливневки.

**Чупак А. В.** – Я с Вами согласен, если это имеется в виду то, что вы сделали привязку к 10/2 и к 10-му. От ул. Волочаевской до строения «корпус 10/2» ливневая канализация на этом участке отсутствует. Вот где-то между корпусом 10/3 и корпусом 10/2 действительно есть два дождеприемника. Вот они принимают и всё – вода уходит транзитом к гаражам. Проблема в чём?

**Андреев Г. А.** – Проблема в том, что вода не уходит. Я сейчас расскажу как есть.

**Чупак А. В.** – Тогда я Вас понял.

**Андреев Г. А.** – Я депутат уже шестой год. Вот пять лет там было все хорошо, а этим летом там случилась катастрофа. Чтобы Вы понимали, мы открывали новый дом, отремонтированный идеально 10/3, спасибо департаменту энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города, который отремонтировал все блестяще. Приезжает мэр на открытие и случается ливень, а у нас с ул. Есенина просто потопом вода.

**Дронов Р. В.** – Можно вопрос, дождеприемники находятся где, на придомовой территории?

**Андреев Г. А.** – Нет, на улице Есенина.

**Дронов Р. В.** – На ул. Есенина какой, магистральной?

**Андреев Г. А.** – Нет, в районе домов 10 и 10/2.

**Дронов Р. В.** – Тогда, у меня есть предложение. Пусть Александр Викторович Чупак с депутатом Андреевым поедут, на месте найдут эти решетки и определят что это за ливневая канализация. Если это ливневая канализация построенная застройщиком для отведения воды от придомовой территории, то это тема не департамента, а если это ливневая канализация для отведения воды с дороги (ул. Есенина) тогда мы этот наказ примем в работу и будем выполнять. Думаю на это нужно не больше дня, даже один час.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые товарищи, на голосование ставится вопрос о переносе рассмотрения наличия или отсутствия технической возможности предложения 03-00374 на комиссию 16.03.2021. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Единогласно «за» – принято решение о переносе рассмотрения предложения03-00374 на комиссию 16.03.2021.

**Стрельников В. А.** – Я все-таки выскажу свое мнение, потому что если мы все наказы будем переносить, а наказ формально правильный, то, что здесь привязка к адресу – это не означает какой-то конкретный километраж…Нет, я понимаю, что они на придомовой территории могут оказаться.

**Бурмистров А. С.** – Там, если это придомовая территория, то департамент транспорта в этом участвовать не может, я не уверен, что у нас есть возможность выделять средства из бюджета по линии департамента энергетики и ЖКХ на придомовые ливневки. Если это придомовая территория, то мы, скорее всего, не примем этот наказ, потому что не сможем обеспечить финансирование. Может быть Дмитрий Геннадьевич (Перязев) поправит – есть ли возможность выделять бюджетные средства, но я думаю вряд ли. Поэтому сейчас самый простой вариант, который предложил Роман Владимирович (Дронов), просто выехать на место и посмотреть, и принять решение. Двигаемся дальше.

**Бурмистров А. С.** – Предложение 03-00408: «Отремонтировать ливневую канализацию в районе дома № 10 по улице Есенина», депутат Андреев Георгий Андреевич. Предложение такое же по своему смыслу, что и 03-00374. По сути, является продолжением одного вопроса. Поэтому предлагаю проголосовать вопрос о переносе рассмотрения наличия или отсутствия технической возможности предложения 03-00408 на комиссию 16.03.2021. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Единогласно «за» – принято решение о переносе рассмотрения предложения03-00408 на комиссию 16.03.2021.

**Бурмистров А. С.** – Дзержинский район, избирательный округ №4, депутат Беспечная Ирина Пантелеевна. Предложение 04-00155: «Сделать освещение дороги от дома № 11 по ул. Лежена до дома № 1а по ул. Поселковая». Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска: «Отсутствие технической возможности. Территория не является улично-дорожной сетью (гаражи).». В чем там проблема? Ирина Пантелеевна, у Вас есть что сказать?

**Беспечная И. П.** – По этому предложению у меня вопросов, в принципе, нет. Мы собирались, обсуждали и все обговорили.

**Бурмистров А. С.** – То есть снимаем это предложение?

**Беспечная И. П.** – Да, я снимаю это предложение. Я буду другим вопросом решать.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые товарищи, предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 04-00155. Депутат с этой позицией согласен. Нам, в данном случае, нужно поддержать депутата.

Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** –Предложение 04-00164: «Установить автопарковочные карманы у дома № 9 по ул. Лежена (со стороны ул. Лежена вдоль улицы)», депутат Беспечная Ирина Пантелеевна. Позиция департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска: «Отсутствие технической возможности. Расстояние от проезжей части до придомовой территории дома № 9 на всем протяжении не более 4 м, что не позволяет выполнить строительство парковочных карманов в соответствии с нормативными требованиями.». Позиция какая у депутата, снимаем предложение или как?

**Беспечная И. П.** – Нет, это предложение не снимаем. Я хочу вернуться к тому времени, когда мы после выборов часами сидели в администрации Дзержинского района со специалистами, с первым заместителем главы администрации, руководителями отделов и прорабатывали. Тут вот была реплика, что Евгений Владимирович не досмотрел, может трубы идут, так нет в наших наказах труб, потому что мы каждый наказ смотрели и Светлана Владимировна открывала при нас топоосновы и говорила – здесь идут кабели, здесь проложены трубы и мы эти наказы отметали изначально, прежде чем передать в мэрию. Работа проведена колоссальная и там где действительно были коммуникации любого вида либо проблемы с границами, либо еще какие-то проблемы – мы тут же соглашались с коллегами и тут же убирали эти наказы. Если мы какой-то вопрос упустили и он всплыл, были такие моменты, нас департамент приглашал и мы обсуждали. На сегодняшний день я не понимаю, откуда всплыл вопрос и взялась техническая невозможность сделать парковочные места у Лежена, 9. Что там за вопрос?

**Бурмистров А. С.** – Ну, насколько я понял из пояснений расстояние от проезжей части до придомовой территории Лежена, 9, на всем расстоянии не более четырех метров, что не позволяет выполнить строительство парковочных карманов в соответствии с нормативными требованиями. Это ответ департамента ТиДБК. Иными словами, часть земли придомовой, а часть глубины кармана муниципальной и это вы (ДТиДБК) считаете основанием, что парковку там сделать нельзя, нет технической возможности.

**Беспечная И. П.** – Совершенно не согласна и готова выезжать на место и вымерять шагами, как Вы говорите.

**Бурмистров А. С.** – Здесь, товарищи, два момента. Первый – по метражу, четыре ли там или больше метров. Второй, по тому опыту, который у меня есть по ул. Киевской, 2, реализовывался там проект и понимаю, что даже если мы эту проблему получим, ничего не мешает дому заключить договор, что они берут на себя обязательства по содержанию этих двух метров или четырех муниципальной земли и реализовывать этот проект.

**Прохоров Е. В.** – Наказ формально правильны и его нужно оставлять.

**Бурмистров А. С.** – Давайте послушаем сейчас Департамент транспорта. Лариса Анатольевна задает вопрос – кто этот карман будет чистить. Если территория муниципальная, то чистить будет муниципалитет. Если и муниципальная и придомовая, то заключается договор, в котором дом берет на себя обязательства чистить эту территорию парковки.

**Дронов Р. В.** – Тут есть один маленький нюанс, с Антоном Григорьевичем мы столкнулись с такой ситуацией по наказу по улице Сухарной. Это наказ, по сути, сделать стоянку для жителей дома 9. Мы сейчас должны потратить бюджетные средства на строительство этой парковки с заходом на муниципальную территорию, придомовую, со сдвижкой тротуаров, газонов и так далее. То же по Сухарной, 101, тоже сделать стоянку для жителей. Теперь вопрос! Правомочны ли мы тратить бюджетные деньги на организацию стоянки жителей одного дома?

**Бурмистров А. С.** – Там такое место, что постоянно образуются пробки. Не знаю, решится ли вопрос с организацией парковки в том месте? Там узкое место, совершенно точно.

**Дронов Р. В.** – Никак не решится. Там узкая двухполосная дорога. И более того «тыщовка» там идет под землей.

**Перязев Д. Г.** – Александр Сергеевич, там «запретка» - проходит тысячная труба.

**Беспечная И. П.** – Еще раз повторюсь, прежде, чем подать наказы сюда, мы не сидели, не читали просто протокол, а мы открывали документацию со Светланой Викторовной Глинской, с Мельниковым и просматривали, где реально можно сделать. Еще раз предлагаю, давайте выйдем на место и посмотрим, в какие условия мы сегодня не уборкой дорог загнали жителей. Мы сегодня говорим о наказах избирателей и говорим, что ничего для них делать не должны, потому что муниципалитет.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, предлагаю простое решение. Предложить ДТиДБК дать топооснову из которой будет видно, что там тысячная труба и там ничего невозможно сделать, а к Ирине Пантелеевне просьба, на той топооснове, которую Вам покажут, нарисовать, как Вы видите, куда эту парковку вместить в обход этой «тыщевки». Согласовать. Роман Владимирович, вот, озвучивает – насколько логично тратить бюджетные средства по линии департамента транспорта на решение проблем с парковкой одного дома. Формально, наверно, эту нелогичность, если она будет, если эта ситуация не разрешит там возможность проезда и так далее. Ну это регулируется же годом исполнения, в конечном счете, наверное. Мы же сейчас чем занимаемся, мы пытаемся понять – есть возможность или нет возможности. Если есть возможность, то мы должны включить этот наказ, если нет – не включить. А уже приоритет 25 или 35, или 22 год – это уже будет в рабочем порядке регулироваться. Поэтому, предложение очень простое – Департаменту транспорта представить депутату топооснову, а депутат в эту топооснову будет вписывать эту парковку.

Какой-то вопрос был у Евгения Вячеславовича?

**Прохоров Е. В.** – Тут получается, что вот именно, почему сюда подают наказы на отклонение, при этом обоснования никакого нет, то есть на чем основывается, там тысячная труба идет, там то, там сё … Это все в процессе диалога возникает. Мне кажется, вот правильно, Виктор Александрович сказал, что мы так каждый наказ будем переносить, а переносить мы почему будем, а потому, что сюда их предоставляют без какого-либо пояснения. То есть, мы хотим отклонить, отсутствует техническая возможность, но это же не аргумент. Мне, как депутату, нужно понимать почему она отсутствует, что там не так, а как бы здесь, по данным наказа ни разу не прозвучала, то есть только в процессе диалога - там где-то выкрики были слышны, что там труба, а там три территории и так далее. Этого же не было до этого. Как будет переноситься это всё?

**Бурмистров А. С.** – Вот, смотрите. Лариса Анатольевна о чем говорила? Она говорила, что всего 2700 таких историй, а у нас на комиссии сейчас рассматриваем всего 62 наказа. По всем тем наказам вопросы рассасываются сами собой в рабочем порядке. Раз эти 62 выведены сюда, то мы видим, что представители мэрии не показывают те документы, из которых следует невозможность, то мы вынуждены, просто, перенести, да и всё, наверное.

**Стрельников В. А.** – Последний момент, маленький. А кто сказал, что коммуникации являются преградой для парковки? У нас под дорогами проходят коммуникации. Коммуникации – это преграда для строительства цокольного этажа, к примеру, это понятно, но не дороги. Снимут асфальт, починят, а раз в пятьдесят лет, закатают дальше.

**Дронов Р. В.** – Об этом говорит законодательство. То, что было построено ранее, по спецтехусловиям, для прокладки тех или иных коммуникаций по дорогам – оно было сделано ранее. Теперь, чтобы сделать что-то новое на этих коммуникациях, мы должны запросить техусловия у собственника. Не просто закатать в асфальт, а сделать сначала запрос. Ну, напишут нам – вынесите «тыщовку».

**Бурмистров А. С.** – Ну, вынести «тыщевку» – это фантастика. Вопрос в другом, можно ли над «тыщевкой» это сделать? Надо этот вопрос уточнить депутату с департаментом.

**Буреев Б. В.** – Я, конечно, извиняюсь, что задержался и понимаю, что и предыдущие моменты были вот такие непростые. Можно и не договориться, не снимать наказ и как бы этот наказ будет. Но, если есть причины, о которых говорит ГРБС, то этот наказ не будет выполнен в этот пятилетний период, абсолютно точно. Об этом тоже нужно понимать.

**Прохоров Е. В.** – Как я, как депутат, должен объяснять своим избирателям какие причины? Вы же их не сказали. Что я вижу – «отсутствует техническая возможность». Начинаем рассуждать – ни у кого никаких конкретных причин для снятия этого наказа не было.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, давайте подождем, когда в рабочем порядке депутат и департамент этот вопрос отработают и мы посмотрим. О чем говорит Борис Викторович, а о том, что мы, действительно, можем принимать любые решения, но если причина действительно там находится и потребуется эту тысячную трубу куда-то переносить, то, конечно, никто её переносить не будет. Мы можем продавить мэрию все это включить и все это уйдет на 2025 год и всё. Поэтому, учитывая все это, нужно переносить этот вопрос. Пожалуйста, Георгий Андреевич.

**Андреев Г. А.** – Мне важно тут высказаться по форме. Знаете, мы как-то не очень хорошо начали. Вот, кто работал в прошлом созыве, чувствуете, как-то не очень пошло. Давайте мы вот здесь поменяем подход, что «мы» и «они» очень режет уши. Тут, Евгений Вячеславович, этот момент очень принципиальный, поэтому прошу, мы все работаем в интересах жителей города Новосибирска. Но, к чему всё это привело, на мой взгляд, имеем тот факт, что мы до конца не можем убедиться в правильности позиции, которую уважаемые наши представители мэрии предоставляют. Уверяю вас, если мне неоспоримый факт, что наказ не может быть выполнен, здесь вот предоставят – я сам пойду и извинюсь перед избирателями, и не буду ни у кого из уважаемых коллег тратить время. Это на будущее. Давайте, чтобы мы градус этот уже не повышали и работали продуктивно.

**Бурмистров А. С.** – Предложение Георгия Андреевича, как я его понял, кратко: если есть предложение от мэрии наказ снять, а депутат не согласен, то, желательно чтобы, придя на комиссию, иметь необходимые документы убедительные и обосновывающие невозможность исполнения чтобы мы здесь сходу снимали этот наказ и не переносили его на очередную комиссию.

Уважаемые коллеги, есть предложение по этому наказу 04-00164 перенести рассмотрение наличия либо отсутствия технической возможности его реализации на комиссию 16 марта 2021 года. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято. Просим ГРБС и депутата продолжить работу по этому наказу.

**Бурмистров А. С.** –Дзержинский район, избирательный округ №5, депутат Прохоров Евгений Вячеславович. Наказ 05-00191 «Освещение на протяжении лога - установка нескольких плафонов на столбах или здании гаражей от остановки «Почтовая» до ул. Коминтерна.».

Послушаем сначала представителя ГРБС.

**Соловьев В.А.** (ДТиДБК) – Уважаемые коллеги, выезжали специалисты, осматривали этот объект. Объект представляет собой пешеходную тропинку от Почтового лога в сторону улицы Коминтерна и там полностью отсутствует возможность для проезда спецтехники для завоза материалов. Согласно формулировке наказа требуется «освещение на протяжении лога». От остановки «Почтовая» маршрут выходит на 9-й почтовый переулок и через лог идет к ул. Рылеева и на Коминтерна.

**Прохоров Е. В.** – Там идет дорога и стоят столбы, но очень далеко друг от друга. По факту прошу установить освещение на уже имеющиеся столбы и нужны новые. Столбы стоят вдоль дороги вдоль гаражей. Как это там нет технической возможности? То есть, вот то, о чем я говорил. У нас вопросы не прорабатываются. Мэрии можно сказать – отклонить, но ты же депутат на округе и ты же отвечаешь перед избирателями перед своими. Мне нужно что-то людям сказать. В 2025 году я выйду к людям и скажу, что извините, наказ не выполнен, его отклонили, потому что так захотели или как? Я хочу услышать обоснование.

**Бурмистров А. С.** – Это чьи столбы? Может там вкрутить три лампочки и делу конец.

**Дронов Р. В.** – Вы письмо от 15.02.2021 получали?

**Прохоров Е. В.** – Получал.

**Дронов Р. В.** – Там написана мотивировка – отсутствует асфальтовое покрытие. Отсутствует возможность выполнить работы.

**Прохоров Е. В.** – У нас отсутствие асфальтового покрытия мешает сделать освещение?

**Дронов Р. В.** – Мешает отсутствие дороги по которой должна проехать машина с вышкой. По тропинке машина не проедет.

**Прохоров Е. В.** – Какая тропинка? Там дорога идет.

**Дронов Р. В.** – Тогда вопрос. Если Вы получили ответ, почему не связались с департаментом?

**Прохоров Е. В.** – Вы говорите, что выезжали на место, так почему меня не предупредили. Я всегда на связи и готов конкретно показать это место. Я могу и сейчас фотографии предоставить. Получается, что у нас вопросы не прорабатываются и это то, о чем я говорил.

**Бурмистров А. С.** – Евгений Вячеславович, это связано с каким-то запредельным количеством наказов – их колоссальное количество, их нереально все тщательно проработать.

**Прохоров Е. В.** – Я это понимаю, но у меня есть избиратели.

**Бурмистров А. С.** – Как я понимаю, у департамента есть желание также разобраться с этим вопросом. Вам нужно вместе выехать на место и посмотреть техническую возможность реализации наказа.

Есть предложение по этому наказу 05-00191 перенести рассмотрение наличия либо отсутствия технической возможности его реализации на комиссию 16 марта 2021 года. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Просьба к ДТиДБК максимально подготовиться, чтобы мы могли сразу разобраться и принять решение.

**Бурмистров А. С.** – Так. Железнодорожный район, избирательный округ №7, депутат Тыртышный Антон Григорьевич. Наказ 07-00062 «Организовать рекреационную зону между домом ул. Сухарная, 78, ул. Сухарная и магазином «Аккорд».

**Тыртышный А. Г**. – Уважаемые коллеги, там проходит линия электропередач. Я получил письмо от администрации с обоснованием отсутствия технической возможности реализации этого наказа. я предлагаю, чтобы не тратить вашего времени, рассмотреть сразу два наказа 07-00062 и наказ 07-00064, так как они касаются оба организации благоустройства общественного пространства между домами по адресу: ул. Сухарная, 76/1 и ул. Сухарная, 78. Там проходит линия электропередач ЛЭП воздушная, такая матёрая. В письме написано, что рекреационную и благоустроенную зоны создать в этом месте невозможно в связи с правилами, утвержденными Порядком установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденным Постановлением Правительства от 24 февраля 2009 года № 160. Уважаемые коллеги, я, наверное, в это бы поверил, если бы ничего не понимал в вопросе. Но, я взял, открыл это Постановление, которое нам еще пригодится в обсуждении подобных вопросов, и прочитал следующее:

«9. В охранных зонах, установленных для объектов электросетевого хозяйства напряжением свыше 1000 вольт, помимо действий, предусмотренных пунктом 8 настоящих Правил, запрещается:

а) складировать или размещать хранилища любых, в том числе горюче-смазочных, материалов;

б) размещать детские и спортивные площадки, стадионы, рынки, торговые точки, полевые станы, загоны для скота, гаражи и стоянки всех видов машин и механизмов, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей, не занятых выполнением разрешенных в установленном порядке работ (в охранных зонах воздушных линий электропередачи);

(в ред. Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 N 736)

в) использовать (запускать) любые летательные аппараты, в том числе воздушных змеев, спортивные модели летательных аппаратов (в охранных зонах воздушных линий электропередачи);

г) бросать якоря с судов и осуществлять их проход с отданными якорями, цепями, лотами, волокушами и тралами (в охранных зонах подводных кабельных линий электропередачи);

д) осуществлять проход судов с поднятыми стрелами кранов и других механизмов (в охранных зонах воздушных линий электропередачи).»

Дальше читаю пункт 10.

«В пределах охранных зон без письменного решения о согласовании сетевых организаций юридическим и физическим лицам запрещаются:

в) посадка и вырубка деревьев и кустарников;

е) проезд машин и механизмов, имеющих общую высоту с грузом или без груза от поверхности дороги более 4,5 метра (в охранных зонах воздушных линий электропередачи);

ж) земляные работы на глубине более 0,3 метра (на вспахиваемых землях на глубине более 0,45 метра), а также планировка грунта (в охранных зонах подземных кабельных линий электропередачи);».

Обращаю внимание, что неблагоустроенная территория и вечный свинорой, грязь и гаражи. Давняя очень проблема и считаю, что обоснование отсутствия технической возможности, предоставленное администрацией не соответствуют нормативным документам, принятым Правительством РФ и соответствующим образом, я предлагаю комиссии по наказам признать технически возможным реализацию данных наказов и внести их в план реализации наказов на 2021-2025 годы.

**Бурмистров А. С.** – То есть, Антон Григорьевич, Вы предлагаете снести эти металлические гаражи и сделать там благоустроенную территорию и тротуар?

**Тыртышный А. Г**. – Собственно говоря, сносить или не сносить – в этом нужно будет разобраться дальше, поскольку эти металлические гаражи, по идее, там вообще не должны находиться, но они там находятся давно и нет необходимости их трогать. Но там есть часть территории, которая не занята металлическими гаражами, половина территории не занята гаражами, там просто грязь. Я думаю, что там можно устроить дорожки, газоны и по согласованию плана работ с ЗАО ЭРС, не такая уж это большая проблема и все строители это делают. Даже деревья можно там высаживать, если согласовать проект должным образом. Техническая возможность здесь присутствует однозначно, с моей точки зрения.

**Бурмистров А. С.** – Наверное, администрация подразумевала под «рекреационной зоной нечто большее, чем депутат. Какие есть соображения, коллеги? Ну, вот, есть нормативный документ и Антон Григорьевич его зачитал и он не настаивает чтобы там делать нечто не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 160. У нас нет основания признавать, что нет технической возможности.

**Свириденко Н. Н.** (зам. главы адм. Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам) – Можно пояснить от администрации?

**Бурмистров А. С.** – Да, пожалуйста.

**Свириденко Н. Н.** –Я ознакомился с этой ситуацией, там в перспективе будет дорога, которая будет соединять Сухарную по этому участку, где Вы предлагаете провести работы, именно в районе магазина «Аккорд» и она будет выходить на ул. Стасова. Это первое. Второе, это то, что касается Постановления Правительства РФ от 24 февраля 2009 года №160, могу сказать следующее – наши специалисты, видимо под другим углом читали это Постановление. Там нужно разбираться. По территории, там по инициативе администрации был построен забор, который отсекает основную часть гаражей, теперь его убрали силами жителей дама, который ближе к Сухарной, чтобы не было мусора и всего такого, и получается, что теперь там нужно что-то делать.

**Тыртышный А. Г**. – Я опираюсь на Постановление Правительства РФ от №160 в редакции Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1622, последний вариант.

**Перязев Д. Г.** – Антон Григорьевич, я могу Вам уверенно заявить, что расположение, нахождение именно деревьев в рекреационной зоне электросетей, особенно с напряжением 110 киловольт, а у нас по десятке просеки рубят в лесах, Вы сами знаете. Что это запрещено, в первую очередь. А вот какие-то объекты временные – возможно, да, но то, что гаражи там находятся – это прямое нарушение. По факту, у нас были конкретные случаи, где мы выполняли предписание Ростехнадзора, в том числе вспоминайте расположение временных снегоотвалов на Светлановской под стодесятками даже остановки, нам приходилось всё это убирать и так далее, так как это объект высокого напряжения.

**Буреев Б. В.** – Буквально два слова. Николай Николаевич (Свириденко), если бы Вы договорились с депутатом и выехали в ближайшее время на место и конкретно бы поговорили – на что можно было бы пойти и найти компромисс. Если по деревьям, то Дмитрий Геннадьевич (Перязев) нам изложил. Но и Антон Григорьевич не хочет там хоромы возводить, он понимает ситуацию.

**Бурмистров А. С.** – Особенно учитывая, что дорога там когда-нибудь появится, то в каком-то усеченном виде можно все это там сделать.

**Буреев Б. В.** – Да, там можно посмотреть. Сделайте шаг, полшага навстречу друг другу, организуйте совместный выход

**Свириденко Н. Н.** – Мы не возражаем. Компромиссы всегда готовы рассматривать.

**Тыртышный А. Г**. – Я все-таки предлагаю времени не тратить. Понятно, что конкретные работы решаются конкретным проектом. Все в согласованиях Если РЭС не будет согласовывать, то что ломиться-то в закрытую дверь, все понятно. Но, то, что там порядок нужно наводить – это понятно. Я не предлагаю там сделать «город – сад», но нужно навести элементарный порядок, чтобы там ходить можно было.

**Бурмистров А. С.** – Николай Николаевич, как вы считаете нам лучше поступить сейчас? У нас есть два варианта действия. Вариант номер один – перенести все это на заседание комиссии на 16 марта и вариант номер два – утвердить, что техническая возможность есть и вы в рабочем порядке с депутатом найдете какое-то решение? Двигаемся по второму варианту?

**Свириденко Н. Н.** – Я не возражаю.

**Тыртышный А. Г**. – Я бы не хотел переносить этот наказ.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, предлагаю отдельно голосовать по каждому наказу. Итак, наказ 07-00062. Предлагаю голосовать за то, чтобы включить его в план по наказам на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

«Против» – нет.

«Воздержался» – нет.

**Бурмистров А. С.** – Наказ 07-00064. Предлагаю голосовать за то, чтобы включить его в план по наказам на 2021 – 2025 годы. План работ они уже в рабочем порядке определят. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

«Против» – нет.

«Воздержался» – нет.

**Прохоров Е. В.** – Александр Сергеевич, по моему наказу 05-00191. Мы обсудили еще раз сейчас и я бы хотел не переносить его обсуждение на 16 марта, а предложить включить его в план наказов на 2021 – 2025 годы.

**Бурмистров А. С.** – Хорошо. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы отменить голосование по наказу 05-00191 о переносе рассмотрения наличия либо отсутствия технической возможности его реализации на комиссию 16 марта 2021 года.

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

«Против» – нет.

«Воздержался» – нет.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю голосовать за то, чтобы включить наказ 05-00191 в план по наказам на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

«Против» – нет.

«Воздержался» – нет.

**Бурмистров А. С.** – Заельцовский район, избирательный округ №8, депутат Стрекалов Василий Валентинович. Наказ 08-00228 «Установка капитального навеса над лестницей от здания по ул. Кропоткина, 263/1 в сторону ул. Кавалерийская вдоль ограждения МБОУ Лицей № 200 с целью предотвращения выпадения и скапливания снежных осадков на ступенях.». Обсуждался данный наказ ГРБС с депутатом. Решено внести его в План реализации наказов избирателей на 2021-2025 годы. Николай Николаевич, какое мнение администрации?

**Свириденко Н. Н.** – Администрация, в целом, не возражает. Но тут есть условие, а это 50 на 50. Второе, соисполнителем должен выступать департамент земельных и имущественных отношений.

**Бурмистров А. С.** – Мы попросим Ларису Анатольевну включить в соисполнители наказа департамент земельных и имущественных отношений. А товарища Стрекалова попросим подтвердить участие.

**Стрекалов В. В. –** Да, подтверждаю.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю голосовать за то, чтобы включить 08-00228 в план по наказам на 2021 – 2025 годы. Кто «за»?

«За» – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

«Против» – нет.

«Воздержался» – нет.

**Бурмистров А. С.** – Заельцовский район, избирательный округ №9, депутат Люмин Владислав Игоревич. У нас есть целая серия наказов:

1. 09-00100 «Между домами № 31/1 и 31/3 по ул. Линейная оборудовать стоянку для автомобилей»;

2. 09-00161 «Установка искусственных парапетов по адресу: ул. Кропоткина, 92»;

3. 09-00330 «Установить площадку для выгула собак (огражденную) по адресу: ул. Линейная, 31/1»;

4. 09-00331 «Установить урны на площадке для выгула собак площадку для выгула собак по адресу: ул. Линейная, 31/1»;

5. 09-00344 «Установка ограждения придомовой территории по адресу: ул. Балакирева, 1»;

6. 09-00346 «Установка освещения по адресу: ул. Балакирева, 1»;

7. 09-00168 «Проложить пешеходный тротуар от дома № 58 по ул. Тимирязева до ул. Сухарной».

У нас есть письмо от Владислава Игоревича о том, что он готов эти наказы снять. Присутствует помощник депутата Казаков Марк Эдуардович. Вы подтверждаете мнение депутата Люмина?

**Казаков М. Э.** – Да, подтверждаю. Согласования есть.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, давайте по процедуре, голосовать по каждому наказу.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00100. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00161. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00330. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00331. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00344. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00346. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Предлагаю проголосовать за отсутствие технической возможности реализации предложения 09-00168. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

**Бурмистров А. С.** – Завершающий у нас сегодня наказ. Заельцовский район, избирательный округ №11, депутат Украинцев Игорь Сергеевич. Наказ 11-00107 «Снос и расселение дома по ул. 2-я Шевцовой, 36/1.». Позиция департамента строительства и архитектуры состоит в том, что отсутствует техническая возможность снести дом. Как это надо понять? Давайте послушаем представителя депутата Украинцева И. С. Пожалуйста, Алексей Викторович, Вы согласны с позицией департамента?

**Алексей Викторович** – Да, согласны. Мы получили обоснованный ответ, в связи с тем, что жители обращались с инициативой в межведомственную комиссию о признании дома аварийным. Комиссия его аварийным дом не признала. В настоящее время реализовать этот наказ возможности нет. Мы не возражаем.

**Бурмистров А. С.** – Понятно. То есть Вы согласны, что техническая возможность реализации наказа отсутствует.

Уважаемые коллеги, кто за то чтобы признать отсутствие технической возможности реализации предложения 11-00107. Кто «за»?

**«За»** – единогласно (Бурмистров А. С., Мухарыцин А. М., Ильиных И. С. Стрельников В. А.).

**«Против»** – нет.

**«Воздержался»** – нет.

**Бурмистров А. С.** – Решение принято.

Всем спасибо огромное.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии | А. С. Бурмистров |
| Секретарь комиссии | Н. Г. Раченко |