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П О В Е С Т К А Д Н Я

|  |
| --- |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)  |
| **Докладчик:** |  |  |
| ВеселковАлександр Владимирович**Содокладчики:**ЕрохинАлександр АфанасьевичСтоляровМихаил НиколаевичЩукинИгорь ВикторовичТужилкин Сергей ВитальевичКраткаяТамара Геннадьевна | ------ | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирсказаместитель начальника департамента - начальник управления мэрии города Новосибирска по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасностиначальник [департамента информационной политики мэрии города Новосибирска](http://srv-sp1/sites/main/inf_sist/telef/Lists/List3/DispForm.aspx?ID=12&RootFolder=*)начальник управления общественных связей мэрии города Новосибирсканачальник управления делами мэрии города Новосибирскапредседатель Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии |

|  |
| --- |
| 2.  О ходе реализации муниципальной программы «Профилактика терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений на территории города Новосибирска», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 05.11.2019 № 4028 |
| **Докладчик:** |  |  |
| ЕрохинАлександр Афанасьевич | - | заместитель начальника департамента - начальник управления мэрии города Новосибирска по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности |

|  |
| --- |
| 3. Об информации об итогах работы по обсуждению внесения изменений в Положение о территориальном общественном самоуправлении в городе Новосибирске, принятое решением городского Совета Новосибирска от 19.04.2006 № 230, предусматривающих возможность выдвижения делегатов на конференцию граждан по организации территориального общественного самоуправления в форме заочного голосования путем сбора подписей |
| **Докладчик:** |  |  |
| Атякшев Игорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги время 12-00, начинаем 18-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению. Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

Уважаемые коллеги, есть предложения, дополнения к повестке дня?

У меня есть два предложения. Первое, предлагаю заменить содокладчика по первому вопросу и докладчика по второму вопросу повестки дня. Вместо Куценко Сергея Андреевича – начальника департамента по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами мэрии города Новосибирска с докладами выступит Ерохин Александр Афанасьевич - заместитель начальника департамента - начальник управления мэрии города Новосибирска по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и обеспечению пожарной безопасности. Второе, предлагаю определить следующий порядок рассмотрения первого вопроса: сначала заслушиваем выступления докладчика и содокладчиков по данному вопросу, а затем переходим к вопросам и выступлениям.

Если нет возражений, предлагаю принять повестку дня в целом, с учётом моих предложений. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Повестка дня принята в целом с учётом предложений Атякшева И. А.**

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

**1. СЛУШАЛИ:**

Веселкова А. В., который доложилоб основных параметрах бюджета города Новосибирска, основных направлениях бюджетной и налоговой политики города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов, Ерохина А. А., Столярова М. Н., Щукина И. В., Тужилкина С. В., Краткую Т. Г., которые выступили с докладами о планируемых бюджетных расходах возглавляемых (курируемых) ими структурных подразделений мэрии города Новосибирска, муниципальных органов на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов.

Атякшев И. А. – коллеги, вопросы? Георгий Андреевич, пожалуйста.

Андреев Г. А. – Сергей Витальевич, в холле мэрии на первом этаже со стороны улицы Щетинкина повесили огромный экран. Скажите, пожалуйста, для чего это сделано?

Тужилкин С. В. – это информационный экран для сотрудников мэрии города Новосибирска и лиц, которые посещают здание мэрии.

Андреев Г. А. – может быть стоило повесить для этих целей простой телевизор? Экран несоразмерно большой по сравнению со стеной, на которой он весит. Любому, кто входит невозможно оценить демонстрируемую на экране информацию и всю конструкцию экрана.

Тужилкин С. В. – не соглашусь. Над размещением информационного экрана работали проектировщики. Они рассчитывали расстояние, пиксели, которые позволяют любому человек с нормальным зрением с того расстояния, которое есть между информационным экраном и входом в здание мэрии со стороны улицы Щетинкина, чётко, без затруднений воспринимать демонстрируемую на экране информацию. Размещать экран меньших размеров на стену такой большой площади было бы неправильно.

Андреев Г. А. – можно Вас попросить предоставить в комиссию по местному самоуправлению информацию, именно проектную, о которой Вы говорите?

Тужилкин С. В. – да, конечно.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – хочу напомнить Столярову М. Н. выводы КСП, сделанные по результатам проверки возглавляемого им департамента об использовании средств бюджета города на информационное освещение деятельности органов местного самоуправления. Специалистами КСП предложено включать такие затраты в единый программно-целевой документ (муниципальную программу). Можно поработать в этом направлении, чтобы у нас была муниципальная программа, регулирующая информационное освещение деятельности органов местного самоуправления?

Столяров М. Н. – да, есть такое информационное письмо от КСП. В нём данные выводы изложены не в качестве рекомендации, а в качестве вопроса для возможного обсуждения. Далее по существу Вашего вопроса: аудиторы КСП ссылаются на действующую в Екатеринбурге муниципальную программу «Екатеринбург – столичный город». Это общая муниципальная программа для всего города. В неё входит подпрограмма «Информирование населения о деятельности органов местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург». В Новосибирске нет общей программы, которая охватывала бы собой весь объём городского хозяйства. В Новосибирске действуют 24 муниципальные программы по различным направлениям деятельности, а также федеральные программы, в которых город принимает участие. Во многих этих программах департамент информационной политики является соисполнителем. Даже если наш департамент не указан в качестве соисполнителя, мы, в силу своих обязанностей, занимаемся информационным освещением деятельности муниципалитета. Эта деятельность на 90% содержится в муниципальных программах, поэтому мы, в любом случае, не можем выйти из программного управления. Если наш департамент освещает строительство автомобильных дорог – это в программе, строительство школ – тоже в программе, комфортная городская среда – мы соисполнитель этой муниципальной программы. Поэтому большинство работы департамента информационной политики осуществляется в рамках муниципальных программ. Разрабатывать отдельную муниципальную программу нет необходимости. Далее, если разрабатывать отдельную муниципальную программу, например, в ноябре – декабре, и закладывать бюджетные средства, то возникает проблема, что оперативно распоряжаться этими ресурсами в течение года мы будем не в состоянии. Эти аргументы свидетельствуют о том, что вопрос, конечно, можно обсуждать, но он не самый актуальный.

Атякшев И. А. – спасибо, Михаил Николаевич. Антон Григорьевич, Вам слово.

Тыртышный А. Г. – вопрос к Горнштейну А. А. Закладывается ли в бюджете департамента связи и информатизации на следующий год финансирование поэтапного обновления серверного хозяйства, и существуют ли ещё какие-либо «острые», недофинансированные вопросы в департаменте?

Горнштейн А. А. – самая острая проблема связана с энергобезопасностью оборудования. Далее, с серверами есть проблемы, но они связаны с покупкой отечественного оборудования, есть нюансы с точки зрения их настройки и содержания. Далее, у нас более 1 600 единиц компьютерной техники, не соответствующей требованиям безопасности. На её обновление требуется примерно 160 млн. рублей, и ещё одна проблема – это устаревшие автоматические телефонные станции. Они ещё способны проработать от 3 до 5 лет, но далее они будут нуждаться в замене, а это ещё около 100 млн. рублей. Это затраты, которые в течении 3 – 5 лет необходимо будет осуществить.

Атякшев И. А. – спасибо Александр Анатольевич. Я позже скажу подробнее о предложении, выработанном вчера в ходе «предкомиссии», об увеличении финансирования департамента связи и информатизации мэрии. Коллеги, ещё вопросы. Павел Андреевич, пожалуйста.

Чернышев П. А. – вопрос к Горнштейну А. А. Вы говорили, что департамент связи и информатизации работает с различными информационно-аналитическими системами. Имеющееся в департаменте оборудование, компьютеры, с точки зрения программного обеспечения, «тянут» эти системы?

Горнштейн А. А. – когда появляется какая-то новая система, в особенности федеральная, то нам приходится искать возможности, чтобы приобрести новые компьютеры потому, что уровень требований к программному обеспечению с каждым годом растёт. Любые новые системы очень требовательны к нему.

Атякшев И. А. – Коллеги, вопросы ещё есть? Если нет, переходим к выступлениям. Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – я подготовила три предложения к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов». Первое предложение касается уменьшения расходов на реализацию инициативных проектов на 4 млн. рублей, я это предложение снимаю, так как выяснилось, что инициативные проекты касаются не только нашей комиссии, а распределены по всем комиссиям, и я подам это предложение в комиссию по бюджету и налоговой политики. Второе предложение касается увеличения финансирования деятельности МКУ «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» на 4 млн. рублей, на приобретение новой спецтехники. Прошу членов комиссии поддержать это предложение. Третье предложение касается уменьшения на 10 млн. рублей расходов Совета депутатов на освещение его деятельности в СМИ. Уже выступил начальник департамента информационной политики, и сообщил, что департамент сумел уменьшить расходы на освещение деятельности мэрии в СМИ в следующем году за счёт перевода освещения этой деятельности в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет». Считаю, что депутаты, Совет депутатов могут сделать то же самое. Для освещения деятельности депутатов и Совета депутатов в СМИ на 2022 год в бюджете запланировано 50 млн. рублей, а для этой же цели мэрия в следующем году планирует потратить 40 млн. рублей. При этом и Бюллетень органов местного самоуправления города Новосибирска, и официальный интернет-портал правовой информации города Новосибирска, в которых размещаются, в том числе, и решения Совета депутатов города Новосибирска, издаёт, содержит и обслуживает мэрия. Поэтому считаю такое распределение бюджетных средств – 50 млн. рублей и 40 млн. рублей не сбалансировано. Считаю, что как депутаты, мы на своих округах можем сами освещать нашу деятельность для избирателей в социальных сетях. Деятельность депутатов, входящих в депутатские объединения в Совете депутатов, может освещать, «пиарить» их политическая партия, членами которой они являются. Поэтому мне не понятно, зачем нагрузку по освещению деятельности Совета депутатов и депутатов в СМИ возлагать на бюджет города. Они могут большую часть этой работы взять на себя. Надо переходить в социальные сети и уменьшать затраты на телевидение и на выпуск газет. Предлагаю членам комиссии и это предложение поддержать.

Атякшев И. А. – Ольга Александровна, по предложению об уменьшении финансирования инициативных проектов на 4 млн. рублей, мы никакое мнение комиссии не выражаем, рекомендаций по ней комиссии по бюджету и налоговой политике не даём, а просто снимаем этот вопрос, так?

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна сказала, что она снимает это предложение и перенаправит его в комиссию по бюджету и налоговой политике.

Буреев Б. В. – мы готовы обсудить предложение Светланы Викторовны на заседании комиссии по бюджету и налоговой политике. Хотя в настоящее время ещё не понятно какие инициативные проекты будут реализованы, в каких сферах, и по каким направлениям. Считаю, что предложение Светланы Викторовны вполне разумное, чтобы средства от сокращения финансирования инициативных проектов направить на финансирование департамента по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами. Только прошу Светлану Викторовну предоставить руководителю департамента право и возможность самостоятельно определять те нужды, на которые необходимо потратить эти средства: будет это закупка спецтехники, или что-то другое. Во время своего доклада Ерохин А. А. указал на то, что в бюджете департамента по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами на 2022 год уже запланированы средства бюджета города на приобретение необходимой спецтехники.

Каверзина С. В. – Вы хотите, чтобы они потратили эти средства на организацию питания спасателей при несении ими дежурства, а не на приобретение спецтехники? Мне бы не хотелось смешивать. Я считаю, что спасатели заслуживают и питания при несении дежурств, и новую спецтехнику.

Буреев Б. В. – мы же видели при представлении бюджета департамента, что средства на приобретение новой спецтехники уже запланированы.

Каверзина С. В. – я точно знаю, что их матросы-спасатели занимаются спасательными работами на дырявых катерах. Мне присылали фотографии катеров, на которых работают их матросы-спасатели.

Ерохин А. А. – ни одно дырявое плавсредство не будет допущено к работе и не будет спущено на воду. Степень готовности и исправности средств, используемых при спасательных работах, 98% - 99%. Кто-то прислал Вам фотографии, это не официальный источник информации. Иначе получается, что Вы хотите сказать, что мы, как руководители, ставим под угрозу жизнь и здоровье наших спасателей, не занимаясь проверкой исправности и готовности к работе спецтехники. Далее, сколько единиц спецтехники мы запланировали заменить в 2022 году, столько бюджетных средств мы и заложили в бюджете департамента на следующий год. Лишних нам не надо. И в будущем, если Вам поступает какая-то информация, касающаяся деятельности департамента, использования им каких-либо спецсредств, сначала обратитесь к руководителю департамента за её подтверждением или опровержением, чтобы не возникала ситуация, которая возникла сейчас, что якобы мы отправляем своих матросов-спасателей осуществлять спасательные работы на дырявых плавсредствах. Этого нет и не будет.

Каверзина С. В. – тогда надо откорректировать, что мы 4 млн. рублей передаём в департамент по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами без указания того, на какие цели они должны быть потрачены.

Атякшев И. А. – тогда мы в решении комиссии это скорректируем.

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна, тогда мы объединим первое и второе предложения, и будет понятно из какой статьи расходов бюджета мы изымаем 4 млн. рублей, и на какую статью расходов их направляем, без указания целей их использования.

Каверзина С. В. – я не буду возражать.

Атякшев И. А. – коллеги, вчера, в ходе проведения «предкомиссии» от меня поступило предложение о рассмотрении возможности увеличения бюджетных ассигнований департаменту связи и информатизации на закупку источников бесперебойного питания серверного и сетевого оборудования. Как раз на то, в чём сейчас есть острая необходимость. Чтобы при перепадах электроэнергии оборудование работало бесперебойно. Коллеги, есть ещё вопросы, выступления? Антон Григорьевич, пожалуйста.

Тыртышный А. Г. – по поводу снижения затрат бюджета города на освещение деятельности Совета депутатов в СМИ. Мне кажется, что чисто цифровой подход к делу очень поверхностный. Совет депутатов и мэрия, Светлана Викторовна, находятся изначально в неравном положении. В мэрии работает более 2 тыс. человек, которые ежедневно общаются с гражданами, жителями города, отвечают на их обращения и письма, давая разъяснения о полномочиях мэрии. Руководители и сотрудники мэрии регулярно ведут приём или личный приём граждан. Поэтому деятельность мэрии больше освещается именно через деятельность этих 2 тыс. человек, а не через СМИ. В Совете депутатов 50 депутатов, даже со своими помощниками мы физически не в состоянии обеспечить такую плотность информационного потока. Именно поэтому я против снижения затрат бюджета на освещение в СМИ деятельности Совета депутатов. Такое снижение повлечёт и снижение влияния Совета депутатов на жизнь города.

Атякшев И. А. – спасибо Антон Григорьевич. Георгий Андреевич, пожалуйста.

Андреев Г. А. – считаю, что у депутатов должна быть возможность отчитаться перед избирателями в формате, который создает Совет депутатов, и это не вопрос «пиара» как Вы говорите, Светлана Викторовна, это форматизированный отчёт депутата перед избирателями, и его важно сохранить. Далее, поддерживаю инициативу Игоря Александровича об увеличении финансирования департамента связи и информатизации. Я уже говорил, что из-за устаревшего компьютерного оборудования у нас, как муниципалитета, нет возможности даже не развиваться, а существовать, и надлежащим образом осуществлять управленческий сервис для жителей города. Это влияет на имидж Новосибирска. Считаю, что мы просто обречены на то, чтобы поддерживать и развивать информатизацию, информационные технологии в городе Новосибирске.

Атякшев И. А. – спасибо Георгий Андреевич. Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – сейчас мы будем голосовать за внесённые мной предложения, и я перед голосованием хочу ещё раз определить свою позицию по поводу затрат Совета депутатов на освещение его деятельности в СМИ. У нас в городе люди пользуются социальными сетями. Общаться с ними можно непосредственно через эти сети. Мы все пользуемся социальными сетями. Я знаю, что все присутствующие здесь члены комиссии зарегистрированы в соцсетях и активно ими пользуются. Я не понимаю, почему бюджет города должен брать на себя траты по «пиару» депутатов. Особенно, когда депутат является членом какой-то политической партии, и партия может рассказывать о его деятельности на избирательном округе. Давайте подумаем, как мы будем выглядеть, когда мэрия нашла возможность сократить затраты на освещение своей деятельности в СМИ на 10 млн. рублей, то есть до 40 млн. рублей.

Беспечная И. П. – Светлана Викторовна, когда избиратели нас избрали, они делегировали нам полномочие выражать их мнение, и мы обязаны ежегодно давать отчёт, что мы сделали для них, для нашего города, района, избирательного округа. Мы должны информировать избирателей о наших планах, информировать их о том, что происходит. Не все избиратели зарегистрированы в социальных сетях или пользуются ими. Я на своём избирательном округе разношу по почтовым ящикам информационные листки о своей работе, о том, что я сделала, и ко мне на приём приходят люди с этими информационными листками и задают вопросы о моей работе, которая в этих листках отражена, то есть люди их читают, и так получают информацию о моей работе. Я веду странички в социальных сетях, но там всего лишь единицы моих избирателей. Все остальные читают информационные листки или районные газеты, в которых рассказывается о деятельности депутата. Поэтому информировать наших избирателей о том, что нами сделано и делается необходимо не только через интернет.

Атякшев И.А. – Светлана Викторовна, хочу подводя итог рассмотрению вопроса, высказать своё мнение. Да, сейчас, наверное, большое количество жителей города Новосибирска пользуется социальными сетями, но не все, не 100%, это точно. У каждого информационного ресурса есть свои потребитель. Кто-то пользуется социальными сетями, а кто-то покупает газеты в газетных киосках. Например, у меня на избирательном округе до сих пор сохранились газетные киоски. У каждого человека свои предпочтения. Мы с Вами вчера общались и выяснили, что Вы в отдел информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов не подаёте информационные повестки о том, что Вами сделано на избирательном округе. Подавайте, и Ваша работа будет освещена. Это не «пиар» Вас, как депутата, это информирование избирателей о проделанной Вами работе.

Атякшев И. А. – коллеги, поскольку поступило несколько предложений к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов», предлагаю сначала проект решения комиссии принять за основу, а затем проголосовать за каждое поступившее предложение в отдельности. Прошу голосовать. Кто «ЗА» принятие проекта решения комиссии за основу? «ЗА» - единогласно. **Проект решения комиссии принят за основу.**

Коллеги, теперь голосуем за каждое поступившее предложение. Первое предложение: увеличить бюджетные ассигнования департаменту связи и информатизации мэрии города Новосибирска на закупку источников бесперебойного питания серверного и сетевого оборудования, модернизацию сетевого узла со стороны улицы Депутатской, 38 на 10 млн. рублей. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Предложение принято**. Второе предложение: увеличить бюджетные ассигнования на финансирование деятельности МКУ «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» на 4 млн. рублей за счёт уменьшения объема расходов на реализацию инициативных проектов на 2022 год на 4 млн. рублей. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Предложение принято**. Третье предложение: сократить затраты Совета депутатов на закупку услуг СМИ на 8 млн. рублей. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - 2 (Каверзина С. В., Пирогова Х. В.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 3 (Атякшев И. А., Воронина Е. А., Чернышев П. А.). Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (Андреев Г. А., Беспечная И. П.). **Предложение не принято**.

Атякшев И. А. - коллеги, теперь прошу голосовать за принятие решения комиссии в целом, с учётом принятых предложений к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов». Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Решение принято** **в целом, с учётом принятых предложений к проекту решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов».**

**2. СЛУШАЛИ:**

Ерохина А. А., который доложил о ходе реализации муниципальной программы «Профилактика терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений на территории города Новосибирска», утвержденной постановлением мэрии города Новосибирска от 05.11.2019 № 4028.

Атякшев И. А. – коллеги, есть вопросы к докладчику? Елена Алексеевна, пожалуйста.

Воронина Е. А. – у меня есть обращение жителей одного микрорайона на моём избирательном округе. Они уже 2 года наблюдают одну и ту же ситуацию рядом с тепловой и электроподстанциями – на земельных участках рядом с этими подстанциями, прямо в плотную к их стенам устанавливаются торговые палатки. Жители обращались в контролирующие органы и получали ответы, что земельные участки, на которых устанавливаются торговые палатки, находятся в частной собственности, и поэтому провести контрольные мероприятия невозможно. Эти подстанции не имеют охранной зоны, в первую очередь в целях обеспечения противопожарных мероприятий.

Ерохин А. А. – в данном случае какого-то общего ответа нет. С этим конкретным случаем необходимо разбираться индивидуально. Проблема, о которой Вы говорите прямого отношения к профилактике терроризма не имеет. Возможно нарушаются правила торговли, или размещения нестационарных объектов. Елена Алексеевна, чтобы разобраться в ситуации, прошу Вас направьте обращение в департамент по чрезвычайным ситуациям и взаимодействию с административными органами. Мы выедем на место, посмотрим и разберёмся, что там происходит.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что в мае 2021 года на заседании комиссии по местному самоуправлению рассматривался вопрос о внесении изменений в Положение о ТОС, где обсуждались поправки Каверзиной С. В., предусматривающие возможность проведения собраний граждан по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС в очно-заочной форме.

Напомнил, что в ходе обсуждения Каверзина С. В. отозвала свои поправки и предложила продолжить работу над внесением соответствующих изменений в Положение о ТОС. Комиссия поддержала данное предложение и приняла решение о проработке вопроса до конца ноября 2021 года. Информировал членов комиссии, что было направлено письмо в адрес мэра с просьбой рассмотреть на Консультативном Совете по территориальному общественному самоуправлению города Новосибирска вопрос о целесообразности внесения в Положение о ТОС соответствующих изменений. 22 октября 2021 прошло заседание Экспертного совета по развитию ТОС, на котором принято решение признать такие изменения нецелесообразными. Сообщил, что управлением общественных связей мэрии города Новосибирска совместно с администрациями районов (округа по районам) города Новосибирска в июле – сентябре 2021 была проделана большая работа. На базе районных администраций среди председателей и активистов ТОС было организовано обсуждение вопроса о необходимости внесения изменений в Положение о ТОС, предусматривающих возможность выдвижения делегатов на конференцию по организации ТОС в форме заочного голосования. В ходе обсуждений сформировалось общее мнение представителей ТОС о нецелесообразности подобных изменений. Затем, для более подробного рассказа о проделанной работе, Атякшев И. А. предоставил слово начальнику управления общественных связей мэрии города Новосибирска Щукину И. В.

Щукин И. В. – уважаемые депутаты, действительно, в июле-сентябре текущего года нами на базе районных администраций среди председателей и активистов ТОС проведены собрания и организовано обсуждение вопроса необходимости внесения изменений в Положение о ТОС, предусматривающих возможность выдвижения делегатов на конференцию по организации ТОС в форме заочного голосования, также было выяснено мнение работников районных администраций, которые занимаются вопросами территориального общественного самоуправления на территории района. Откровенно говоря, для меня самого это было удивительно, но все участники обсуждения однозначно высказались за то, что избрание делегатов на конференцию по организации ТОС должно проходить в очной форме, т.е. на собраниях жителей. Было высказано мнение, что население должно знать тех людей, которые от их имени будет принимать решения. Как уже сказал Игорь Александрович, 22 октября на заседании Экспертного совета по развитию ТОС этот вопрос рассмотрен. Были заслушаны мнения экспертов, кандидатов наук – представителей Сибирского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, лиц, которые продолжительное время работают в системе территориального общественного самоуправления, и их мнение было однозначно – выдвижение делегатов на конференцию по организации ТОС должно проходить в очной форме, открыто, чтобы люди видели и знали, кого они выбирают, и кто будет в последующем говорить от их имени.

Атякшев И. А. – спасибо Игорь Викторович. Считаю, что рано или поздно мы к этому вопросу вернёмся, сама жизнь нас к нему подтолкнёт, а на сегодня предлагаю закрыть вопрос и принять решение комиссии о том, что работа по внесению подобных изменений в Положение о ТОС окончена. Светлана Викторовна, пожалуйста, Вам слово.

Каверзина С. В. – вопрос не в доверии или не доверии к людям, которых изберут делегатами. Вопрос в законности или не законности создания ТОС. Согласно действующему Положению о ТОС при создании территориального общественного самоуправления на территории, на которой находятся многоквартирные дома необходимо собрать на собрание по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС 50% жителей этих домов, плюс одного человека. Понятно, что это невозможно. Подобная процедура осуществима только в частном секторе. Поэтому законно создать ТОС на территории, на которой находятся многоквартирные дома практически невозможно. Если мы хотим, чтобы ТОСы жили дальше, нам необходимо внести такие изменения в Положение о ТОС. Напомню, что поправка моя касалась избрания в очно-заочной форме делегатов на конференцию только по организации ТОС. В действующем ТОС порядок избрания делегатов определяется его уставом. Считаю, что с действующим Положением о ТОС мы толкаем людей на нарушение закона. Это неправильно.

Атякшев И. А. – Светлана Викторовна, отчасти, наверное, Вы правы. Но есть и другой аспект. Не исключаю, что при заочной форме голосования при выдвижении делегатов на конференцию по организации ТОС мы получим ещё большее количество жалоб о правильности и законности проведения процедуры голосования, споры об избранных кандидатах и наличии у них полномочий.

Воронина Е. А. – мы опять возвращаемся к этому вопросу. Я, возможно, и согласилась бы с проведением голосования в заочной форме по выдвижению делегатов, когда ТОС уже сформирован, но очень важно, чтобы при создании ТОС люди пришли на собрание и воочию увидели кого, и для чего они выбирают. Поверьте, собирать людей на собрание, что в частном секторе, что в многоквартирном доме одинаково трудно. Необходимо, чтобы люди друг друга узнали, а для этого необходимо встречаться, общаться. Считаю, что собрания по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС должны быть очными.

Атякшев И. А. – спасибо, Елена Алексеевна. Ирина Пантелеевна, Вам слово.

Беспечная И. П. – у нас у всех есть огромное желание дать ход любой гражданской инициативе, но Игорь Викторович уже около 20 лет занимается территориальным общественным самоуправлением, и кому, как не ему знать эту сферу и её проблемы, он квалифицированный специалист, и сегодня он нас информировал об огромной работе, проделанной по выяснению мнения о необходимости внесения изменений в Положение о ТОС, предусматривающих возможность выдвижения делегатов на конференцию по организации ТОС в форме заочного голосования. Считаю, что, когда во всех районах города председатели и активисты ТОС, специалисты районных администраций высказались против формы заочного голосования по выдвижению делегатов на конференцию по организации ТОС, мы должны услышать людей и положиться на мнение специалистов.

Атякшев И. А. – спасибо Ирина Пантелеевна. Хочу напомнить, что дискуссии по данному вопросу идут ещё с прошлого созыва Совета депутатов. Нет однозначного решения. Вопрос дискуссионный. У каждой стороны есть свои аргументы. Игорь Викторович, ещё раз предоставляю Вам слово, а затем будем переходить к принятию решения комиссии.

Щукин И. В. – понимаете, люди меняются. Те люди, которые были 20 лет назад, и которые сейчас – это разные люди, потому, что приобретается опыт, меняется жизнь, меняются условия жизни, люди меняют своё мнение. Держать руку на пульсе общественного сознания – это самое главное. Я согласен, что сложно и тяжело создавать ТОС, но почему мы считаем, что процесс создания территориального общественного самоуправления должен быть простым?! Непонятно. Главная задача – информирование населения. Люди должны понимать, для чего существуют и создаются ТОСы. Согласен с Игорем Александровичем, что вопрос дискуссионный, но самое главное, это минимизировать отрицательные последствия от решений, касающихся неограниченного круга лиц. Нельзя принимать необдуманные решения не зная, какие последствия они повлекут, и не зная, как эти последствия исправлять. Спасибо.

Атякшев И. А. – спасибо Игорь Викторович. Коллеги, переходим к принятию решения комиссии по данному вопросу. Предлагаю принять проект решения комиссии за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно. **Проект решения комиссии принят за основу.**

Коллеги, предлагаю дополнить проект решения комиссии следующими пунктами:

*«2. Согласиться с решением Экспертного совета по развитию территориального общественного самоуправления города Новосибирска от 22.10.2021.*

*3. Считать работу над вопросом внесения изменений в Положение о ТОС, предусматривающих возможность выдвижения делегатов на конференцию граждан по организации территориального общественного самоуправления в форме заочного голосования путем сбора подписей, оконченной.».*

Коллеги, прошу голосовать за принятие решения комиссии в целом, с учётом предложенных мной дополнений. Кто «ЗА»? «ЗА» - 5 (Атякшев И. А., Беспечная И. П., Воронина Е. А., Люмин В. И., Чернышев П. А.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 1 (Каверзина С. В.). Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗЖЕРЖАЛСЯ» - 1 (Пирогова Х. В.). **Решение принято в целом, с учётом дополнений, предложенных Атякшевым И. А.**

Атякшев И. А. – коллеги, повестка дня исчерпана. 18-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению объявляю закрытым. Спасибо за работу.

Председательствующий И. А. Атякшев

Секретарь Д. М. Исаков