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| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |
|  |  |  | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2023 году» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Хорошунов  Олег Владимирович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об отчете рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные.

Повестка всем роздана. Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 11 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, предлагаю снять с рассмотрения первый вопрос повестки: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О приостановлении действия раздела 6 Положения о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336, и об особенностях демонтажа нестационарных объектов в 2023 году» (первое чтение)».

**Шалимова Е. В.** – Можно пояснить почему?

**Любавский А. В.** – На сегодняшний день подготовлен документ о том, что под мораторий попадают те объекты, договора у которых истекли с 1 января 2020 года. Основная масса объектов, у которых истекли договора (речь о добросовестных предпринимателях), с 2019 года, начало 2020 года. Соответственно, они не попадают под этот мораторий.

Губернатор подписал документ о моратории на все объекты, а в документе, внесенном в Совет депутатов, указан срок – с 1 января 2020 года. Этот вопрос будет откорректирован, и до сессии еще раз соберемся.

**Шалимова Е. В.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Прошу голосовать за данное изменение.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 3 (Константинова И. И., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

**Любавский А. В.** – Будут ли еще дополнения в повестку?

Дополнений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 11 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Одна из проблем, которая у нас сейчас есть, – это то, что не вполне добросовестные участники рекламного рынка (с моей точки зрения, и с вашей точки зрения, как я понимаю) умудряются ставить видеоэкраны под видом стационарных щитов. И усилия комитета рекламы, если я правильно понимаю, наталкиваются на судебные решения в пользу рекламных операторов, которые выигрывали стационарные конструкции, а эксплуатируют видеоэкраны. Формулировка рекламных щитов, которая сейчас предлагается (помимо щита 3 м × 6 м) – «рекламные конструкции, состоящие из фундамента, каркаса, опоры, одного иди двух информационных полей, имеющего жесткую основу». Как эта новая формулировка позволит вам иметь более устойчивую позицию в судах с рекламными операторами, которые будут ставить видеоэкраны под видом щитов? И можем ли мы найти какие-то более внятные слова для определения стационарного щита, чтобы тяжелее было ставить видеоэкраны, а потом через суды все это легализовывать?

**Хорошунов О. В.** – Очень правильный вопрос на самом деле. Я бы здесь только уточнил, что это делает только один оператор. Это очень важно. Если мы посмотрим голосования рабочей группы, то он единственный был всегда «против», и представитель «ОПОРА РОССИИ», который является руководителем юридической службы этого оператора, она тоже была «против», все остальные у нас голосовали «за». Это первое.

Второе, что касается формулировки. Наверное, действительно они нашли эту «запятую», и пытаются сейчас вокруг нее уточняться. Но мы должны четко понимать, что даже если мы сейчас ее скорректируем, то на прошлые договора она не будет иметь никакой юридической силы. И как только мы сейчас начнем ее корректировать, мы в суде свою позицию сразу ослабим. Мы скажем, что да, мы не правы, в то время это было можно, а вот сейчас мы эту ситуацию исправили. И все, что было заключено по старым договорам, автоматическим не оставит нам шансов в судах. Поэтому наше предложение: все-таки дать нам время пройти судебные разбирательства, а потом к этому вопросу вернуться.

**Бурмистров А. С.** – Вы, грубо говоря, допустим через полгода, если эта практика будет такой же печальной и негативной (какая сложилась сейчас), предложите иные формулировки для определения щита…

**Хорошунов О. В.** – Наверное, да, нам придется это сделать.

**Бурмистров А. С.** – … исключающие все фокусы, которые имеются?

**Хорошунов О. В.** – Наша позиция неизменна. Мы и так считаем, что наша формулировка достаточна, чтобы понять, что есть статическая конструкция, а есть видеоэкран. Но понятно, тогда мы будем ее корректировать с точки зрения судебных решений, если судам это не понятно. Хотя это конечно странно.

**Бурмистров А. С.** – Не до конца удается понять пункт о щитах 2 м × 3 м.

В новых правилах «щиты (2 м × 3 м) должны быть размещены исключительно на территории, отнесенной к городской зоне III категории», то есть, грубо говоря, к окраинам. Из этого документа получается, щиты 3 м × 6 м (громоздкие конструкции) «забивают» центр, а щиты размером в три раза меньше «уходят» на окраину, и нет возможности поставить такой щит в центре.

Так наоборот же. Если мы бываем в Томске, например, то на центральных улицах мы видим ситиборды, и нет билбордов больших. А мы маленькие форматы выводим на окраину, а большие у нас остаются в категориях II и I. Какой в этом смысл? И для чего это нужно?

**Хорошунов О. В.** – На самом деле здесь ничего удивительного нет. Формат 2 м × 3 м не используется профессиональными игроками рынка. Этот формат используется чаще всего заводами или промплощадками для обозначения своего местоположения. Будем так говорить, это фактически указатель.

В связи с маленьким размером, у них действуют очень маленькие расстояния между этими конструкциями. И фактически, если мы это не сделаем, мы получим на Красном проспекте каждые 30 м щит 2 м × 3 м. И инструментов, чтобы в этом отказывать, у нас практически нет. Те, кто понял эту ситуацию, начали ее активно использовать на ул. Первомайская. Такая ситуация у нас начала возникать на ул. Станиславского, которая вообще должна быть в красной зоне, как мы считаем, у Монумента вообще не должно быть рекламы. Это одна из лазеек, которую, к сожалению, заранее не заметили.

Еще раз. Нельзя сказать, что мы уйдем от щитов 3 м × 6 м в пользу щитов 2 м × 3 м. К сожалению это невозможно. Мы можем уйти от щитов 3 м × 6 м только к ситибордам 2,7 м × 3,7 м, к чему мы активно идем. И в рамках той концепции, которая у нас есть, эти ситиборды – это такой городской формат. Вот он как раз используется.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, у нас в этом документе есть один пункт (не смотря на то, что на комиссии, как я понимаю, этот документ будет приниматься), как я считаю, он должен дальше быть проработан, с тем, чтобы можно было внести изменения на сессии или каким-то образом его понять.

О чем мы говорили на рабочих группах? О том, что если победитель аукциона не заключает договор, соответственно, должна быть возможность заключить договор со вторым и последующими участниками. Мы это точно проговаривали именно в таких формулировках. Если сейчас кто-то поднимает цену, условно до 1000 руб. (то есть эта цена выше, она актуальна, возможна и так далее), то потом договор не заключает, и торги срываются. И этот «паразит», может цену сбивать, сбивать и сбивать.

Идея была такая – бороться с этим «паразитом». Сейчас здесь написано, что тогда договор может заключаться с последующим. Это означает, что мы этим жуликам, которые срывают торги, усложняем задачу всего на один шаг. Тогда победитель будет на 1000 руб., второй (подставной) – на 950 руб., а остальные честные участники, которые «добили» цену, например, до 600 руб., не смогут заключить договор исходя из этой формулировки. То есть мы фактически ничего не изменили в части обеспечения честных понятных условий этих торгов.

Ушел депутат Андреев Г. А.

**Любавский А. В.** – Давайте, мы сделаем это не выступлением, а вопросом. Я думаю, что на это есть объяснение.

**Макарухина А. Н.** – Я тоже член рабочей группы, и прекрасно помню, как представители бизнес-сообщества предложили нам рассмотреть такой вариант. Мы начали его прорабатывать, изучать официальные разъяснения Федеральной антимонопольной службы, анализировать гражданское законодательство, федеральные акты. И пришли к следующему выводу, исходя из всех разъяснений: действительно, если участник торгов отказался от заключения договора, то организатор торгов обязан предложить заключить договор именно предпоследнему участнику, вернее участнику, сделавшему предпоследнее предложение.

Если каждый раз мы будем предлагать заключить иным участникам, то это приводит, по мнению ФАС, к ограничению конкуренции, и, наоборот, к тем самым сговорам, о которых вы говорите.

**Бурмистров А. С.** – Если вы это изучили, то, наверное, возможно в оперативные сроки дать это заключение ФАС в комиссию, чтобы мы могли посмотреть, о чем идет речь.

**Макарухина А. Н.** – Конечно, давайте в рабочем порядке встретимся, и мы вам покажем.

**Бурмистров А. С.** – Насколько я понимаю, правила всех госзакупок так устроены, что там и третий и четвертый могут «зайти», если первый срывается. Могу ошибиться…

**Макарухина А. Н.** – У нас прекрасная практика взаимодействия в рабочем порядке по обсуждению формулировок. Давайте встретимся и обсудим.

**Бурмистров А. С.** – По сути один из основных моментов сформулирован не ясно.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, подойдите индивидуально к Анне Николаевне. Я не думаю, что она вам откажет, и по всем вопросам более подробно пояснит.

Будут еще выступления?

**Бондаренко С. В.** – Особым достижением Олег Владимирович назвал снос в Первомайском сквере одного из кафе…

**Хорошунов О. В.** – Выигранный суд, а не снос.

**Бондаренко С. В.** – Но, тем не менее, его уже нет. По факту уже снос.

Я бы поосторожничал в этих заслугах, потому что пока мы не научились строить вот такие достойные кафе (их на самом деле не так много в городе), наверное, торопиться сносить их не надо.

Я не знаю к кому вопрос: какая судьба объекта «Перчини», «Park cafe»? Кто-нибудь знает?

**Ложкин А. Ю.** – Этот вопрос надо задавать департаменту имущества, поскольку эту муниципальная территория. Я не готов сейчас ответить. Насколько я понимаю, там все суды были выиграны, но дальше я не могу сказать.

**Люмин В. И.** – Сергей Валентинович задал правильный вопрос.

Коллеги действительно у нас не так уж и много, на мой взгляд, достойных объектов, в которых люди могли бы провести свой досуг. Часто люди сталкиваются с тем, что гуляя по центру города, не знают где купить бутылку воды. Честно, между прочим.

Мы как-то заняли такую позицию, что давайте все снесем, это будет нашим достижением. Мне кажется, что это не совсем правильный подход. В первую очередь надо как-то выслушать мнение наших горожан: а действительно надо ли им, чтобы мы сносили данный объект? В парках, допустим, которые стоят уже достаточно много лет и где наши граждане могут провести досуговое время. И таким объектом является и «Перчини», и еще ряд объектов в Первомайском сквере, где действительно людям можно было бы отдохнуть и культурно провести время. Нельзя как-то радикально ко всему подходить.

**Картавин А. В.** – В продолжении я хотел бы сказать, что важно соблюдать действующее законодательство.

Давайте все-таки говорит честно. Ул. Ленина – это не то место, где нельзя купить бутылку воды. Я там был сегодня и бутылок воды я видел достаточно в разных местах. Давайте сходим вместе, я вам расскажу, где купить бутылку воды на ул. Ленина. Я готов. Я даже бесплатно это сделаю, как гид по ул. Ленина.

Спросить жителей? Здесь я с вами абсолютно согласен. Да, давайте спрашивать жителей. Вообще, недостаточно мы спрашиваем жителей города по разным вопросам. Здесь полностью поддерживаю. Но это не то место, где не хватает торговли. Это не то место, где негде поесть. Совершенно точно, не то место.

И законодательство превыше всего. Нам мэр недавно рассказывал, что как важно все-таки суды выигрывать и исполнять решения судов. Это как на прошлой сессии, когда мы обсуждали что все-таки делать в Ленинском районе с детским садом, вы сказали, что нет, решение суда же будет, давайте исполнять. Так может, давайте и по «Перчини» будем исполнять решение суда.

**Любавский А. В.** – Антон Викторович, у нас же комиссия как называется? Мы должны поддерживать предпринимателей…

**Картавин А. В.** – Я согласен.

**Любавский А. В.** – Есть некоторые вещи. Вот вопрос, который мы сегодня сняли с рассмотрения. У нас поменялось земельное законодательство, и еще ряд определенных моментов, в результате чего добросовестные предприниматели оказались под сносом.

Я приведу один из примеров, «Умные остановки» так называемые. В прошлом году 136 договоров попали в демонтаж на сегодняшний день. Договора старые, их надо демонтировать. Они продлялись по постановлению № 621. Сейчас поэтому и сняли этот вопрос с рассмотрения, потому что надо комплексно подойти к этому вопросу, чтобы не получилось так, что сейчас снесем вот этих добросовестных, которые платят за землю на сегодняшний день. Все в рамках закона естественно.

**Картавин А. В.** – По остановкам абсолютно соглашусь. В Первомайском сквере было три кафе…

**Любавский А. В.** – Я вообще в принципе говорю.

**Чернышев П. А.** – Уважаемые коллеги, хочу поприветствовать предложение Олега Владимировича о том, что надо действительно раззонировать город. Потому что у нас есть такие места, которые традиционно у нас, еще с 90-х годов, стали превращаться в стихийные рынки. Есть объективно транзитные участки, в том числе и тротуарно-дорожной сети, которые, по сути, должны нести функцию такую – люди на остановке вышли и по тротуару дошли до дома. А есть места в городе, которые, благодаря тому, что периодически принимались ответственными органами решения о размещении нестационарных объектов, стали просто проходными рынками. Не смотря на то, что рыночную торговлю у нас начали, с некоторых пор, регулировать. В частности у меня на территории расположен, я думаю широко известный всем, стихийный рынок на ул. 25 лет Октября. Там киоски стоят с двух сторон, нет достаточного тротуара для прохода, нет нужного санитарного состояния. И очень хорошо, что теперь мы сможем прийти к тому, что определенные зоны нужно все-таки приводить в порядок, приводить в соответствие с тем, для чего они нужны.

**Любавский А. В.** – Хотел бы добавить. Хотелось бы разработать такую же схему по размещению нестационарных объектов на территории города, наподобие той, о которой сейчас рассказывал Олег Владимирович в своем докладе. Также разбить по улицам, с учетом памятников архитектуры, и так далее.

Александр Юрьевич тоже неоднократно поднимал эти вопросы. Чтобы была сделана какая-то схема полностью на весь город. Хотелось бы поднять этот вопрос в дальнейшем, возможно на комиссии, или возможно также создадим рабочую группу и попытаемся отработать территорию города с таким же видением.

Очень хорошо, что у вас сразу были подготовлены предложения по размещению рекламы. Естественно работала архитектура, видимо не один год предыдущий, по этим улицам. Хотелось бы в дальнейшем также разработать концепцию и размещение по всему городу, если это в принципе будет возможно.

**Колмаков Д. В.** – Изначально, по сути, концепция такая и была: что изначально разрабатывался, в первую очередь, перечень «гостевых маршрутов» в разные категории «гостеватости», и соответствующее требование к объектам, размещаемым на «гостевых маршрутах». Под объектами подразумевается, безусловно, не только реклама, но и НТО. И мы давно в контакте с управлением художественного облика именно в части требований к НТО в «гостевых маршрутах».

Все в процессе. Мы свои предложения давали.

**Шалимова Е. В.** – Я бы хотела поддержать предложение Андрея Валерьевича. Но мы, почему-то, все время, говоря о нестационарных объектах, или о том, что ухудшает внешний облик города, говорим именно про «гостевые» объекты. Хочу отметить, что мы должны весь город комплексно рассматривать. И не зацикливаться на этих «гостевых маршрутах», а более широко смотреть, потому что я думаю, что спальные районы тоже заслуживают внимания быть эстетически привлекательными.

**Колмаков Д. В.** – Спасибо за замечание. Вы абсолютно правы. Я напомню, что требование к облику нестационарных объектов у нас уже действует, и, причем, не один год.

Сейчас речь идет о точечных требованиях к тем местам, которые требуют более серьезного подхода, именно к художественному облику, о чем требует архитектура. То есть, есть общие требования ко всему городу, и есть отдельные требования к местам, которые решили назвать «гостевыми маршрутами».

**Любавский А. В.** – Денис Владимирович, я думаю, немного по-другому звучал вопрос у Екатерины Викторовны.

Как я понимаю. Сейчас полностью делается схема по рекламным конструкциям: где можно поставить, на каком расстоянии, и так далее. Вот сделать бы такую схему по нестационарным объектам. Вот о чем идет речь. Я правильно понимаю?

**Шалимова Е. В.** – Да.

**Любавский А. В.** – Понятно было бы всем, сразу же. И чтобы предприниматель не сам приходил и говорил, где он хочет поставить, а сделать схему. Есть администрации районов, в каждом районе есть торговые, земельные отделы. Пускай позанимаются вместе с вами по разработке такой схемы.

**Колмаков Д. В.** – Мы готовы обсуждать любые предложения. Давайте обсуждать.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Будут еще выступления?

**Хорошунов О. В.** – Уважаемые коллеги, я хотел бы поблагодарить всех участников рабочей группы. Очень хотел бы поблагодарить юридический блок. То, что мы обсуждаем нестационарные объекты в вопросе о рекламе, говорит о том, что этот вопрос проработан довольно тщательно. Мне, наверное, это даже немного льстит.

Я же не просто так сказал про то, что мы очень долго «ходили» вокруг этих «гостевых маршрутов». Очень долго пытались связать и объяснить их. И как раз мы сейчас находимся на том этапе, что благодаря, условно, старту по рекламе мы выходим на общую концепцию понимания нашего города – как и в каких местах он должен выглядеть. И даже здесь, если послушать разных депутатов: кто-то говорит, что негде купить воды; кто-то говорит о том, что достаточно мест, где можно купить; кто-то говорит, зачем вы трогаете это кафе; кто-то говорит, что на ул. 25 лет Октября рынки стихийные нужно убрать… Вот это абсолютно нормальный диалог, в котором мы должны прийти к какому-то решению.

Мы конечно готовы разработать концепцию размещения нестационарных объектов в городе Новосибирске, совместно с архитектурной академией, с общественниками. Мы очень готовы ее разработать. Но я боюсь, что эта концепция не сильно понравится предпринимателям и регулятору, который отвечает за эту отрасль.

Мне вообще не нравится название «гостевые маршруты», как будто у нас есть какие-то «не гостевые маршруты» в городе. И про это очень правильно сказали. Я считаю, что мы должны определить категории наших улиц, можно назвать их «маршрутами инвестиционного развития» или «привлекательности», как угодно. Суть в том, что мы эту концепцию по улицам примем, а вот как эти объекты должны выглядеть с точки зрения рынка, с точки зрения развития отрасли? Я боюсь, что здесь мы будем не совсем корректны.

Я здесь все-таки настаивал бы на создании рабочей группы в рамках комиссии, которая как раз бы это видение… Ну понимаете, как должны выглядеть рекламные конструкции в городе через 3-5-7-10 лет, я вам рассказал. Я вам рассказал, к чему мы должны прийти в дальнейшем. Мне кажется, мы должны совместно, найти компромисс между нами (которые говорят, что все нестационарные объекты, условно говоря, нужно расчистить) и предпринимателями (которые говорят, что мы – те, кто, условно, платит вам зарплату, за счет кого город развивается и живет) и «насадить» на предложенную новую концепцию категории улиц. Это было бы очень здо́рово. Я считаю, что одну рабочую группу закончили, давайте начнем вторую и вместе поработаем.

**Бондаренко С. В.** – Олег Владимирович, я хотел сказать вам о следующем. Если мы с вами будем побольше общаться с депутатами по округу… Вот берете локацию, например, округ № 50, я могу вам сказать, где там могут стоять нестационары, и сколько их там может быть.

Мы защищаем другую историю – не ставьте лишних. Не ставьте нам лишних объектов…

**Хорошунов О. В.** – Я не регулятор этой отрасли. Я про рекламу.

**Бондаренко С. В.** – Ну вы об этом, в том числе, говорите.

А что касается самого центра. Тут некоторые депутаты говорят, что воду можно купить, нельзя купить… Давайте, каждый в своем районе будет отвечать за свой район.

Давайте мы будем повнимательнее относиться к этим вопросам, чтобы не сложилось впечатление, что «Перчини» там лишний. Нет, я за то, чтобы он там стоял.

**Хорошунов О. В.** – Я тоже.

**Бондаренко С. В.** – Замечательно. Давайте будем вместе эту идею у Жигульского продвигать.

Л**юбавский А. В.** – Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Бурмистров А. С.)

**Решение принято.**

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал об отчете рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске.

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления есть?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Хорошунов О. В.** – У меня просьба: если у депутатов остались какие-то вопросы по формулировкам, по смыслу и так далее, то мой телефон у всех есть. Готов до сессии в любом режиме, в любом формате с каждым встретиться отдельно и проговорить эти вопросы.

**Любавский А. В.** – Сегодня вы подробно все рассказали. Про самые ключевые моменты вы сказали: что схема будет разработана на весь город, с учетом и памятников архитектуры, и с учетом ширины тротуаров. Также, что уже не будет хитростей непосредственно во время торгов…

**Бурмистров А. С.** – Здесь мы ничего не исправили…

**Любавский А. В.** – Непосредственно с Анной Николаевной поговорите. Если что, то это все подкорректируется. Но смысл такой же, это все подтвердили. Все это в протоколе будет зафиксировано. Это не просто высказывания.

Ключевые моменты были сказаны. Кроме того, в отчете мы увидели, что при уменьшении рекламных конструкций и наведении порядка на территории города, все равно суммы в бюджет города поступают. В принципе порядок вы наводили по тем конструкциям, которые стояли незаконно – это очень важный критерий. Отчет был глубокий, все это слышали, и поэтому вопросов нет.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять отчёт рабочей группы к сведению.

2. Прекратить деятельность рабочей группы в связи с выполнением возложенных на нее задач.

«За» – 10 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Спасибо, на сегодня комиссия закончена.

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 11.04.2023

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 5 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 7 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 8 | Зарубин Вячеслав Викторович | заместитель начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска – начальник управления по земельным ресурсам мэрии города Новосибирска |
| 9 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 12 | Колмаков Денис Владимирович | и.о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 13 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Кудрявцев Сергей Александрович | начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска |
| 16 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Лесникова Татьяна Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города, главный архитектор города |
| 19 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 20 | Луткова  Ирина Николаевна | консультант - юрист  отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы  и награждений мэрии города Новосибирска |
| 21 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 22 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 23 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 24 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Николаев Дмитрий Юрьевич | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска "Городской центр наружной рекламы" |
| 26 | Смердова Маргарита Сергеевна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела формирования городской среды, главный художник города |
| 27 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Унжакова Анна Борисовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 30 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 32 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 33 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 34 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_