СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по городскому хозяйству

П Р О Т О К О Л

25.11.2020 № 5

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Кудин И. В. |
| **Секретарь:** | Сосновская О.Е. |
| **Присутствовали:** | Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И.(1,2,3 вопрос), Гудовский А. Э.(1,2,3 вопрос), Червов Д. В.(1,2,4 вопрос) |
| **Приглашенные:** | Буреев Б.В., Клемешов О. П., Яковенко Е.С., Сердюк Ю.А., Колмаков А.Б., Разживина Д.О., Жигульский Г.В., Уткина Л.А., Кондратьев А.В., Нестеркин А.В., Чаховский Д.А., Лебедев Е.В., Кулинич Д.А., Дронов Р.В.,Никулин М.Ю., Перязев Д.Г., Богомазова О. В., Тыртышный А.Г., Атякшев И.А., Холодкова А. А., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О. А., Звягина Ж.А., Макарухина А. Н., Зеленская А.С., Горбунова Е.В., Кузьминова Ю. Н., Хатеев С. А., Тейхриб Е.В. |
| **Отсутствовали:** | Крайнов Е. А., Константинова И. И., Джулай А. Ю. – производственная необходимость. |

**Кудин И. В. -** Добрый день, коллеги, начинаем 5-ое заседание комиссии по городскому хозяйству.

Переходим к повестке дня.

**Кудин И. В.** – Повестка дня была предварительно роздана, есть какие-то дополнения, предложения, замечания?

**Нет.**

Предлагаю принять за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Гудовский А. Э., Червов Д. В.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**Кудин И. В.** – Предложения, дополнения к повестке есть?

Нет.

**Кудин И. В.** – У меня следующие предложения:

- заменить докладчика по 4 вопросу, вместо Дронова Р.В. докладывать будет **Никулин М.Ю.** - и.о. заместителя начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска - начальника управления пассажирских перевозок мэрии города Новосибирска;

- добавить в повестку 6 вопрос «**О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к руководителю Федеральной антимонопольной службы Шаскольскому М. А.»**

Голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 единогласно -** (Кудин И.В.; Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Ильиных И. С.; Пинус Н. И., Гудовский А. Э., Червов Д. В.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение) |
|  | **Докладчик:** ВеселковАлександр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 2 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска» |
|  | **Докладчики:** КондратьевАлексей Валерьевич | - | заместитель мэра города Новосибирска **-** начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска |
|  | НестеркинАлексей Владимирович | - | главный архитектор проекта МБУ города Новосибирска «Институт градостроительного планирования»  |
| 3 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к Председателю Законодательного Собрания Новосибирской области Шимкиву А. И.» |
|  | **Докладчик:** КудинИгорь Валерьевич | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству; |
| 4 | Об информации о ходе реализации мероприятий, направленных на обустройство конечных остановочных пунктов в городе Новосибирске в 2020 году и планируемых к реализации в 2021 году |
|  | **Докладчики:** Никулин Михаил Юрьевич | - | и.о. заместителя начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска - начальника управления пассажирских перевозок мэрии города Новосибирска; |
|  | Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
| 5 | О награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска |
|  | **Докладчик:** КудинИгорь Валерьевич | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству; |
| 6 | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к руководителю Федеральной антимонопольной службы Шаскольскому М. А.» |
|  | **Докладчик:** КудинИгорь Валерьевич | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству; |

**Кудин И. В. -** Уважаемые коллеги, по нашей сформировавшейся традиции предлагаю перед началом очередного заседания комиссии по городскому хозяйству предлагаю заслушать информацию о выполнении мероприятий по уборке территории города Новосибирска в зимний период.

 Сейчас слово предоставляется заместителю начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска – начальник управления автомобильных дорог мэрии города Новосибирска – Сердюку Юрию Александровичу.

1. **СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение)

**Кудин И. В.** – Коллеги, предваряя вопросы к данному вопросу, я хотел бы вас проинформировать, чтобы вы информацией владели. Я хотел бы, чтоб протокольно отметили:

Первое, необходимость разработки в 2021 году муниципальной программы по благоустройству частного сектора, сроком на 5 лет (2022-2026 годы), с обеспечением соответствующего финансирования с 2022 года.

Мы это неоднократно обсуждали, сейчас эта программа в работе, первую организационную техническую встречу мы провели с Клемешовым О.П., и чтобы рабочую встречу собрать, начать разработку и каркас самой программы, и основных ее направлений действия.

И второе, необходимость разработки и утверждения муниципальной программы по замене специализированной техники, предназначенной для уборки территории города Новосибирска в зимний период.

Мы обсуждали это неоднократно, кроме ГИБДД, про которую Пинус Н.И. говорила, также к нам поступило обращение прокуратуры г. Новосибирска по той же самой теме, поэтому мы начали консультации с финансово-экономическим блоком, и уже достигли договоренность, что будет целевое финансирование в следующем году 50 млн. руб., и также мы начнем разработку программы по плановой замене уборочной техники на эти же годы – 2022-2026. 5 лет, предполагаю, что будет серьезная замена. Также, необходимо разработать программу на 5 лет. Финансирование предусмотреть уже в этом году в размере 50 миллионов рублей. Мы там по нескольким направлениям пойдём не только по инвестициям на покупку, если интересно, эта информация детальная, готов буду встретиться и рассказать.

И последнее, есть необходимость продления мероприятий по реконструкции жилищного фонда города Новосибирска, которые реализуются в рамках муниципальной программы жилищно-коммунальное хозяйство, программа в 2020 году завершается, но мы считаем, что она крайне актуальная, потому что много еще жителей проживает в бараках, в жилье, мягко говоря, не ит комфортном. Поэтому считаем, что нам нужно пролонгировать действие этой программы, может перезапуск ее сделать.

 Вот такие 3 предложения я сразу хотел бы вам озвучить, чтобы вы понимали, что это в работе, что мы этим занимаемся и это знает и мэр города, мы с ним встречались, общались, проговаривали вместе с А.Э.Гудовским. И с Буреевым Б.В. общались, и с А.В. Веселковым, то есть это все в работе.

Предваряя ваши вопросы, я хотел вас об этом проинформировать. Если вы не возражаете, ***мы от комиссии по этим программам направим на председателя Совета депутатов города Новосибирска***, чтобы он взял эту работу под личный контроль и взаимодействовал с мэром города.

Вопросы к докладчику?

**Пинус Н.И.** – Спасибо большое, на 50 млн. руб. в следующем году мы купим спецтехники для города, правильно поняла?

**Веселков А.В.** – Это будет между 1 и 2 чтением.

**Пинус Н.И.** – Ну, мы планируем…а это сколько единиц, примерно, есть понимание?

**Кудин И.В.** – Я думаю, они еще по технике не определились, потому что финансовый вопрос не решен. Но мы обязательно запросим информацию, какая это будет техника.

**Пинус Н.И.** – У нас практически 500 ед. не хватает, я так понимаю.

**Кудин И.В.** – Вопрос серьезный, правильно задаете, но мы хоть какой-то шаг делаем, а то, что нам программа нужна, я специально это анонсировал, работу мы уже начали, нам нужна серьезная программа по замене этой техники уборочной. Это не только деньги, еще есть альтернативные наработки, позволяющие освежать наш парк.

**Стрельников В.А.** – Александр Владимирович, на сколько мне известно, сейчас происходит процесс передачи ДЭУ Советского района в подведомство администрации, такая же ситуация в Дзержинском районе, вопрос – сохранятся ли лимиты?

**Веселков А.В**. – Значит, между 1 и 2 чтением - да, абсолютно верная информация, от департамента транспорта подведомственность администрации Советского и Дзержинского районов перейдут лимиты численности.

**Буреев Б.В**. – Не будет ли с этой передачей меньше лимитов?

**Веселков А.В**. – Нет, не будет.

**Кудин И.В.** – Это был принципиальный вопрос, когда мы рассматривали 2 пилота - Советский и Дзержинский районы.

**Стрельников В.А.** – Глава администрации Советского района подавал на департамент архитектуры и строительства проект на 500 тыс. руб. по адресу ул. Лесосечная, 2 - это ремонт пристройки, этот проект гарантировал А.Е. Локоть, когда присутствовал на встрече в сентябре, но эта сума не была запланирована. то есть вопрос, почему? Сумма небольшая. По моей информации на момент перед комиссией, эти 500 тыс. руб. не были включены в бюджет. Письмо было от начала октября, есть письмо от администрации, оно очень долго лежало, грубо говоря.

**Кудин И.В.** – Виктор Александрович, просьба, Вы с Кондратьевым А.В. отработайте, если нужна какая-то помощь – пожалуйста, буду подключаться.

И у меня просьба, коллеги, вы такие вопросы заранее прорабатывайте, если уже «нет» - тогда фиксируйте уже на комиссии, давайте разбираться. Чтобы чётко знали уже что есть, нет, какие перспективы, если нет - будем помогать.

**Пинус Н.И**. – 5 национальных проектов, какие 5 и почему остальные из 13 национальных проектов – мы на них деньги не берём?

**Веселков А.В.** – Уважаемая Наталья Ивановна, продолжая нашу с вами оживлённую дискуссию по поводу берём или не берём. 5 – демография, образование, жилье городская среда, безопасные качественные автомобильные дороги, и культура. По поводу берем или не берем, это все-таки вопрос надо задавать немножко этажом повыше, в Правительство НСО, почему участвуют в тех или иных. Могу сказать следующее: 538 млн. руб. демография, образование 1 300 млн. руб., но это собственно говоря – строительство, 560 млн. руб. жилье и городская среда, безопасные качественные дороги, 1 000 млн. руб. и культура, 244 млн. руб., вот так и разбивается. Но, я в своем докладе говорил, эти цифры предварительные, будем надеяться, после принятия во всех чтениях федерального и областного бюджетов, эта цифра увеличится. В этом году, напоминаю, 5 912 млрд. руб.

**Рыбин Л.Ю**. – У меня вот такой вопрос, я предвижу его 4 вопросом, про КОПы, мы программу эту запустили 2 года назад, из 93 остановочных пункта осталось, как я понял, оборудовать 30 КОП. Мы закладываем 10 млн. руб. каждый год, но это недостаточно. ***Прошу протокольно записать, повысить эту планку.***

Мы когда в первый раз ставили этот вопрос просто как то оттолкнулись 10 млн. руб. на оборудование КОП, но этого недостаточно.

**Кудин И.В**. – Давайте мы Никулина М.Ю. заслушаем, и по обсуждаем.

**Пинус Н.И**. – У меня вопрос, что происходит с муниципальным долгом, каким он будет в 2021 году. Хотела уточнить, что у меня были на руках данные по муниципальному долгу по Сибирскому федеральному округу всех городов, ну конечно, без слез нельзя смотреть. Мы просто в таких лидерах, за небесных.

**Веселков А.В.** – Наталья Ивановна, у нас самый большой бюджет среди всех городов Сибирского Федерального округа.

**Пинус Н.И**. – При этом, если я вам покажу данные, как у нас бюджетная обеспеченность на одного человека, это тоже без слез нельзя смотреть.

 **Веселков А.В.** – Наталья Ивановна, это некорректно – собственные доходы на количество жителей.

**Пинус Н.И**. – Не собственные, все доходы.

**Веселков А.В.** – Ну все, доходы, Новокузнецк и Новосибирск – это разные истории.

**Пинус Н.И**. – Хорошо, давайте отдельно. Сейчас давайте про муниципальный долг, расскажите, какие перспективы у нас.

**Веселков А.В.** – Про муниципальный долг, если говорить про 2020 год, вполне радужные, соответственно с учётом 1 246 млн. руб. план 2020 года - мы не рубля пока не взяли на дефицит, надеемся ноябрь месяц проживём без дефицита. Также выражу осторожную уверенность что мы не все деньги будем, это будет зависеть от планов декабря, будем брать на дефицит. С учётом плавного дефицита на 1 января долг составит 23,3 млрд. руб. Сейчас он у нас, с учётом того, чтобы за счёт текущих, 21,4 млрд. руб. при плановых назначениях 22,1 млрд. руб. Соответственно, вы видите дефицит 800, а то есть будет 24 при собственных доходов 26,7. Ещё раз вам напомню, что на 2021 год Госдума остановила действие оценки долговой устойчивости, но мы очень щепетильно относимся к этому вопросу и наша работа нацелена на дополнительные нормативы собственных доходов.

**Украинцев И.С. –** Вы сейчас конечно крамольную тему сказали, что у нас самый богатый бюджет среди других городов, и сразу возникает вопрос – почему тогда у нас так грязно, такой плохой общественный транспорт. Приезжая в любой соседний город, я думаю, СМИ сейчас подхватят ту подножку, которую вы подставили мэру, спасибо вам за это, потому как, вы, по большому счету, предвосхищая мои вопросы по бюджету, обозначили, что действительно денег то хватает. Важно, куда они используются. И здесь уже поднимался на 1 из комиссий вопрос по поводу, что средства массовой информации, обеспечение деятельности, так скажем, информирование о деятельности мэрии, я отношусь к этому так же радикально отрицательно, слишком много мы на это тратим денег. Но ещё в продолжение той темы, которую Пинус Н.И. сказала о дефиците - его нужно снижать, это абсолютно понятная, я думаю, вещь и мне кажется, увеличивать надо спрос. Мне хотелось бы вопрос сформулировать следующим образом: сколько у нас заложено на следующий год средств за аренду земельных участков и заложена ли какая-то часть , ну так сказать, якобы невозвратной аренды. Заложена ли она вообще, вот это долги за аренду земли среди там крупных каких-то должников наших, заложено ли это в доходную часть или нет, если да, то почему да, если нет, почему нет, спасибо.

**Веселков А.В.** - Плановая цифра 2 875 млн. руб. в условиях 2021 года.

**Жигульский Г.В.** – Что касается планирования доходов, источником которых от регистрирует наш департамент. Безусловно, в проекте бюджета доходная часть содержит, во-первых, 100% начислений арендной платы по действующим договорам, плюс 60% мы закладываем сумму, от реальной к взысканию задолженности. Могу сказать, что от исковой работы в прошлом году мы собрали 710 млн. руб., за 9 месяцев текущего года 356 млн. руб. – меньше, но на 2021 год планируем 880 млн. руб. взыскать за счет произведенных исковых работ именно долга. Поверьте, мы не прохлаждаемся, изыскиваем любую возможность увеличить доходную часть бюджета.

**Украинцев И.С. –** Я здесь акцентирую внимание, что у нас взыскания происходят, а долг почему-то растет. Сейчас порядка 4 млрд. руб. у нас долги, и возмущает, что произносятся такие в сух вещи, что давайте простим, забудем, это невозвратные вещи. Я это даже не с отсылкой к бюджету говорю, это же вообще важный вопрос, мы продолжаем выдавать арендные участки тем людям, которые итак в долгах как шелках, и уже пытаемся сформировать общественное мнение таким образом – да давайте уже им простим. А мы, оказывается, даже и не рассчитываем там на эти деньги в бюджете, а почему?

**Жигульский Г.В.** – Не знаю, откуда такая уверенность, уже не в первый раз слышу, якобы откуда-то из стен мэрии раздаются голоса, что мы собираемся что-то списать.

**Украинцев И.С. –** Мэр это сказал.

**Жигульский Г.В.** – Да ничего подобного. Списать можно только безнадежные долги через процедуру банкротства, никакого другого варианта не существует. Если вы хотите решение Совета депутатов города Новосибирска такое принять, мы, конечно, его исполним, но, сомневаюсь, что вы такое решение примете.

Что касается предоставления участков в аренду должникам, он может быть трижды должник, но согласно земельному кодексу РФ, земельные участки предоставляются на аукционах, кто победил – тот и победил. Если бы у меня был такой критерий, который позволял бы нам должникам не сдавать в аренду, было бы здорово. Но, увы, земельный кодекс такой нормы не содержит.

 **Гудовский А.Э.** – Можно ремарку небольшую. Для информации, на счет списания долгов. Мы когда на заседании нашей комиссии рассматривали вопрос по тем долгам, по которым мы понимали, которые мы понимаем что невозможно вернуть, их списать, или убрать, чтобы эта цифра - 4 млрд. руб., она у нас постоянно звучит везде. А на самом деле, живых денег, которые можно вернуть – миллиарда два. Это я грубо говорю. Информация эта звучала от меня, от мэрии города Новосибирска эта информация не звучала, я её предложил для рассмотрения, это чтобы вот так уж справедливости ради, чтобы Жигульский Г.В. виноватым всегда не был.

**Пинус Н.И.** – Тему долгов в бюджет по аренде земельных участков – я давно этой темой интересуюсь, и в этой связи все-таки хотела заострить внимание на том, что списывая банкротные эти долги, ***на сколько у нас есть возможность получать информацию о тех организациях, которым мы списываем долги, понятно говорю?***

**Жигульский Г.В.** – Это проходит через арбитражный суд. И когда завершается процедура банкротства, определением судьи, вы там не увидите, сколько конкурсный управляющий смог погасить кредиторам. ***Не проблема, мы такую информацию дать можем, я бы предложил порекомендовать нам раз в квартал такую информацию давать в комиссию.***

**Пинус Н.И.** – Какие у нас банкротные долги которые мэрия хотела бы списать.

**Жигульский Г.В.** – Хотела, не хотела, у нас суд принимает решение.

**Пинус Н.И.** – Я понимаю. Хотела бы подать в суд на списание, давайте так. Вот эти 2 млрд. руб. – это кто?

**Жигульский Г.В.** – Мы возвращаемся к перечню должников?

**Пинус Н.И.** – И это в том числе. Кого вы хотите обанкротить.

**Жигульский Г.В.** – На сайте мэрии, вообще, у нас в соответствии с законом о несостоятельности и банкротстве, о своем намерении подать заявление о банкротстве того или иного физического или юридического лица, мэрия за 15 дней до своего обращения в суд обязана это разместить в открытом доступе.

**Пинус Н.И.** – Вы можете депутатам дать информацию, не за 15 дней, а именно эти организации, которые вы считаете невозможны к списанию.

**Кудин И.В.** – ***Наталья Ивановна, по кругу уже пошли. Дайте мне текст вашего обращения, мы от комиссии подготовим, он даст ответ, мы вас проинформируем и всех депутатов.***

**Пинус Н.И.** – Я еще не закончила. Я хочу напомнить, что некоторые муниципальные образования открывают информацию о задолженности. Вот совсем недавно, в ноябре, Калининград открыл эту всю информацию.

**Жигульский Г.В.** – И мы готовим тоже в ближайшее время. Согласовали с мэром города, что мы такую информацию будем публиковать.

**Кудин И.В.** – ***Наталья Ивановна,готовьте текст обращения, получим ответ.***

**Пинус Н.И.** – Это по работе со службой приставов. ***Тоже мне хотелось попросить информацию за последние 3 года, сколько передали, какие суммы службе судебных приставов на взыскание, и сколько было взыскано. Ну это я тоже вам тогда напишу запрос, надеюсь оперативно будет эта информация предоставлена.*** И тоже хочу отметить, вот мне интересно, почему в этом году, вы говорите, в связи с пандемией у нас упали поступления? Если смотреть аналитические сайты по недвижимости, то мы увидим, что какой то бешеный ажиотаж, всплеск, вообще строительная отрасль, все продаётся, даже то что никогда не продавалось.

**Жигульский Г.В.** – Готов ответить. Может быть, вы невнимательно смотрели, или читали нормативные акты федерального уровня, которые касались поддержки короновирусной инфекции, в них запрещено было нам, и службе судебных приставов осуществлять принудительные взыскания. Поэтому, меньше направили мы – меньше сделали они. Только в этом причина. Всю информацию мы вам предоставим без вопросов.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Согласиться с проектом решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Стрельников В. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Чекрвов Д.В.).

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – **«1»** (Украинцев И. С.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кондратьева А. В., Нестеркина А.В. –** Проинформировали о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска»

**Кудин И. В.** – Спасибо, вопросы?

**Тыртышный А.Г. –** Значит у меня вопрос вот какой, у меня на округе есть объект по ул. 1905 года, д. 12, объект дополнительного образования «Алые паруса». И было с мэром совещание, где 1 из вариантов обсуждался внести его в дальнейшем в программу по реконструкции под школу, потому что там не хватает объектов общего и среднего образования. Понятно, что сейчас в этом генплане нет этого объекта, это само собой, здесь у нас текущие школы и детские сады. Вот по такого рода объектам можем ли мы его и есть ли необходимость вносить в дальнейшем в генплан, если рассматривали его реконструкцию под школу, и если да, тогда Игорь Валерьевич, если Кондратьев А.В. подтвердит, может мы протокольное поручение от комиссии дадим, просто чтобы департамент проработал ситуацию более внимательно.

**Кондратьев А.В**. – Объект действительно старый, управленческое решение по нему есть - это капитальный ремонт, восстановление объекта, объект статус имел школу. По сколько по требованиям санпинов его нельзя было использовать под школу, там более жёсткий регламент использования, часть объекта на сегодня используются учреждением дополнительного образования. Все, в принципе, понятно, это не вопрос генерального плана, это вопрос такой текущей деятельности, мы его можем отрегулировать действительно программой, если необходимо будет дополнительное финансирование программы комплектное развитие социальной инфраструктуры, но как существующий объект. Он у нас не выпадает никаким образом из состава, не конфликтует с генеральным планом города. А в отношении школы могу сказать, что на сегодня уже развёрнутая работа у нас с департаментом образования по подготовке к проектированию на месте территории двух школ - это 9 лицей и 137 школа, есть резервная территория, на которой техническое задание, думаю, что уже готово, департамент образования о проектировании строительства отдельно стоящего объекта начальной школы на 350 мест.

**Тыртышный А.Г.** – То есть, нет необходимости вносить в генплан?

**Кондратьев А.В**. – Нет, это капитальный ремонт, необходимости нет, объект существующий.

**Стрельников В.А.** – У нас была достаточно насыщенная встреча, когда происходили встречи по районам, с депутатами Советского района. И там, по моему округу было задано порядка 8 вопросов, по проблемный местам. Хотел бы освежить, какие проблемные точки сняты.

**Кондратьев А.В**. – Мы изначально говорили, после общего собрания депутатов, когда перешли по направлениям и территориям, что давайте с вами, коллеги, определимся. Генеральный план – это документ, который прошел публичные слушания, в соответствии со всеми регламентами федерального законодательства, поэтому его нельзя просто так обсудить и что-то там скорректировать, но есть совершенно нормальный действующий регуляторы, которые нам в амии принимаются, депутаты их утверждают, которые опасения могут снять, помимо генерального плана. В отношении вопросов, по которым окончательное решение принято было по результатам с оценкой публичных слушаний, которые в феврале проходили – это Юный медик, это земельный участок, который занят был пионерским лагерем, был приобретен какой-то структурой, условно говоря, в этом плане фигурировал как территория рекреационная и часть транспортной развязки попадала на эту территорию. В результате актуализированной версии генплана транспортная развязка была смещена, не с медика, а вообще другая конфигурация транспортной развязки была. Было предложено сначала компромиссное решение, исходя из залесенности территории, часть территории все таки дать возможность осуществлять жилищное строительство, как в ПЗЗ, а часть сохранить в рекреации. Но, учитывая, что за это время с принятия решения мы не наблюдали никаких действий собственника, инвестора, в работе с территорией, предложения какие-то по социальной инфраструктуре, ситуация не изменилась, напряжение только нарастало по этой территории, поэтому по результатам обсуждений, уже итоговых, поскольку это направление обсуждался на публичный слушаниях, мы приняли решение, подготовили служебную записку мэру города, и направили в Совет депутатов материалы геплана по Юному медику в рекреационную территорию. Мы понимаем, что за этим будет следовать там какие-то судебные процессы, выкуп, изъятие земельного участка возможно, но такое решение приняли. В отношении сквера на Демакова - какое предложение было на публичных слушаниях, оно сохранилось в этой редакции, 2,5 га под зелёную зону, 2,5 га административное делаем освоение территории.

 Да, мы сохранили редакцию по территории в развитие кладбища, ещё раз повторюсь, это необходимое, но недостаточное условие для того, чтобы кладбище функционировало. У нас еще работы с санэпидемстанцией, может это будут меньшие площади, но, не приняв сейчас, я скажу, совершенно активно обсуждаемому этому пятаку территории развития кладбищ, особенно в рамках Сибирского отделения академии наук обсуждалось, и с администрациями района, мы в принципе тогда лишаем возможности развития кладбища в этом направлении. Поэтому эту редакцию мы оставили. Детально были вопросы, порядка 6-8 вопросов. которые мы могли коррективы внести - там знак переставить зелёной зоны, по Лесосечной, по-моему, да, мы исключили конкретную территорию, как бы оставив такой плавающий знак развития социальной инфраструктуры, поскольку категорически против были этого вопроса. Вернемся к этому в рамках ПЗЗ, проекта планировки уже после принятия генерального плана.

**Нестеркин А.В**. - По Лесосечной, и также по Ща по объекту, была просто изменена адресация, то есть был просто указан микрорайон Ща, либо микрорайон Нижняя Ельцовка, соответственно можно будет еще это объект в рамках комплексной программы по адресам, подвигать. По транспортной процедуре, как у нас редакция была, собственно так она и сохранилась, развязка на пересечении Бердского шоссе и Строитель – двухуровневая до 2030 года, остановочная платформа Университет, собственно, все.

**Стрельников В.А.** – Я правильно понимаю, вносить изменения мы уде не можем? Либо принять, либо отклонить?

- Да

**Украинцев И.С**. – Я бы хотел чисто процедурно понять. Ряд вещей, спасибо большое и разработчикам, и департаменту, что мы до внесения, до публичных слушаний еще успели снять, но в ходе разбора полетов, который произошел уже после внесения в Совет депутатов документов, там есть белые пятна, которые тоже хотел бы исправить. Процедурно, все таки, между 1 и 2 чтением, возможно ли, и если возможно, то какие. Если нет, то это понятно, мне понятен инструмент ПЗЗ, но мне бы хотелось тогда индивидуально понять по некоторым, как раз тем участкам, к которым у меня есть претензия, сможем ли мы с помощью ПЗЗ обезопасить эти участки от варварского освоения?

**Кондратьев А.В**. – Игорь Сергеевич, готов после комиссии детально отработать документ по всем позициям, но в отношении генплана, который публичные слушания прошел, внесен по их результатам в Совет депутатов, он либо принимается, либо не принимается. Мы с юристами достаточно подробно все разобрали, документ не предполагает слушание дважды, поскольку публичные слушания прошли, никаких поправок не предполагается.

**Кудин И.В.** – Игорь Сергеевич, я думаю, есть смысл Вам с Кондратьевым А.В. встретиться и индивидуально поговорить.

**Сафонкин С.А**. - Были поданы мной предложения по территории 12 округа и они были приняты, мы их отработали. Вопрос такой – территория, ***участок Красного проспекта между Кропоткина и Писарева, сторона, где праздничный зал. Там аллея существует, и сейчас, по данным публичной кадастровой карты это территория отнесена к дороге, то есть к департаменту транспорта. И пользуясь случаем, здесь представители сейчас земельного и дорожного управления, согласовать действия, то есть требуется перемежевать участок, чтобы управление озеленения могло взять на баланс эту территорию. То есть, нужно убрать от дорожников, выделить место общего пользования по назначению, размежевать.***

***Кондратьев А.В. – Я прокомментирую. На тот момент департамент транспорта и благоустроительного комплекса и озеленения был. Поэтому, техническую работу сделаем, совместно с Дроновым Р.В. отрегулируем. Запишите протокольно.***

**Пинус Н.И. –** Вопрос общего характера, просто мне хотелось бы прояснить его, вот смотрите. Значит 1 из причин, почему мы сейчас вынуждены принимать новый генеральный план является то, что по строительству жилья мы существующий генплан исчерпали. А социалку необходимую не построили. Имеется ввиду, и транспортную и социальную инфраструктуру, садики, и так далее, школы Теперь мы планируем снова, мы планируем, если я правильно понимаю, значит, 14 квадратных миллионов жилья планируем построить до 30 года. И при этом, чтобы это все обеспечить, мы например должны по 7 школ в год построить. И я хочу у вас спросить, у всех у нас, вот какие у нас есть механизмы того, чтобы мы опять на тоже не наступили, что мы сейчас построим с вами все жилье, а инфраструктуру социальную опят не построим. Какие механизмы у нас есть, чтобы как-то на это влиять? Чтобы поступательно шло развитие.

**Кондратьев А.В**. – Наталья Ивановна, мы сегодня подробно на комиссии по социальной политике этот вопрос обсудили, понятно что он ребром стоит, обеспеченность, особенно школами. И Алексей Владимирович показывал сегодня графики, возраст ребятишек, количество детей которых необходимо будет обеспечивать. Ещё 1 ремарку считаю необходимым обязательно сказать. Мы когда согласовывали генплан с Министерством строительства НСО, исходя из федеральных требований по развитию жилищного строительства нам ставили замечания. Что мы в генплане заложили очень мало строительства жилья на перспективу до 2030 года. То есть, мы заложили, как мы это объективно оцениваем, 1 млн. квадратных метров жилья по установкам федеральным, это сегодня в городе Новосибирске 1,3 – 1,4 млн. Что мы еще заложили. Территории опережающего развития в ПЗЗ – это территории комплексного развития, фактически, по ним в основном сегодня объемы жилья мы будем планировать. Я это озвучил на комиссии Титаренко И.А., что это в рамках комплексного устойчивого развития осуществляться строительство будет после того, как расселен будет частный сектор и будет сформирован земельный участок по детский сад, школу, свободный. Потому что у нас на сегодня ещё сформированы резервы под социальную инфраструктуры на объектах, которые заняты частным сектором. Ну, соответственно, предполагать перспективы строительства, отсутствие рычагов, изъятие земельных участков – нелогично, себя просто убаюкиваем таким образом. Поэтому, фактически 500 гектар территории отведены именно в таком режиме. Мы сегодня говорили что в градостроительные планы на этой территории, которые попали под назначение, не выдаются. Следовательно, осуществление строительства жилья нового не будет, пока не будет освещено расселение. Это 1 часть проблемы, которая есть, ну скажем, все, что касается частного сектора и реновации территории. 2 часть проблемы, на которую мы наверно можем с вами влиять, но сегодня этот институт создан. Есть федеральные национальные проекты, в соответствии с которыми строительство осуществляется. Осуществляется не в том объеме, сколько нам нужно, мы должны строить сегодня не менее 6 школ и не менее 10 детских садов в год, чтобы наверстывать отставание. П текущему году мы фактически в этих нормативах осуществляем строительство, у нас в этом году будет введено, последний сад, водим, будет 10 детских садов введено в эксплуатацию. Школы которые введены в эксплуатацию: Южно-чемской жилой массив, введена школа, 130 лицей в Советском районе введён, на Тюленина школа на 1100 мест введена. По прошлому году объем был более 5 объектов.

Но вот сейчас в программе демография пауза, мы не можем в 16 объектов детских садов заявить, то есть мы то предъявили в программу, пока нет положительного ответа от федерального центра Министерства образования, чтобы нам темпы не потерять строительства. Но мы сейчас сосредоточены на том, чтобы у нас нормативная база позволяла все эти планы исполнять. В генплане это закладываем, в программе комплексного развития социальной инфраструктуры мы это предложим материалы в мае 2021 года, уже с корректировкой, и в соответствии с этими сроками мы должны с вами добиваться финансирования областного бюджета, федерального бюджета, для того чтобы осуществлять строительство. Но требования по осуществлению жилищного строительства, которые на уровне федеральном, я вам в начале озвучил. Они есть, минимум 1 млн.

**Пинус Н.И. –** Какие у нас существует правовые механизмы, которые позволяют, чтобы у нас, как минимум, параллельным ходом шло строительство социальной структуры и жилое строительство. Чтобы не получилось, что мы опять понастроили новостроек без дорог, без школы, детских садов. Нормативно, у нас есть возможности?

**Кондратьев А.В**. – В рамках от 500 гектар, которые закладываются в генеральном плане в рамках комплексного устойчивого развития, осуществление строительства социальной инфраструктуры будет после изъятия земельных участков, сноса частных домов, и, согласно конкурсной документации, одновременно со строительством жилья. 500 гектар, которые в реновации мы сегодня утверждаем. Ну я думаю что это половина территории.

**Кудин И.В. –** Выступления, коллеги.

**Пинус Н.И. –** Тема - городские леса. Я хочу ещё раз зафиксировать, что в обосновании карты городских лесов представлены документы - это постановление мэрии и ***приказ Рослесхоза, я запросила эти материалы, мне постановление пришло, приказ не пришёл. При этом, в прокуратуре считают, что этого приказа нет, лесничие считают, что этого приказа нет, и найти мы его никак не можем. Может быть, все таки вы поможете этот приказ найти, потому что я протокольно и как только этот приказ не прошу.***

Я так понимаю, что с точки зрения нормативной, в отношении лесов и, в частности, например, этого вопроса и других вопросов, есть недочёты, я уже сегодня понимаю, что так как эти не сняты, то после того как мы примем генплан, прокуратура будет писать свои замечания на это. Если они не будут эти замечания сняты, то в судебном порядке будет приостановка действия генерального плана, но это просто, чтобы понимали, какие перспективы нас ждут. Кроме того, значит, есть ещё блок вопросов, связанных с лесами, в отношении зонирование лесов, текущих, которые представлены у нас в генплане. Тут мы могли сделать отдельную зону для лесов, но мы не сделали её, и чем это грозит? Мне хотелось бы завтра прийти с помощником прокурора на заседание комиссии по градостроительству и ещё раз чётко проговорить, не с общественниками, а с прокурором уже - к чему это приведёт. Я считаю, это очень важно, и в таком виде принимать сейчас генпланы нельзя.

**Кондратьев А.В**. – Уже не раз комментировали, и указывали совершенно конкретную нормативную базу, в соответствии с которой готовится актуализированная редакция генерального плана. В которой территория лесов, ответственность за которую несёт федеральная служба и проводит работу, оценку лесов, и утверждает леса федеральная служба, несколько не профиль муниципалитета. Но эти леса, материалы, утверждённые на сегодня, понятно им занимались и много лет назад, они являются отдельным приложением к генеральному плану. Это градостроительный документ, мы несколько раз обозначали, сегодня просьбы была к Нестеркину А.В., чтобы он отразил на карт материале, что мы с вами в градостроительной документации в правилах землепользования и застройки утвердили зону Р-1, которая не позволяет осуществлять строительство в большем объёме, чем леса. Если сегодня будет зона жилищного строительства там, где есть леса, не будет осуществляться строительство. Если сегодня осуществляет строительство кто-то захочет в зоне, которуе утвердили мы Советом депутатов ПЗЗ в зоне Р-1, так же не будет осуществляться строительство. И почему в генеральном плане на перспективу указанны эти территории на 3000 гектар больше, чем реальная сегодня граница лесов, которые сейчас инвентаризация идет, в 2021 году будет, оценка лесных насаждений будет где-то в октябре 2021 года, будет утверждаться лесоустройство. Мы все это выверили с департаментом, который будет этим заниматься, сопровождает эти материалы. Территория Р-1 в ПЗЗ не просто больше площадь, а конфигурация этих территорий, они поглощают материалы лесоустройства, их больше в нашем документе. Вопрос в том, что планировать нам с отраслевиками на будущее, чтобы количество лесов, которое сегодня реально есть увеличилось до того объёма лесов, который у нас утвержден в градостроительных документах. Надо эту работу выполнять, делать, наша задача - зафиксировать, чтобы не было возможного строительства на период, где планируется сформирование зелёных зон.

**Украинцев И.С. -** Я хотел бы поблагодарить разработчиков, потому что этот генплан - он лучше, чем старый, но объясню, почему я до сих пор не сформировал своего желания, голосовать «за» или «против». Да, он лучше, предвосхищая даже сегодняшнее даже моё голосование, но почему мешает, как я понимаю, не только мне, но и ряду других депутатов, уже явно высказываться о поддержке этого генерального плана, потому как до сих пор есть непонимание гарантий того, что мы с помощью вот этого инструмента ПЗЗ сможем обезопасить какие-то там вещи, которые в генплане смущают меня, других коллег из разных районов города Новосибирска. Поэтому, мне бы хотелось сегодня, ещё раз повторюсь, сегодня я намерен воздержаться, но мне бы хотелось, чтобы вот эта неделя, которая у нас остаётся до сессии, все таки прошла для разработчиков в 1 очередь так, чтобы вот эти механизмы, они нас убедили в том, что нам позволят те инструменты, которые у нас будут, не допустить безобразий. Пока их недостаточно, спасибо.

**Кондратьев А.В**. – Игорь Валерьевич, говорил уже, может быть, не на каждом обсуждении, когда мы по территориям обсуждали этот вопрос, погружение в материал генерального плана, коллеги, в развитии уже генерального плана после утверждения. Правила землепользования и застройки я, ну не знаю, вот подписываюсь на комиссии, завтра, на комиссии по градостроительству то же самое скажу. Мы не будем направлять на публичные слушания ПЗЗ, которые мы обязаны сделать в развитие генерального плана уже, пока не обсудим с каждым депутатом на округе его территорию через призму сегодняшних правил землепользования и застройки, и какие мы предлагаем изменения. После согласования ровно так, как мы это делали вот этот месяц до утверждения генплана. Документ на публичные слушания не уйдет, пока с депутатами не согласуем материалы по округам.

**Кудин И.В.** – Я даже не представляю, какой это будет скандал, если с кем-то из депутатов департамент не отработает по этой теме. Это будет что-то неприемлемое. Вы правы совершенно, есть время еще поработать, по взаимодействовать, на какие-то вопросы получить ответы.

**Кондратьев А.В**. – Игорь Валерьевич, проблемы появляется, конечно, определённое недоверие, у нас с вами постоянно возникают какие-то вопросы, связанные со стройкой, правильно, не правильно. Но эмоциональная составляющая всегда присутствует. Поэтому я в течение этого месяца декларировал, и старался, чтобы у всех моих сотрудников было полное понимание всех вопросов, которые депутаты задают. У департамента стоит задача, чтобы доверие было максимальное к документам, которые мы готовим.

**Трубников С.М.** – Спасибо за предоставленное слово, я хотел только поблагодарить вас за активное участие и за поддержку вот этой инициативы - максимально погрузиться в работу и проблематику генплана. На самом деле, месяц назад, наверное, мы обсудили и решили, что это будет максимально доступная информация, чтобы никто не подумал, что генплан принимается, как говорится, из-за угла. Поэтому большое спасибо, я надеюсь, завтра комиссия профильная открыта, точно так же, у кого остались вопросы, приходите. Завтра нам предстоит либо выносить на сессию, либо не выносить. Ну, выносить любом случае будем. Одним словом, благодарю, жду всех.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

Рассмотрев проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска» (далее – проект решения), комиссия РЕШИЛА:

1. Согласиться с проектом решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Рыбин Л. Ю., Червов Д.В.).

«**Против**»–**2** Стрельников В. А., Пинус Н. И.,

**«Воздержался»** –**1** (Украинцев И. С.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кудина И.В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к Председателю Законодательного Собрания Новосибирской области Шимкиву А. И.»

Вопросы есть?

Нет.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Стрельников В. А., Рыбин Л. Ю., Пинус Н. И., Украинцев И. С.).

«**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Никулина М.Ю. –** ПроинформировалиОб информации о ходе реализации мероприятий, направленных на обустройство конечных остановочных пунктов в городе Новосибирске в 2020 году и планируемых к реализации в 2021 году.

**Рыбин Л.Ю.** – У меня вопрос по поводу Крыльев и Северного кладбища. Что касается Северного кладбища, у нас работает в весенне-летний период конечная, а осенне-зимний работает Новоуральская, 33. Надо обязательно туда проехать и посмотреть, там конечно безобразие страшное, почему элементарно нет туалета, и жители с двухэтажек приходят и жалуются. Невозможно, я понимаю этих водителей, кондукторов, но там неудобно здесь просто говорить, что происходит. Поэтому я бы хотел ***протокольно записать дообустройство*** ***этих конечных остановок, предусмотреть сейчас размещение туалета***. Что касается Крыльев – большой жилой комплекс, летом в кусты бегали, сейчас это снег. Водители жалуются, они ничего не могут, они с горшком своим ездить просто не могут. Этот вопрос очень проблемный. И, что касается Северного кладбища - нужно определиться, либо конечную отделать уже отдельно окончательно, либо делать два КОП.

**Никулин М.Ю**. – Дело в том, что на ул. Новоуральская у почтового отделения отсутствует техническая возможность и площадка для нормативной площадки для отстоя и разворота транспортных средств. Поэтому нами принято решение, что именно необходимо обустройство основной нормальной площадки делать в районе Северного кладбища. И делать её ежегодной, постоянной. Это будет как раз определено по итогам работы с Полевой, мы предусмотрим.

**Рыбин Л.Ю.** – То есть мы сейчас всю зиму будем там смотреть на жёлтые кучи?

**Пинус Н.И**. –У меня аналогичный вопрос по поводу центра Российской науки. Когда мы сделаем у нас конечную остановочную платформу? Когда у нас появятся туалеты на конечной остановке? Это у нас в наказах прошлого периода невыполненных. Академгородок 2.0 у нас на носу, великий проект, а мы так и без туалетов на конечной.

**Никулин М.Ю**. – Именно поэтому Наталья Ивановна, включили туалет на КОП Цветной проезд, хотя и понимаем, что этот конечный остановочный пункт не является постоянным на перспективу, поскольку генеральным планом КРТИ определен его перенос, сегодня он находится у нас в не нормативе, а я повторяю, что норматив - это 50 м от жилых домов. Там никаких норм не выдержано. Поэтому, конечно как обустройство дообустройства его во временном состоянии туалетом мы предполагаем его оборудовать. Ну, как я сказал, мы будем расставлять приоритеты окончательно, с учётом вашего мнения, в 1 квартале по итогам переговорного процесса по Полевой.

**Кудин И.В. –** Наталья Ивановна, мы будем решение принимать, где будут обустроены. Обязательно, мы так всегда согласовали этот план с департаментом.

Единственное, что хочу сказать, Михаил Юрьевич, на Цветном проезде можно бизнес подключить, достаточно оживленный трафик.

**Никулин М.Ю**. – Надо сказать, что там и сейчас существуют эти места, вопрос организационный.

**Кудин И.В. –** ***Организационный вопрос, берите на контроль***.

**Рыбин Л.Ю.** – Все таки надо рассмотреть вопрос об увеличении суммы в бюджете города на обустройство КОП. Потому что 30 остановок, если мы в год 10 млн. руб. тратим – это 3 года. А мы сами знаем , как на 1 конечную остановку даже больше запланированого тратим в 2 раза.

**Кудин И.В. –** Леонид Юрьевич, нам же важно втянуть в реализацию департамент профильный, чтобы они зашли, начали обустраивать, а там где 10, получаются и все 20. Поэтому мы решаем вопрос, чтобы он был решен по существу, поэтому я боюсь что нам больше 10 млн. руб. будет сложно в следующем году про лоббировать вопрос для увлечения этой статьи. Нам важно ее сохранить. А в следующем году на 2022 год вернуться к вашему предложению, просто я боюсь чтобы не решим это, обратиться можно. Но задача такая, в проект входим, финансирование увеличить и обустроить качественно.

**Каверзина С.В.** – Остановка Белоусова. Не получается у нас никак там решить вопрос 1 на 1, вот теперь в публично. Надо наверное какую то рабочую встречу проводить, потому что как сделали остановку: выезд прямо на поворот, там где выезд на остановке - там поворот, идут машины. Поставили остановочный павильон, тоже на повороте. Ко мне почти каждый день обращаются жители, говорят, что остановку, где хотят сделать новую, она там вообще неуместна и опасна и так далее. Приезжали представители УЗСПТС, мы просили показать проект, проекта говорят, нет. Есть схема маршрута, и нам её так и не предоставили схему движения. И этот вопрос уже полтора месяца мы не можем никак решить. ***Давайте какую-то рабочую группу может организуем, сядем, посмотрим что нам делать.***

**Никулин М.Ю**. – ***Конечно, в рабочем порядке, сигнал ваш понятен, принят.***

**Бестужев А.В. –** Конечный остановочный пункт на Северо-чемском, там туалет предусмотрен?

**Никулин М.Ю**. – Туалет предусмотрен, и, скорее всего, мы постараемся, Горводоканал там проводил работы, закончил, поэтому до конца месяца есть задание в ГЦОДД по установке этого туалета.

**Бестужев А.В. –** А это ещё 1 вопрос, скажите, пожалуйста, а вот временные биотуалеты можно устанавливать?

**Никулин М.Ю**. – Ну мы это делаем.

**Дронов Р.В.** – На сегодняшний день в этом вопросе 2 стороны медали. Одна сторона – это капитальные вложения, приобретения туалета, или договор аренды, мы сейчас покупаем хорошие отапливаемые туалеты, стоит вопрос обслуживания. У муниципалитета нет обязанности обслуживать и содержать, особенно в департаменте транспорта. По хорошему, это должны делать перевозчики, именно те, за которых вы, как депутаты, и мы радеете. Но пока договориться с перевозчиками не получается. Я давал поручение управлению пассажирских перевозок, и еще раз дам, провести с транспортным союзом и под протокол, для того, перевозчики участвовали в процессе содержания санузлов на КОП. На сегодняшний день это не профильный актив городского центра организации дорожного движения. И как только переводчик начнут участвовать в содержании санузлов на КОП, тогда и сразу автоматически закроется вопрос о временном заключении договора на временную установку биотуалета до момента установки там капитального. Поэтому, я думаю, что мы в 1 квартале этого года совещание такое проведем, предварительно его подготовим, я Игоря Валерьевича попрошу поучаствовать, но на мой взгляд, содержание санузлов на КОП должны осуществлять пользователи. А именно – перевозчики, юридические лица, а не водители.

**Стрельников В.А**. – Конечная остановка на Демакова, она планируется?

**Никулин М.Ю**. – Сейчас не готов ответить, надо перечень посмотреть.

**Кудин И.В. –** Виктор Александрович, дам вам совет. Приезжайте к Михаилу Юрьевичу, разговаривайте, смотрите планы, какой там график, когда, потому что, все равно, при условии какой-то необходимости жёсткой, конечно, уже сроки корректируем. Здесь надо персонально чтоб вы занялись своим округом, своим КОПом.

**Дронов Р.В.** – Мы в тесном контакте с депутатами определяем перечень остановочных пунктов на текущий год, мы не рассматриваем его на 5-10 лет вперед, так как ситуация меняется. И климатическая, и всякая. Простой пример – Михаил Юрьевич показал КОП Полевая – это на сегодняшний день самый больной, кричащий вопрос. Потому что автобусы стоят вдоль дороги, они не могут заехать на этот КОП. Мы его отгрейдируем, отравняем это самое проблемное сейчас место. Вот поэтому на текущий год мы рассматриваем его. Будет конец следующего года – будем рассматривать дальше. Я не сторонник делать такие долгоиграющие планы, потому что ситуация меняется, это надо делать в живом, общительном плане.

**Кудин И.В**. – Совершенно согласен. Виктор Александрович, эту статью пробили депутаты. Вообще такого не было, и сейчас мы договорились с депутатами, они с нами согласовывают перечень, мы можем сказать «да», «нет», что-то скорректировать. Поэтому, инициативу в ваши руки, по Демакова отрабатывайте, а мы, естественно, поддержим.

Выступления будут?

**Бестужев А.В. –** Хотелось бы 2 минуты высказаться по этой теме, потому что Дронов Р.В. правильно сказал, нужно работать с перевозчиками. Которые тоже заинтересованы, чтобы были оборудованы КОП хоть какими-то минимальными условиями. Есть ли у нас возможность на сегодняшний день поговорит с перевозчиками и наши перевозчики пошли бы на встречу.

**Дронов Р.В.** – Так я это и предложил, совместно собрать совещание.

**Бестужев А.В. – *Давайте протокольно отметим*,** в ближайшее время организовать встречу с перевозчиками.

**Кудин И.В**. – ***Договорились, мы протокольно отметим, чтобы, когда департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии организует совещание с перевозчиками, меня и Бестужева А.В. пригласили к участию.***

**Кудин И. В**. – Коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить?

Нет.

Предлагаю проект решения:

1. Информацию принять к сведению.

**Кудин И. В.** - Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **8 единогласно -** (Кудин И. Бестужев А.В., Гончарова Л. В., Стрельников В. А., Украинцев И. С., Рыбин Л. Ю., Червов Д.В., Ильиных И. С.)

**Против** – «Нет»

**Воздержался** – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кудина И.В. –** Проинформировал о награждении Почетной грамотой Совета депутатов города Новосибирска.

Вопросы есть?

Нет.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Согласиться с награждением Почётной грамотой Совета депутатов города Новосибирска за многолетний добросовестный труд, высокие профессиональные успехи и достижения, активную общественную деятельность на благо города Новосибирска и в связи с профессиональным праздником Днем энергетика следующих сотрудников:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| БулышеваСергея Владимировича | - | старшего машиниста турбинного отделения Турбинного цеха Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-4; |
| ГавринаДмитрия Владимировича | - | мастера по ремонту электрооборудования электростанций электрического цеха Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-2; |
| ДунинаНикиту Сергеевича | - | электрослесаря по ремонту и обслуживанию автоматики и средств измерений электростанций (оборудования: котельного, турбинного, топливоподачи) 7 разряда участка по ТО ТР средств ТАИ цеха тепловой автоматики и измерений Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5; |
| КудловаАндрея Игоревича | - | машиниста-обходчика по котельному оборудованию 6 разряда котлотурбинного цеха Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-5; |
| КовалеваДмитрия Аркадьевича | - | начальника отдела наладки и испытаний тепломеханического оборудования Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-3; |
| МаньковскогоСергея Геннадьевича | - | заместителя начальника 2-го района тепловых сетей Общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская теплосетевая компания»; |
| МещангинаАндрея Федоровича | - | мастера производственного участка Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-2; |
| РапоцевичГалину Владимировну | - | аппаратчика химводоочистки электростанции 5 разряда химического цеха Обособленного подразделения АО «СИБЭКО» Новосибирская ТЭЦ-2; |
| ШаповаловуИрину Юрьевну | - | диспетчера автомобильного транспорта транспортного цеха Общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская теплосетевая компания». |

2. Копию настоящего решения направить в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по социальной политике и образованию

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Стрельников В. А., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С.).

«**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кудина И.В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к руководителю Федеральной антимонопольной службы Шаскольскому М. А.»

Вопросы есть?

Нет.

**Кудин И.В.** Уважаемые коллеги, есть желающие выступить?

Нет.

**Кудин И. В.** – Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать по проекту решения в целом?

**Предлагаю проект решения:**

1. Согласиться с проектом решения.

2. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7** (Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Ильиных И. С., Стрельников В. А., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С.).

«**Против**»– Нет

**«Воздержался»** – Нет

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

На этом заседание комиссии № 5 объявляю закрытым.

Спасибо всем за работу.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии Секретарь комиссии  |   И. В. Кудин  О.Е. Сосновская |